

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Tereza Šemberová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Zimní kurzy na 1. stupni základních škol v oblasti Orlických hor

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Provést explorativní analýzu zařazování pobytových kurzů na 1. stupni základních škol v Orlických horách. Dílčím cílem je popis a kvalitativní analýza realizovaných obsahů.

Zaměření práce: teoreticko – empirická práce

Rozsah práce: 78 s., 4 přílohy

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	12
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	2
Metodologie a její adekvátnost	25	19
Zpracování výsledků	10	6
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	8
Naplnění citační etiky (norma)	5	2
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	68

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce se zaměřuje na zajímavé téma zimních kurzů, kdy přínos můžeme shledávat například při tvorbě vysokoškolských programů a přípravě budoucích učitelů. Práce je zaměřena na horskou

lokalitu, čímž mohou být výsledky částečně ovlivněny, což autorka sama popisuje v kapitole 1.5.1. Historické přehledy v práci souvisí s tématem jen okrajově (s. 41). Zajímavým pohledem by bylo porovnání se školami mimo dosah hor.

V rámci teoretických východisek jsou přehledně představeny pojmy v souladu se zvolenou tematikou. Za podstatné hodnotím kapitoly 1.1.5–1.1.8 (s. 18–21), které by bylo vhodné zahrnout do samostatné podkapitoly Obsah či Náplň kurzu. V kapitole 1.1.5 je používán zastaralý zdroj. Vhodné by bylo více rozepsat kapitolu 1.4.1 (s. 39), kde pohled na motoriku mohl směřovat více k lyžařským dovednostem.

Cíle, úkoly a výzkumné otázky (s. 42) jsou jasně formulovány. U plnění cílů autorka sama zhodnocuje, že popis a analýza bylo možné realizovat jen u jedné školy a překvapivé zjištění bylo, že žádná ze škol nerealizuje pobytové kurzy, což mohla autorka okomentovat právě vzhledem ke stanovenému cíli.

V kapitole metodiky jsou stručně popsány použité metody, dotazníky a rozhovory, které mohly být lépe popsány. Výzkumné soubory by bylo vhodné více rozšířit o údaje např. praxe, licence absolventů, kurzy u vybraných respondentů...

Pozitivně hodnotím přehledně zpracované výsledky, doplněné grafy. Autorka vhodně komentuje nepoužití grafů v případě jednoznačných odpovědí (z tohoto pohledu nebyl nutný obr. 7). V některých případech by však bylo vhodné zařadit do dotazníku více variant (např. na s. 52 u vybavení škol, zařadit nejen ano x ne, ale využití půjčoven, vlastních zdrojů rodin ..., s. 55 varianty dotazníku nepřinášejí jasné, přínosné informace: Proč je dotaz na propadlou licenci? Vhodné by byly dotazy k typu kurzu např. komerčního či vysokoškolského...). Pro celkovou představu dotazníku chybí ucelená podoba v přílohách. Není objasněná zkratka APUL. Výsledky, které plynou z odpovědí na s. 47 (2 školy se zaměřují na snowboard) a odpovědí na s. 51 (5 škol zařazuje snowboard), nejsou ve shodě. Otázka na s. 58 („*Pořádáte na 1. st. ZŠ jiné zimní sportovní aktivity?*“) mohly být koncipovány jako otevřené a tím informativně nosnější. Jistá neshoda plyne z odpovědí rozhovoru (dle odpovědí 1. otázky škola nezařazuje jiné aktivity, ale dle interpretece na otázku 2: „*Škola umožňuje žákům zúčastnit se jiných zimních aktivit...*“). Otázky 1 a 3 jsou shodné. Přínosné by bylo zjištění rozsahu kurzu, časová dotace. Interpretace odpovědí je částečnou kopií odpovědí. Na s. 67 je shodný odstavec. Kapitola 5 je jistým shrnutím výsledků, formou odpovědí na výzkumné otázky, diskuse samotná chybí. Autorka uvádí nemožnost porovnání s ostatními autory, ale je možnost porovnávat výsledky i s jinými kvalifikačními pracemi, např. Vlachová (2008) – Lyžování na 1. stupni ZŠ v okrese Strakonice.

Velké kapitoly by měly začínat na samostatné straně. Objevují se nepřesnosti a nejednotnost v citacích (s. 16, 17, 21, 24...).

Celkově zvládla autorka dané téma zpracovat.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte zařazení otázky „*Je kurz pro žáky 1.st. povinný nebo dobrovolný?*“ v souvislosti s faktem uváděným na s. 14 „*V dnešní době nejsou povinné...*“
2. Jaké spatřujete limity či omezení práce?
3. Pokuste se formulovat doporučení pro další práci v dané problematice?
4. Jak byste zhodnotila dle vašich získaných zkušeností nesoulad mezi zájmem (děti, rodičů i učitelů) a nepořádáním zimních kurzů? Co byste doporučila?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněn.

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

V Hradci Králové, dne 15. 8. 2022