

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Alena Johnová, DiS.**

Název práce: **Zdravotní diagnóza „Mentální retardace“ jako ochranný štít**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: výborně

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl smysluplně naformulován a proto také se autorce podařilo tento cíl v průběhu zpracování bakalářské práce splnit

Hodnocení struktury práce: výborně

Odůvodnění: Práce má logickou strukturu a po obsahové stránce pokrývá odpovídající právní odvětví.

Hodnocení teoretické části práce: velmi dobře

Odůvodnění: Autorka v podstatě zvládla základní problémy, které jsou s právy osob s mentálním postižením spojeny a stejně tak se jí podařilo vypíchnout charakteristiky typické pro chování osob s mentální retardací. Autorce je třeba vytknout to, že na str. 23 pracuje s dávno zrušenou právní normou tj. zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu a dále to, že na str. 29 nepracuje s právní normou s právní normou, nýbrž zprostředkovaně z odkazem na zdroj Právní linka@.

Hodnocení metodické části práce: výborně

Odůvodnění: Bez negativních připomínek.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: velmi dobře

Odůvodnění: Autorka se snažila vytěžit, co nejvíce z informací, získaných v průběhu výzkumu a tyto informace vtělit do textu bakalářské práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: výborně

Odůvodnění: Cíl výzkumu se autorce podařilo naplnit a závěry bakalářské práce svědčí o pečlivosti a svědomitosti autorky.

Hodnocení formální stránky práce: výborně

Odůvodnění: K formální stránce práce nemám připomínky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: velmi dobře

Odůvodnění: Práce je dobře zpracovaná, nicméně nepředstavuje zásadní nová zjištění. To není nedostatkem, ale prostým faktem a je málo bakalářských prací, které by přinášely nová zjištění. I v tomto případě jde o prokázání schopnosti pracovat s literaturou a poznatky, získanými v terénu.

Další připomínky: nemám.

Otázky k obhajobě:

Pro obhajobu kladu otázky:

1. existuje nějaký vztah (kupříkladu formální) mezi mentálním postižením, které je důvodem k omezení svéprávnosti a nepříčetností, případně zmenšenou příčetností podle trestního zákoníku ?
2. v které právní normě a v kterém jejím ustanovení jsou uvedeny skutečnosti se kterými na straně 29 pracuje ?

Celkové zhodnocení práce: velmi dobře

Odůvodnění: Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení.

V Hradci Králové dne 14. 1. 2015

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.