

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Alena Johnová, DiS

Název práce: **Zdravotní diagnóza „ mentální retardace“ jako ochranný štít**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl určitě, avšak s ohledem na rozsah pojednávané problematiky bakalantka správně upozorňuje na nutnost jeho zúžení a precizace v dalším postupu práce.

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění práce napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a jejich úvah.

**Hodnocení teoretické části práce:** a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, a to problematikou práv a zároveň i povinností osob, které z důvodu mentálního postižení nejsou schopny zcela obstarat své vlastní záležitosti. Otázky ochrany před zneužitím diagnózy mentálního postižení jak ze strany třetích osob, včetně pečujících, tak ale i samotného hendikepovaného člověka, se v posledních letech dostávají do popředí pozornosti nejen odborné, ale i laické veřejnosti v souvislosti se snahou o integraci postižených do běžného života, včetně jejich soužití s nehendikepovanými. Názory na tuto problematiku se významně liší právě u veřejnosti a mají svůj rozměr sociální, zdravotní, etický a v neposlední řadě i právní. V teoretické části bakalantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce a svým praktickým zkušenostem dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Bakalantka prokazuje schopnost pracovat jak s odbornými medicínskými, tak právními pojmy a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje výkladu mentálního postižení a problémovému chování. V teoretické části též oceňuji, že bakalantka věnuje velkou pozornost zajištění práv mentálně postižených osob z pohledu ústavního pořádku i v rámci jednotlivých odvětví práva soukromého i veřejného. V oblasti opatrovnictví fyzických osob došlo k zásadní změně možnosti vytvoření opatrovnické rady. Bakalantka nechť u obhajoby uvede stručně význam a úkoly této rady a její vztah k opatrovníkovi.

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě. Bakalantka věnuje velkou pozornost přípravné části práce a v návaznosti na stanovení hlavního cíle precizuje tazatelské otázky.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: V úvodu realizační části práce se bakalantka zabývá terminologickými i věcnými úskalími diagnózy mentální retardace jak v nauce, tak ve výzkumné praxi. Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky práce s mentálně postiženými tak, aby byli chápáni jako dospělí lidé a jejich hendikep nebyl překážkou v rozvoji jejich vlastní osobnosti z důvodu zvýšené ochrany, zejména rodinnými příslušníky. Z uvedených důvodů velmi oceňuji shrnutí hlavního výzkumného cíle i dílčích cílů v rámci interpretace výsledků výzkumu. Bakalantka by měla u obhajoby konkretizovat, jak výsledky své teoretické práce využije v praxi?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: S ohledem na specifické téma a rovněž zpracování nové právní úpravy je možno práci doporučit jako studijní materiál ve pro denní i kombinované studium nejen pro studenty sociální práce, ale i souvisejících pedagogických oborů.

**Otázky k obhajobě:** Viz výše v textu posudku.

**Celkové zhodnocení práce:**

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Bakalantka prokazuje též schopnost práce s právními pojmy a předpisy, což je pro její praxi velmi důležité. Práci hodnotím velmi dobře až výborně, přičemž konečné hodnocení závisí na prezentaci práce u obhajoby i s ohledem na skutečnost, že bakalantka práci přepracovávala

Hradec Králové, 22. 12. 2014

*Olga Sovová*

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.