

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

ÚSP Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Martina Kocourková

Název závěrečné práce: Rodina, manželství a nesezdané soužití z pohledu práva

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce tj. zjistit specifika a právní výhody / nevýhody jednotlivých typů partnerského soužití byl formulován jednoznačně a pečlivě. Proto se také autorce bakalářské práce podařilo tento hlavní cíl práce naplnit a napsat vcelku smysluplné porovnání výhod a nevýhod z hlediska práva rodiny, manželství, registrovaného partnerství a nesezdaného soužití.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění:

Práce má logickou a věcně správnou strukturu a vychází z určité zvolené šablony, podle které jednotlivé formy soužití charakterizuje a hodnotí (s. 33 a násl.). V této souvislosti autorka správně hodnotí manželství a registrované partnerství jako instituty, které účastníky vzniklých právních vztahů zavazují v rozsahu stanoveném občanským zákoníkem.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

B

Odůvodnění:

Autorka se při zpracování teoretické části důsledně držela občanského zákoníku a zák. č. 115/2006 Sb, jejichž příslušné pasáže v textu interpretovala. Rovněž tak pečlivě pracuje s literaturou, práce nemá celkové popisný charakter. V práci však postrádám nějaké ucelenější vlastní stanovisko k problematice.

**Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění:

V metodické části práce jsem neshledal žádná pochybení.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění:

Stejně jako teoretická část, tak i výzkum je zpracován pečlivě a jeho výsledky jsou náležitě zhodnoceny, formulovány a interpretovány.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích hodnocení.

**Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění:

Práce je napsaná čtivě, srozumitelně, bez gramatických chyb, věcně správně a bez interpretačních nedostatků. V práci autorka využila přiměřené množství relevantní literatury. Není zřejmé, proč v anotaci použila plural maiestaticus, což působí nepřiměřeně. Za nadbytečné považuji ilustrace.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Nedokážu objektivně posoudit

**Další připomínky:**

Nemám

**Otázky k obhajobě:**

Jaký je váš názor na absenci vyživovací povinnosti mezi sourozenci? Podle jaké právní normy se rozhoduje o návrhu na neplatnost manželství? Může být řízení o neplatnost manželství zahájeno i bez návrhu? Má podle vás ustanovení § 916 OZ sankční povahu?

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění:

Práce působí uceleným dojmem, je přehledně a pečlivě zpracovaná. Přináší velice solidní přehled o dané problematice. Úroveň zpracování výrazně převyšuje drobné, shora připomenuté nedostatky.

V Praze, dne 4. 8. 2021.

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.