

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Kocourková

Název závěrečné práce: **Rodina, manželství, registrované partnerství a nesezdané soužití z pohledu práva**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno velmi široce a není zcela přesně formulován ani výzkumný cíl. Srovnání daných institutů možné je, ovšem např. manželství a registrované partnerství nejsou vzájemně substitučními instituty, takže jen těžko bude vstup do nich volen podle toho, co je právně vhodnější. Téma je také dosti vzdáleno oblasti sociální práce.

Hodnocení struktury práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Neadekvátní struktura výzkumné části pak je spíše důsledkem nepřesné metodologie. Nevhodné jsou příliš krátké kapitoly.

Hodnocení teoretické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž je primárně souhrnem právních předpisů, teoretické přístupy a odborná literatura se tu nevyskytují v adekvátní míře. Spíše jde jen o právní příručku než o teoretickou základnu závěrečné práce.

Hodnocení metodické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie není vhodná (je použit kvalitativní výzkum). V práci není popsána transformace cílů do tazatelských otázek. Celý rozhovor je spíše bilancí vztahů dotazovaných a je nemožné ho jakkoliv zobecňovat. Nejde tedy o vědecký pohovor, spíše o společenské klábosení.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi, nicméně zpracování výsledků je vždy limitováno zvolenou metodou a způsobem práce s ní.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. Opět je ovšem nutno podotknout, že i tento bod hodnocení se odvíjí od volby tématu a metodologie. Autorka zpracovala spíše populárně-naučnou příručku (viz i pro tento typ práce nevhodné obrázky) než závěrečnou práci na vysoké škole.

Hodnocení formální stránky práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Na odborný text jsou příliš často užívány žurnalismy. Formátování a pravopis jsou odpovídající.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E

A B C D E F

Odůvodnění: To se odvíjí od zpracování výsledků výzkumu.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

Je stávající úprava registrovaného partnerství adekvátní, nebo je třeba přijmout zákon o manželství osob stejného pohlaví?

Celkové zhodnocení práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na ještě dostačující úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 7. 2021

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta