

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Poruchy příjmu potravy z pohledu studentů PF UHK

Jméno autorky: Lucie Rösslerová

Vedoucí práce: Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka pro zpracování bakalářské práce zvolila zajímavé, i když ne klíčové téma sociálně pedagogické problematiky. Zvolené téma, i když není klíčové, by mohlo být teoreticky a metodologicky nosné. Záleží však na jeho uchopení a zpracování. V tom autorka neměla šťastnou ruku. Zaměřila se na informovanost studentů o sledovaném problému, i když meritum problematiky v sociálně pedagogické rovině leží někde jinde. Evidentně téma koncipovala, aniž měla zpracovánu rešerši o sledované problematice.

Předložená práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření je kvantitativního charakteru. Autorka práci strukturovala do úvodu, tří kapitol a závěru. Vlastní text doplnila o přehled užitě odborné literatury a přílohu dokumentující empirické šetření. V úvodu autorka seznamuje čtenáře s motivací volby tématu závěrečné práce a s metodologickým vymezením. Po přečtení práce čtenář dospívá k závěru, že metodologické vymezení bylo provedeno dodatečně, po zpracování práce, neboť metodologie není dostatečně vetkána ani do uchopení sledované problematiky ani do způsobu zpracování práce. Formulace některých metodologických položek pak svědčí o tom, že autorka metodologické poznatky nemá dostatečně vnitřně zpracované a postupovala pouze podle pokynů konzultantů, aniž problém náležitě promýšlela (např. cíl práce).

První dvě kapitoly jsou teoretické. Čtenář po seznámení s prací konstatuje, že teoretická část je naprosto neprovázána s empirickou, což je metodologicky nepřípustné. V empirické části je sice zařazena kapitolka o teoretických východiscích, ale zařazena neústrojně až za cíle empirického šetření. Tento obrat jenom potvrzuje, co již bylo výše konstatováno, tj. mechanický přístup k metodologickým otázkám. Autorka s metodologickými poznatky neumí pracovat. Teoretická východiska dostatečně neodrážejí stav poznání sledovaného problému. Nástroj empirického zkoumání pak je zcela nedotčen teoretickými poznatky, prezentovanými ve dvou úvodních kapitolách.

Předložené výsledky empirického šetření jsou pak problematické, protože autorkou zpracovaný nástroj nemá dostatečně kvalitní výpovědní hodnotu. Více jak polovina položek dotazníku je založena na odpovědích typu ano, ne. Autorka mj. v projektu empirického šetření a ve vyhodnocení hypotéz ukazuje, že nezvládá metodologickou problematiku hypotéz. Formuluje je naprosto svévolně bez hlubší vazby na cíl, vědecko-výzkumný problém, teoretická východiska.

Obtížně lze přijmout i závěr práce, když formulace cíle je rozdílná od formulace uvedené v úvodu. Závěr navíc pouze rekapituluje to, co je již konstatováno v textu práce v části prezentace výsledků.

Předložená práce není bez problémů ani po stránce formální a jazykové. Přílohy předcházejí seznamu užití literatury, v některých větách schází některé větné členy (např. ve formulaci cíle), problematická je i interpunkce atd.

Předloženou práci autorka nepotvrdila, že si osvojila vědeckou akribii v oblasti sociální pedagogiky. Práce nesplňuje kritéria kladená na závěrečné práce bakalářského typu. Nedoporučuji proto předloženou práci přijmout jako bakalářskou. Doporučuji práci autorce vrátit k přepracování.

Hodnocení:

V Praze dne 12. dubna 2017

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.