

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Lucie Rösslerová

Název práce: Poruchy příjmu potravy z pohledu studentů Pedagogické fakulty
Univerzity Hradec Králové

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Téma práce: Lucie Rösslerová pro bakalářskou práci zvolila téma, které je stále aktuální, objevuje se často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma poruch příjmu potravy je oblíbenou oblastí objevující se v kvalifikačních pracích, a proto se studentka zaměřila na zkoumání této problematiky z pohledu studentů PdF.

Zaměření práce: Autorka se v práci zabývá nejprve vymezením základních pojmů – hovoří o charakteristice poruch příjmu potravy, zaměřuje se také na aktuální zástupce těchto poruch. V rámci druhé kapitoly vymezuje adolescenci a mladou dospělost. Autorka tuto kapitolu zvolila proto, aby popsala cílovou skupinu výzkumu, proto bych kapitolu neoznačovala za krizová vývojová období PPP. Mezi krizová období může patřit i pubescence, proto je název kapitoly zavádějící. Navíc pokud autorka zkoumá pohled studentů VŠ (adolescentů, mladých dospělých) na PPP, nemusí se vždy jednat o jejich pohled na pacienta s PPP v jejich věku, absolvent PdF se jistě v praxi může setkat i s pacientem mladším než v adolescentním věku. Třetí kapitola představuje východiska pro realizaci výzkumného šetření a samotný výzkum. Text je v podstatě

kompilát, autorka pouze řadí výňatky z odborných zdrojů za sebe a neobjevují se tu žádné náznaky osobního přínosu autorky.

Empirické šetření: Empirické šetření konzultovala studentka s Ing. et Bc. Stanislavem Michkem, Ph.D., proto je neshodné se k této části práce vyjadřovat z pohledu vedoucího práce. Studentka mě v podstatě staví do role oponenta. V úvodu práce formuluje autorka vědecko-výzkumný problém (ten je dle mého názoru zformulován dosti krkolomně) a zabývá se také ústřední hypotézou, která je dle mého názoru neověřitelná, protože zde není vymezeno, co autorka myslí „základními informacemi“. Ačkoliv je takto formulována ústřední hypotéza, na s. 36 ale autorka uvádí, že *„důležitá není jejich znalost dané problematiky jako taková, ale možnosti, kde se s tímto okruhem problémů mohli setkat, seznámit a prohloubit své znalosti, nejlépe v rámci studia, praxe nebo životních zkušeností“*.

Dále autorka formuluje 5 dílčích cílů, 3 hypotézy. V rámci předvýzkumu autorka odstranila položky, které měly sytit původně zformulované hypotézy, v rámci předvýzkumu uvádí výsledky dotazníku, což nebývá zvykem. Tuto pasáž se mnou bohužel nekonzultovala.

V textu nenacházím odůvodnění formulace hypotéz. Autorčiny komentáře k nabízeným grafům jsou nedostatečné, pouze shrnují základní data, která lze ze schématu vyčíst, schází souvislosti, odůvodnění atd. U některých obrázků komentář naprosto schází (např. graf 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21).

Autorka práce verifikuje hypotézy na základě procentuálního zastoupení v odpovědích na položky v dotazníku. Ústřední hypotéza je verifikována velmi svérázně, autorka se zde odkazuje na grafy uvedené v textu výše, dále uvádí, že *„všechny tyto údaje se propojují s fakty a údaji, které odborníci píší ve své literatuře“*, ovšem na konkrétní zdroje odkázáno není a v závěru se dozvídáme, že pro přijetí hypotézy bylo zapotřebí

„aby minimálně 50% respondentů udalo fakta uváděná výše“. Podobně jsou vyhodnoceny i hypotézy jedna a dvě, třetí hypotéza je podložena statistickými výpočty. Hypotéza je ale dle mého názoru nesprávně formulována, protože obsahuje dvě rozdílné věci „spokojenost se svým tělem a to, zda dbají respondentky více na zdravý životní styl“.

Celkově se metodologická část autorce vymkla z rukou a obsahuje celou řadu závažných nedostatků.

Využitelnost pro praxi: Střední.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná (64 stran bez příloh) a je rozdělena do tří kapitol.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 44 odborných zdrojů, v práci byl využit jeden zahraniční zdroj a dva metodologické zdroje. Autorce se v některých pasážích nedaří správně odkazovat na zdroje (např. na s. 9 je Pelikán „bez citace“, s. 36 „veškerá odborná literatura“ – není uvedeno která konkrétně).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na uspokojivé úrovni. V textu se objevily chyby (např. na s. 13 „partie, které ženy nejvíce uvádějí jako problematická“, s. 30 „většina autorů se zaměřují“, s. 33 „kolem 20 roku věku“). Některé autorčiny výroky jsou nesprávně formulované např. na s. 33 „Až gerontologie se pak bere z vývojového hlediska“, na s. 37 „že se 37 na to ve většině případů přijde pozdě“, s. 39 „po konzultaci s nimi a jejich chápáním otázek, byly některé otázky upraveny a některé zcela vyškrtnuty“.

V anotacích schází údaj o počtu stran BcP, v anglické anotaci se spíše používá termín „bachelor thesis“.

Autorka prokázala, že umí (až na drobné nedostatky) pracovat s odbornými zdroji, ale v pasážích, kde formuluje vlastní myšlenky, není text na tak vysoké úrovni.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Studentka ke tvorbě práce přistupovala velmi zodpovědně, s vedoucí práce konzultovala především teoretické ukotvení textu a formální náležitosti práce. Empirické šetření konzultovala s kolegou Ing. et Bc. Stanislavem Michkem, Ph.D. z Ústavu primární a preprimární edukace. Ačkoliv jsme se studentkou dohodly, že pan kolega bude v práci formálně správně uveden jako konzultant, nestalo se tomu tak ani v systému, ani v tištěném exempláři práce. Autorka práce ve snaze o dobrý výsledek zahrnula do své tvorby příliš mnoho osob.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zjistit a popsat úroveň informovanosti studentů Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové a jejich zainteresovanost v této problematice“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na s. 32 autorka píše, že „k pohlavnímu styku dochází nejčastěji kolem šestnáctého a sedmnáctého roku věku jedince“. Může toto tvrzení autorka něčím podložit?
2. Na s. 33 autorka píše, že „s ohlednutím do historie nebylo toto období zcela běžné, děti se o sebe již musely dokázat postarat a tělesné zrání bylo spjato i se sociálním“. Mám tomu rozumět tak, že v historii se vývojové období adolescence „přeskočilo“?
3. Z čeho vycházela autorka na s. 39 při popisu kladů a záporů elektronického dotazníku?

Navrhované hodnocení: A – B - C – D – E – F

Datum: 1. 4. 2017

.....

Podpis vedoucího práce