

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Eva Zářecká				
Název práce	Vizuální komunikační strategie u dítěte s autismem				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Neubauerová, PhD.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 45					
Tab.	--	Obr.	31	Přílohy	4
Použitá literatura	43				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je aktuální, konkrétní a poskytuje prostor pro výzkumné zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vcelku vhodně přibližuje specifika vybraného tématu (připomínky jsou uvedeny níže). Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala nezjednodušujícím způsobem.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání vhodně formulován. Cíle práce lze považovat za splněné s výhradami. Za nedostatečné považuji vyhodnocení šetření. V takovémto případě kvalitativního šetření měla být doplněna diskuze.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na poměrně dobré úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP.

V práci autorka nerespektuje antropologické paradigma, když uvádí hned v 1. kapitole téma autismu. Ve struktuře se občasně nelogicky vrací a opakuje již sdělené informace (např. kap. 2.2). Kap. 2.2 – popis dopadů kombinace mentálního postižení a autismu není dostatečně charakterizována.

V závislosti na tématu BP bych očekávala, že v kap. o AAK autorka rozdělí komunikační systémy dle kritéria, zda využívají vizualizační prvek a o jaký druh vizualizace jde?

Shrnutí TČ práce nemá potřebnou kvantitu ani kvalitu.

Velký otazník vznáším nad vhodností formulace výzkumných otázek. Samotné VŠ mohlo naplnit odpovídat na vhodněji položené VO.

V části metodika autorka stručně uvádí metody získávání dat, ale nepopisuje metody interpretace a vyhodnocení dat. Popis metod je nedostatečně konkretizován.

Samotnou interpretaci získaných dat považuji za dobře popsanou. Naproti tomu Výsledky VŠ jsou nedostatečně zpracovány a interpretovány, a to obsahově i metodicky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bakalářská práce je zpracována na dobré formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Celá práce se potýká s obtížemi ve stylistice, v práci často absentují úvody a zejména závěry kapitol (např. 3.1, závěr kap. 2). Chyby se vyskytly v interpunkci (např. s. 11). Autorka práci doplnila přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

Seznamte prosím komisi s cíli a výzkumnými otázkami BP a výsledky v. šetření.

Vyvodte prosím z výsledků a závěrů práce přínosy pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

Seznamte prosím komisi, jak bude práce s nově zavedenými systémy komunikace v rodinách pokračovat? Vyslovte prognózu, nakolik je pro respondenty dlouhodobě využitelná, zda je předpoklad dalšího rozšiřování znaků? Zda ji někdo i nadále odborně metodicky povede?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení D

11. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení