

Pedagogická fakulta
Univerzity Hradec Králové
Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Milan Pavliš

Název práce: Fotbal jako způsob trávení volného času chlapců na základních školách v Hradci Králové

Oponent práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Téma a zaměření práce zaměřeno na problematiku volného času chlapců - je v bezprostředním vztahu ke studovanému oboru. Oblast volného času se zaměřením na aktuální trendy je stálým zdrojem inspirace a poznání. Autor vychází z přehledného a logicky strukturovaného obsahu práce, místy hodně podrobného, V Úvodu práce je uvedeno zaměření práce a její struktura. Vhodné by bylo ale doplnění úvodní kapitoly o výchozí odborné zdroje (jména autorů), důvody volby práce, ale hlavně o jasné vymezení cíle práce (které se pak poprvé objevuje až na str. 41 v úvodu empirické části)!

Teoretická část práce vychází z vymezení základních pojmů – volný čas a jeho funkce, faktory ovlivňující trávení volného času, přes hru a její význam ve volném čase dětí k výchově ve volném čase a vliv rodiny na utváření a trávení volného času. S ohledem na název práce by se hodilo i zařazené podkapitoly týkající se způsobů trávení volného času současnou dospívající generací a uvedení některých relevantních šetření z této oblasti. Dvě další teoretické kapitoly jsou věnovány charakteristice sportu a fotbalu, tedy oblastem, které jsou studentovi s ohledem na studovaný obor nejbližší. I zde by však byla vhodná některá doplnění, např. v kap. 2.2.1 Děti a sport by se dala prezentovat některé výstupy ze šetření k volnému času týkající se sportovních aktivit – jejich množství, druhy, kolik času se jim průměrně denně/týdně děti věnují apod. Ačkoli jsou zde i kapitoly historické nebo metodologické, tak ve svém souhrnu nepůsobí navíc a spíše práci doplňují. Otázkou však pak je, zda poznatky z těchto kapitol byly dále využity pro empirické šetření? Celkově jsou teoretická východiska podložena četnými citačními odkazy renomovaných autorů, je trochu škoda, že zde názor a pojetí vyjadřuje samotný autor jen v některých kapitolách.

Empirické šetření zahrnuje cca 20 stran textu. V úvodní části výzkumného šetření je uveden cíl empirické části práce (str. 41), dále jsou zde formulovány 2 hypotézy (bez zdůvodnění) a 3 výzkumné otázky (opět bez nějakého zdůvodnění). Jako nejvhodnější výzkumná metoda byl zvolen dotazník, který je uveden v příloze E. Výchozí soubor tvořilo 109 respondentů dle zvolených kritérií. V další podkapitole jsou prezentována získaná data postupně dle jednotlivých položek v dotazníku. Byly ve výsledcích nějaké rozdíly co do věku respondentů nebo příslušnosti ke sportovnímu oddílu? Na str. 52 jsou uvedeny závěry k prvním dvěma hypotézám – z textu lze vydedukovat, že každá z hypotéz byly ověřovány pouze na základě jedné položky? Nabízí se zde i otázka, proč první výzkumná otázka vyhodnocena v rámci diskuse k výsledkům (str. 49), ale další dvě výzkumné otázky jsou vyhodnoceny až ve shrnutí výzkumného šetření na str. 62.

Formální stránka práce: rozsah vlastního textu je cca 55 stran a přílohy, což je odpovídající. Text je přehledný, upravený, vyjadřování autora je srozumitelné. Po stránce gramatické je psána čistě a bez gramatických nedostatků. Jinak autor dodržuje citační normu, seznam pramenů je aktuální a odpovídající.

V Hradci Králové dne 18. 4. 2016