

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Milan Pavliš

Název práce: Fotbal jako způsob trávení volného času chlapců na základních školách v Hradci Králové

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Téma práce: Student Milan Pavliš zvolil pro svou bakalářskou práci téma, které je v souladu s jeho studovaným oborem. Autor se zaměřil na popis specifického způsobu trávení volného času, nicméně volba tématu není nikterak originální.

Zaměření práce: Autor se v teoretické části práce rozdělené do tří kapitol zabývá vymezením dvou základních pojmů – tedy pojmem volný čas, kde hovoří o definici, funkcích, faktorech utváření volného času, apod. A představuje sport obecně, jeho úlohu ve volném čase dětí a mládeže. Třetí kapitola se zabývá fotbalem jako specifickým typem trávení volného času zvolené cílové skupiny. Student neuvedl, jakým způsobem souvisí zvolené téma se studovaným oborem a ani nezmínil cíl práce (prosím o doplnění u obhajoby). Popis problematiky trávení volného času, kterou studenti hojně volí jako téma závěrečných prací, není nikterak odlišný, jedná se o kompilát složený ze základních odborných zdrojů, autor nepracuje s textem v souvislostech. Obsahově je práce strukturována dobře. Za nadbytečné považuji v textu obrázky – např. logo fotbalového klubu, nebo fotbalový míč.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena ve 4. kapitole, autor popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumné metody atd. Dále autor formuluje celkem dvě hypotézy a tři výzkumné otázky. Hypotézy nejsou opřené

o odborné zdroje, ani jiným způsobem okomentovány a bohužel chybí i informace o tom, které položky dotazníku odpovídají jednotlivým hypotézám. Student nejprve interpretuje získaná data z jednotlivých položek dotazníků (na základě četností) a poté verifikuje hypotézy. Nerozumím tomu, zda skutečně byla hypotéza č. 2 verifikována pouze na základě jedné dotazníkové položky.

Využitelnost pro praxi: Střední. Nejvíce využitelná nejspíše pro zařízení, kde bylo realizováno šetření. Škoda, že se autor nezamýšlí nad tím, jak zjištěné výsledky ovlivňují pedagogiku volného času.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 68 stran a je rozdělena do čtyř kapitol (tři odpovídají jakési teoretické části práce, poslední potom představuje výzkumné šetření a následné návrhy).

Práce s odbornými zdroji: Autor v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využil 41 zdrojů (včetně metodologického zdroje). Cizojazyčné zdroje nebyly využity. Některé zdroje nemůžeme chápat jako zdroje v pravém slova smyslu (např. webové stránky ireceptar.cz) a některé jsou zastaralé (např. Abeceda tréninku chlapců a děvčat z roku 1988).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Text je psán srozumitelně a na odborné úrovni bez chyb a překlepů (pouze by si autor měl dávat pozor na chybějící velká písmena na začátcích vět - např. na s. 44, 46, 61, 62 ...).

Míra samostatnosti při zpracování práce: Student se osobně na konzultace k bakalářské práci příliš nedostavoval, text zpracovával samostatně, stejně jako výzkumné šetření.

Cíl práce: Cíl práce není v textu uveden, autor pouze hovoří o cíli výzkumného šetření „cílem výzkumného šetření je stanovit, zda existují rozdíly ve způsobu trávení

volného času mezi chlapci ze základních škol sportovně zaměřených proti chlapcům z ostatních základních škol v Hradci Králové“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. K čemu konkrétně slouží v textu obrázek 3. „Fotbalový míč“?
2. Na základě čeho autor formuloval hypotézy? Vychází z již dříve zjištěných poznatků v odborných pramenech, nebo ze zkušeností autora?
3. Byl realizován předvýzkum?
4. Prosím autora práce, aby u obhajoby sdělil, co přesně myslí tím, že dotazníky nebyly vyplněny „správně“, a byly tak ze zpracování vyřazeny.
5. K čemu sloužila v dotazníku položka týkající se počtu sourozenců? Byla data z této položky nějak využita?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 20. 3. 2016

.....

Podpis vedoucího práce