

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Anna Purmová

Název závěrečné práce: Zaměstnávání osob se zrakovým postižením v ČR a SR

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl má mezinárodní komparativní charakter: „Zjistit, jakým způsobem přistupuje Česká a Slovenská republika k zaměstnávání osob se zrakovým postižením a jakou roli v tomto procesu má sociální pracovník/pracovnice.“ Lze jej považovat za jednoznačně spadající do oboru sociální práce. Cíl je rovněž naformulován zjizitelným způsobem i s ohledem na mezinárodní komparativní charakter studie (s využitím studia dokumentů jako výzkumné techniky a kvalitativních interview s profesionály v oboru, které napomohou zjistit na základě jejich zkušeností reálnou praxi).

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má všechny vyžadované znaky odborného textu, rozložení kapitol i celých velkých částí (teoretická část, metodologie a výzkum) jsou v souladu s vnitřními předpisy FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je standardně zpracována. Relativně nadbytečně mohou působit některé pasáže kap. 1 o obecném fungování pracovního trhu, ale jako úvod do problematiky to může posloužit dobře a nelze hovořit o bezúčelném odbíhání od hl. cíle práce. Jádrem (vzhledem k cíli práce) pak tvoří hlavně kap. 2, 3 a 4, které se zaměřují na cílovou skupinu. Oceňuji zde snahu o vyvážení obsahu kapitoly věnované ČR (kap. 3) a SR (kap. 4) a to jak z pohledu struktury, tak i obsahu a kvantity textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce vhodně kombinuje metodu dotazování (kvalitativní interview) a studium dokumentů. Mezinárodní komparativní studie může být vždy přínosem pro zkoumanou problematiku minimálně v rovině inspirace zahraniční praxí (zde je však potřeba podotknout, že práce má spíše charakter dvou monografických studií - za ČR a SR - jelikož nejsou stanovována systematická komparativní kritéria - např. počet organizací, počet a charakteristika nástrojů Úřadu práce atp. - což však ani nebylo přímým cílem práce a systematickou komparaci institucí autorka nedeklaruje). Metodická část textu nepostrádá žádné důležité informace, zdůvodňuje dostatečně volbu nejen metody

a techniky zkoumání, ale i výběr organizací, které jsou zahrnuty do výzkumu. Je obsažena i subkapitola o rizicích/překážkách výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Základní zjištění jsou prezentována přehledně, k dílčímu srovnání praxe v rámci ČR a SR dochází v dílčích shrnutích k jednotlivým dílčím cílům. Na prezentaci výsledků oceňuji relativně dobře propojení zjištění ze studia dokumentů a provedených rozhovorů, které se dobře doplňují.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce považuji za naplněné. Autorka se od cíle neodchýlila.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má spíše charakter srovnání dvou systémových národních rovin, proto je bezprostřední využitelnost zjištění pro konkrétní organizace spíše nízká. V rovině reflexe nastavení systému je však inspirační přínos možný.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Ve shrnutí dílčího cíle č. 2 píšete, že na otázku ohledně toho, co sociálním pracovníkům v ČR chybí „se respondentky spíše zdráhaly odpovědět (z neznámých důvodů)“. Z čeho autorka, že se „zdráhaly“ odpovědět? Druhou možnou interpretací by možná bylo, že žádné nedostatky v systému nespátřují.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 6. 5. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce