

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra geografie

Jitka Roubínková

**MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU
ORP TÝN NAD VLTAVOU**

Bakalářská práce

České Budějovice 2012

Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

Prohlášení:

Prohlašuji, že předloženou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně, za použití uvedené literatury, webových stránek a cenných rad vedoucí práce.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích a jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích 29. 6. 2012

Jitka Roubínková

Poděkování:

Ráda bych poděkovala vedoucí mé bakalářské práce, paní doc. RNDr. Dagmar Popjakové, PhD., za její cenné rady, poskytnuté informace a připomínky, které mi během celé této bakalářské práce poskytovala.

Anotace

ROUBÍNKOVÁ, J. (2012): Migrace obyvatelstva v regionu ORP Týn nad Vltavou, Bakalářská práce, Katedra geografie Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, 83 s.

Předložená bakalářská práce se zabývá migračním vývojem správního obvodu obce s rozšířenou působností Týn nad Vltavou v období mezi lety 1992 – 2009. Práce podává stručnou fyzicko-geografickou a sociálně-geografickou charakteristiku předmětného území, s důrazem na jeho demografickou analýzu. Dále vytváří obraz o přehledu vývoje vnitřní migrace na území České republiky. V hlavní části práce je analyzována migrace na předmětném území pomocí základních ukazatelů hodnocení migrace, jako je míra imigrace, emigrace, migrační saldo, objem, migrační bilance, migrační toky z ORP a do ORP ve vztahu k administrativním jednotkám sledovaného území, Jihočeského kraje a České republiky. Struktura migrantů je sledována podle jejich pohlaví, vzdělání, věku, rodinného stavu a vzdělání.

Klíčová slova: migrace, správní obvod obce s rozšířenou působností, migrační bilance, imigrace, emigrace, objem migrace, saldo migrace

Annotation:

ROUBÍNKOVÁ, J. (2012): Migration of the population in the region of the municipality with extended competence (ORP) Týn nad Vltavou. Bachelor thesis, Department of Geography, University of South Bohemia, 83 p.

Present bachelor thesis pursues development of migration in the administrative district ORP Týn nad Vltavou between the years 1992 - 2009. Thesis evaluates a short geographic characteristic of discussed region, with the accent of Czech Republic. The main part is analyzed migration to the area concerned with basic indicators for migration, such as the rate of immigration, emigration, migration balance, volume, balance of migration, flows of ODA and ODA in relation to the administrative units of the monitored area, South Bohemia, Czech Republic. The structure of migrants is observed on the basis of their gender, education, age and marital status.

Keywords: migration, administrative district of the municipality with extended powers, immigration, emigration, migration volume, net migration

Obsah

Úvod	6
1. Teoreticko-metodická východiska.....	8
1.1 Metodika zpracování	8
1.2 Přehled literatury.....	11
1.3 Zdroje migračních dat.....	15
2. Základní geografická charakteristika SO ORP Týn nad Vltavou.....	19
2.1 Poloha ORP.....	19
2.2 Fyzicko-geografické předpoklady území ORP.....	20
2.3 Socioekonomická charakteristika ORP.....	20
2.4 Demografická charakteristika obyvatelstva.....	23
3. Analýza migrace v SO ORP Týn nad Vltavou	28
3.1 Migrační vývoj na území České republiky a Jihočeského kraje.....	28
3.2 Charakteristika migrace v SO ORP od 90. let 20. století.....	32
3.2.1 Imigrace do ORP Týn nad Vltavou.....	32
3.2.2 Emigrace z ORP Týn nad Vltavou	38
3.2.3 Migrační bilance.....	40
3.2.4 Vnitřní migrace SO ORP Týn nad Vltavou.....	43
3.2.5 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje.....	48
3.2.6 Struktura migrantů SO ORP.....	51
3.2.6.1 Věková a pohlavní struktura migrantů.....	51
3.2.6.2 Rodinný stav migrantů.....	53
3.2.6.3 Vzdělání migrantů.....	55
3.2.7 Důvody stěhování migrantů.....	57
Závěr.....	63
Seznam literatury.....	65
Seznam grafů, map a tabulek.....	68
Přílohy.....	72

Úvod

Migrací obyvatelstva je chápán mechanický pohyb jako podmíněný proces, kterým lidé reagují na vlivy vnějších podmínek. Migrace je jedním z důležitých procesů, které přispívají k utváření prostorových a společenských změn v každé společnosti. Tyto změny je tedy možné předpokládat i v historickém vývoji českých zemí a samotné České republiky. K důležitým změnám z pohledu migrace v celosvětovém rozměru, a zejména pak na našem území, docházelo v období přelomu 18. a 19. století. Od poloviny a počátku 90. let 20. století, zejména pak po roce 1989, byla naše republika velmi ovlivňována migračními změnami. Důsledky těchto změn jsou podrobně analyzovány v hlavní kapitole bakalářská práce a vývoj migrace až do roku 2009.

Bakalářská práce se zabývá vnitrostátní migrací na území správního obvodu obce s rozšířenou působností (SO ORP) Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009. Hlavním cílem práce bylo analyzovat migrační vývoj, velikost migračního objemu a migrační bilanci. Poté byly analyzovány důvody stěhování a strukturu migrantů podle pohlaví, věku, vzdělání a rodinného stavu migrantů sledovaného území za uvedené období. Dále byly studovány a následně analyzovány migrační toky ve vztahu ke 14 krajům České republiky, okresům Jihočeského kraje a v neposlední řadě vnitřní migraci ORP. V této podkapitole bylo hodnoceno, do jaké míry a jakým způsobem migrace ovlivňuje obyvatelstvo správního obvodu. V hlavní kapitole práce byla věnována pozornost detailnějšímu popisu imigrace a emigrace zvláště za každý sledovaný rok ve vztahu ke zmíněným administrativním jednotkám, za pomoci základních pojmů a ukazatelů migrace. K nosným cílům bakalářské práce patří i zpracování základní geografické charakteristiky předmětného území, tj. jeho velikost, hustota zalidnění a populační vyspělost jednotlivých obcí obvodu.

V úvodní kapitole bakalářské práce byla věnována pozornost přehledu literatury, kde ve výčtu zahraničních a zejména pak českých autorů a studiu jejich děl, bylo možno lépe porozumět problematice migrace, dále byla vypracována metodika zpracování, základní pojmy a ukazatele. Ve druhé kapitole bylo popsáno území předmětného správního obvodu, jeho velikost, fyzicko-geografické předpoklady, sociálně-geografické charakteristiky s důrazem na demografický vývoj celého ORP. Stěžejní, třetí kapitolu tvoří již zmíněná časoprostorová migrační analýza, která byla rozdělena do podkapitol. Podkapitoly tvoří historický migrační vývoj na území České republiky a Jihočeského kraje. Poté migrační toky z pohledu imigrace a emigrace ve vztahu k administrativním

jednotkám, zejména pak vnitřní migrace ORP a strukturální charakteristiky migrantů spolu s důvody stěhování. V závěrečné kapitole byly shrnuty zjištěné skutečnosti, zhodnoceny splněné cíle a potvrzeny či vyvráceny stanovené hypotézy.

Základním zdrojem dat pro vytvoření bakalářské práce byla databáze vnitrostátní migrace obyvatelstva České republiky zakoupená Katedrou geografie PF JČU v Českých Budějovicích od Krajské správy Českého statistického úřadu za období 1992 – 2009. Dále pak byly využity metody pro zpracování dat za pomoci dostupné literatury a webových stránek.

Před vypracováním práce bylo na základě prostudované literatury stanoveno několik hypotéz:

1. SO ORP Týn nad Vltavou bude, díky výstavbě JE Temelín, více migračně atraktivní zejména na počátku sledovaného období.

2. S postupem sledované doby se bude posouvat migrační aktivita migrantů do vyššího věku.

3. Na konci sledovaného období klesala migrační aktivita správního centra Týn nad Vltavou na úkor rozšiřujících se suburbií správního obvodu.

1. Teoreticko-metodická východiska

Studium migrace je rozsáhlý a podmíněný proces, kterým se široká odborná veřejnost zabývá již několik staletí. Proto při analýze migrace, je potřeba dbát přesného metodického postupu. Při zpracování této bakalářské práce bylo postupováno následně.

1.1 Metodika zpracování

Na počátku bakalářské práce byla věnována pozornost úvodu a stanovení cílů práce, dále kapitole Přehled literatury. Zde bylo důležité uvést shrnutí dostupných a částečný rozbor děl autorů, kteří se zabývali a zabývají prostorovou dynamikou obyvatelstva a jeho mechanickým pohybem. V této kapitole byl uveden přehled jmen, jak českých, tak zahraničních autorů z prací, ze kterých bylo po dobu zpracování bakalářské práce čerpáno. Tito autoři svými díly vnášejí do problematiky migrace světlo a umožňují širší náhled studia migrace. Dalšími kapitolami, které byly do bakalářské práce zahrnuty, byla sociálně-ekonomická, demografická a fyzicko-geografická charakteristika sledovaného SO ORP. V těchto kapitolách byl popisován zejména vývoj obyvatelstva na území správního obvodu po roce 1989 do roku 2010 a poté byla samostatná část kapitoly věnována správnímu centru Týn nad Vltavou a jeho populačnímu vývoji. V kapitole jsou dále analyzovány populační faktory, kterými jsou natalita, mortalita, index feminity a maskulinity a byl popsán jejich vývoj.

Ve fyzicko-geografické charakteristice byla popisována geografická poloha SO ORP a jeho přírodní podmínky. Dále pak byla v kapitole popisována sociálně-ekonomická charakteristika. V této části byla popsána sídelní struktura správního obvodu a historický vývoj území. V kapitole byla dále věnována pozornost charakteristice ekonomických subjektů na území správního obvodu a část kapitoly věnována nezaměstnanosti a jejímu vývoji.

Statistické šetření v geografii, které je pro tuto práci klíčové, jasně popisují Z. Pavlík a K. Kühnl, ve svém společném díle Úvod do kvantitativních metod pro geografy z roku 1981. Spolu s V. Roubíčkem (1984), vysvětlují základní pojmy pro geografii, dále kvalitu a kvantitu geografického poznávání a pomocí vzorců a tabulek udávají metody pro kvantifikaci a vyhodnocování geografických dat.

V kapitole 1.3 jsou popsány zdroje migračních dat a to, že na území České republiky ve vztahu k trvale bydlícím občanům na tomto území je průběžná registrace

obyvateľstva prováděna na základě formuláře Hlášení o stěhování, dále pak byl analyzován způsob, jakým probíhá registrace cizinců, kteří migrují na území naší republiky. V poslední kapitole byl popsán migrační vývoj. Zde byla věnována pozornost migračnímu vývoji od 18. století do počátku 21. století. Byl nastíněn historický pohyb obyvatelstva na území českých zemí. Dále pak poválečné období a roky po transformaci, tedy počátky 90. let.

V bakalářské práci byly použity ukazatele na hodnocení přirozeného a především mechanického pohybu obyvatel pomocí matematických výpočtů viz kapitola 1.3. Dále byla pro prostorové zobrazení dat použita kartografická metoda kartogramů.

Natalita, (hmp) tj. počet živě narozených na 1 000 obyvatel středního stavu sledované populace.

Mortalita, (hmú) tj. počet zemřelých na 1 000 obyvatel středního stavu sledované populace. Všeobecně se sleduje také úmrtnost mateřská, tj. úmrtnost spojená s porodem, těhotenstvím a šestinedělním. Další je kojenecká, ta je spojená s úmrtím dítěte do jednoho roku života.

$$hmp = \frac{N^{\text{živě}}}{S} \cdot 1\ 000 \qquad hmú = \frac{M}{S} \cdot 1\ 000$$

Index feminity (I_F), index se vypočítává jako počet žen (P_Z) na 1 000 mužů ve sledované populaci.

Index maskulinity (I_M), index se vypočítává jako počet mužů (P_M) na 1 000 žen ve sledované populaci.^[1]

$$I_F = \frac{P_Z}{P_M} \cdot 1\ 000 \qquad I_M = \frac{P_M}{P_Z} \cdot 1\ 000$$

Střední stav obyvatelstva, „počet obyvatel daného území (mužů, žen, celkem) v okamžiku, který byl zvolen za střed sledovaného období. Za střední stav obyvatelstva v kalendářním roce je v České republice považován počet obyvatel daného území o půlnoci z 30. 6. na 1. 7. sledovaného roku, za střední stav obyvatelstva v kalendářním pololetí nebo čtvrtletí je však považován chronologický průměr měsíčních stavů za dané období.“^[2]

1 Aplikace v regionální a sociální geografii

<http://aplikacergsg.sci.muni.cz/pruvodce-daty-a-jejich-zdroji/obyvatelstvo-2/prirozeny-pohyb-obyvatelstva>

2. ČSÚ [online]: (17. 10. 2011), Obyvatelstvo

<http://www.czso.cz/cz/cisla/0/02/020100/obyvatel.htm>

Po úvodních kapitolách, kde byla věnována pozornost charakteristikám sledovaného SO ORP, následuje hlavní kapitola práce. Metoda, která byla použita pro vytvoření migrační analýzy sledovaného území je tzv. časově - prostorová analýza. V podkapitolách nosné kapitoly byla analyzována migrační struktura podle důvodů stěhování, rodinného stavu migrantů, vzdělání, pohlaví a věku.

Základními zdroji pro vytvoření migrační analýzy byla anonymizovaná databáze migrantů za roky 1992 – 2009, poskytnuta Krajskou správou ČSÚ. Výhodou těchto dat je jejich kontinuita a možnost dlouhodobějšího sledování vývoje pohybu obyvatelstva. Statistická data byla tříděna na základě kódů databáze.

Tabulka č. 1

Struktura databáze ČSÚ - kódy databáze		
	Položka	Kód
1.	Datum narození	DANAS
2.	Datum přihlášení k pobytu	DAPRI
3.	Pohlaví migranta	POHS
4.	Rodinný stav	STAVS
5.	Okres původního bydliště	PBKO
6.	Obec původního bydliště	PBOB
7.	Okres nového bydliště	NBKO
8.	Obec nového bydliště	NBOB
9.	Věk migranta	VEKS
10.	Rok migračního pohybu	ROPRI
Evidence do roku 2005	Dokončené vzdělání	VZDS
	Důvod stěhování	DUSTE

Zdroj: ČSÚ – průběžná registrace o stěhování, 1992 - 2009

Pro provedení byly počty migrantů tříděny podle kódů jednotlivých krajů České republiky a okresů Jihočeského kraje a dále podle pohlaví a věku. Tato statistická data byla zpracována za jednotlivé roky a vytváří tak migrační proudy, tedy pobyt ze zdrojové do cílové oblasti a migrační bilanci, tedy počty migrantů za sledovaná časová období. Poté byla vytvořena migrační bilance přistěhovalých a vystěhovalých osob, podle V. Roubíčka (1984. s. 77), byla dále počítána migrační salda, rozdíly mezi dvěma migračními toky (imigrace – emigrace) a také migrační objem tj. celkové počty imigrantů a emigrantů. Nejprve byly všechny hodnoty zjišťovány v absolutních hodnotách. Pro získání relativního výsledku imigrace či emigrace u jednotlivých migračních toků se počet imigrantů nebo emigrantů dělil středním stavem k danému roku a násobil 1 000. Stejná metoda výpočtu byla použita i u zjištění míry migračního salda a objemu. Výsledek dává

jasný obraz o tom, jaký počet představovali migranti na 1 000 obyvatel středního stavu. Viz vzorce kapitola 1.3. Všechny populační ukazatele, ale i ukazatele mechanického pohybu jsou vyjádřeny v promilích (‰).

Dále byly posuzovány migrační motivy, do jaké míry je SO ORP atraktivní pro migranty. Kam se nejvíce ze správního obvodu stěhují a proč naopak z krajů České republiky imigrují na území správního obvodu, J. Čekal (2002). Podle Z. Pavlíka (2002) byl Jihočeský kraj jedním z krajů s kladným migračním sladem mezi roky 1990 až 2002. Migrační proudy směřovaly do obcí s 5 tisíci obyvateli, nejvíce však ale do obcí s 500 – 999 obyvateli. Pro tuto práci je tento fakt významný z důvodu velikostí obcí, které se zde nacházejí. Mimo správního centra Týn nad Vltavou téměř všechny obce toto kritérium splňují. Toto předkládá jasný obraz toho, že migrační statistika umožňuje posoudit rozsah hlavních směrů pohybu obyvatelstva a stanovit počet obyvatelstva v intercensálním období. V. Roubíček (1985, s. 76)

V práci byly sledovány strukturní charakteristiky migrantů podle jejich věku, pohlaví, vzdělání a rodinného stavu. Byla sledována migrace svobodných, ženatých/vdaných, rozvedených či ovdovělých migrantů. Dále je popisována věková struktura a pohlaví migrantů. Jaký počet migrantů zastupovali muži, jaký počet ženy a jak se měnila věková struktura s přibývajícím věkem. Do roku 2004 byly také sledovány důvody stěhování, které jsou rozděleny do 9 kategorií. Mezi tyto důvody patří migrace za prací, studium, rozvod, sňatek, bytové důvody, následování rodinného příslušníka, ale také důvody jiné. Je třeba však brát na vědomí také uskutečňovanou „rodinnou migraci“, tedy migraci dětí a jejich rodičů. Tato skutečnost byla v migrační analýze v několika případech potvrzena.

Závěrečná kapitola byla věnována celkovému shrnutí migrační analýzy SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům České republiky a k okresům Jihočeského kraje ve sledovaném období 1992 – 2009 a také migrační analýze správního centra Týn nad Vltavou.

1.2 Přehled literatury

Jednou z nejstarších zahraničních publikací o migraci je studie od Ernesta Ravensteina z konce 19. století, ve které na základě šetření mobility obyvatelstva vymezuje migrační zákony. Ravenstein charakterizuje migrační procesy na příkladě migrace v Anglii a Walesu. Jednou z pravidelností, které stanovil, je stěhování mezi

městem a venkovem v Anglii a Walesu. Kam a na jakou vzdálenost migrují ženy a muži a také jeden ze zákonů je, že migrace se snižuje s rostoucí vzdáleností. Studium migrace se zabývali i další autoři W. I. Thomas a F. Znaniecki, kteří ve svém monumentálním díle *Polský rolník v Evropě a Americe (1918-1920)* sledovali východoevropské skupiny imigrantů v USA a poukázali na to, jakým způsobem může imigranty stěhování ovlivnit. Pro tyto cíle využili metody terénního pozorování. Na rozdíl od Ravensteina se zabývali konkrétními migračními procesy, které poukázaly právě na imigranty v USA a jakým způsobem migranty migrace ovlivňuje.

V 60. letech byla představena nová teorie v migraci - tzv. „push-pull“ teorie. Jsou to determinanty, které „nutí“ obyvatele, aby opustili svou rodnou zemi (push), například nedostatek pracovních příležitostí nebo špatné životní prostředí. Dále naopak jsou důvody, které migrující obyvatele lákají do místa přistěhování (pull) - tzv. teorie mezinárodní migrace. Těmito determinanty se zabývali E. S. Lee či Janson. Z modernější literatury je potřebné zmínit S. Hrady a M. J. Millera (2003), kteří uváděli globální pohled na charakter migračních pohybů, proč k nim dochází a jaký mají vliv na průmyslové a rozvojové země. Dále je možné uvést Knoxe (2010), který ve svém díle *Místa a oblasti v globálním kontextu* popisuje zákonitosti míst a regionů ve světě; či spoluautory M. Kupiszewski, H. Durham a P. Rees (1998), kteří se také migraci a jejím procesům věnují.

Problematika migrace se však řeší i na území naší republiky. Bohužel nemá tak silné historické kořeny, jako je tomu v zahraniční literatuře, ale díla autorů, která jsou dostupná, analyzují migrační situaci na území České republiky z více aspektů.

Mezi prvními autory, kteří se začali věnovat vývoji obyvatelstva na území České republiky vůbec, byl významný demograf A. Boháč. Z organizačního hlediska zajistil první sčítání lidu v roce 1921 a další v roce 1930. Svými pracemi *Obyvatelstvo v ČSR, Český problém populační (1914)* nebo *Náš populační problém a statistika (1929)*, dal základ pro sledování vývoje populace. Vylidňování jižních Čech se ve své monografii z roku 1929 věnoval J. Korčák. Poukazuje na důsledky, které tento proces podmiňují, zejména individualitu tohoto území z fyzicko-geografického pohledu. Proto docházelo k osidlování jižních Čech o několik tisíc let později než je tomu například u teplejší polabské oblasti (s.29). Dalšími změnami z novodobé historie pro vylidňování jižních Čech byly také důvody politické, například odtržení Rakouska. Stejně jako někteří současní autoři také uvádí, že jižní Čechy mají regionální individualitu v tom smyslu, že jsou silně vázány na jednu jedinou metropoli a vytváří tak sociálně ekonomickou

soudržnost. V roce 1956 Z. Pavlík vypracoval strukturální analýzu stěhujícího se obyvatelstva z hlediska jejich věku, pohlaví, vzdělání, rodinného stavu a populační velikosti obce svého nového a starého místa bydliště.

V 70. letech 20. století se na území České republiky začala otázka migrace stávat velmi populární ve vědeckých kruzích, a proto je velmi důležité zmínit několik autorů, kteří se otázkou migrace v tomto období zabývali. Je to například J. Wiendl, který analyzuje dotazníkové šetření migrantů v Jihočeském kraji za roky 1966 – 1968. Zaměřuje se zejména na emigraci a důvody, které emigraci způsobují. Z dotazníkového šetření byly zjištěny tyto skutečnosti. Nejvíce se lidé stěhovali z důvodu obtížnosti dojížděky, dále pak nedostatku vhodných pracovních příležitostí v místě bydliště a další příčinou emigrace byla nevhodnost dosavadního bydlení. Dále potvrzuje zjištěné změny, které jsou charakteristické pro demografické stárnutí obyvatel. Tento fakt je nejen spojován s pohraniční oblastí jižních Čech a jejím nedostatečným doosidlováním, ale také s úbytkem migrace v regionech s relativně vysokým zprůměrněním. Na druhé straně se V. Roubíček ve svém díle z roku 1984 (s. 84) zmiňuje o tom, že vnitrostátní migrace může snadno ovlivnit strukturu obyvatelstva v různých oblastech našeho území. Uvádí, že doosidlování československého pohraničí vedlo k tomu, že pohraniční oblasti měly mladší věkové složení obyvatelstva než je tomu u vnitrozemských oblastí, př. Praha. Zde je v průměru nejstarší obyvatelstvo na území České republiky. Mladším obyvatelstvem v pohraničních oblastech je možné uvést oblasti Ústecka a Moravskoslezského kraje, kde docházelo již v průběhu 60. let k expanzi průmyslu, a tudíž i k výstavbě nových sídlišť, a tím pádem k vzrůstu obyvatelstva v nižším věku. V dalším jeho šetření se potvrzuje několikrát zmiňovaný fakt migrace obyvatelstva za prací, nejvíce pak lidí v manželském svazku, tedy vdaných a ženatých.

Migrační motivací, regionálními a sídelními preferencemi obyvatelstva, jako jeden z prvních předkládá ve své kandidátské práci z roku 1989 D. Drbohlav. Podává jasný obraz pomocí teoretické informace včetně metodologických souvislostí a objevujících se pravidelností právě o procesu migrační motivace a sídelních preferencí obyvatelstva nejen na území tehdejšího Československa, ale i v celosvětovém měřítku a vysvětluje, že zejména v zemích východního bloku nebyla dosud migrační motivace téměř vůbec sledována, Drbohlav (1989, s. 358)

Jeden z modernějších autorů je významný geograf M. Hampl, který popisuje v publikaci z roku 1995 migrační procesy z dlouhodobého hlediska na území České republiky. Mnoho dalších prací týkajících se migrace publikují V. Srb.

A. Andrlé (1997), kteří popisují vnitřní stěhování v České republice v letech 1993 – 1995 podle vzdělání. Je zajímavé sledovat, jak vzdělání migrantů ovlivňuje jejich migrační stanovisko. Nejméně migrují lidé se základním vzděláním, s postupným zvyšováním vzdělání pochopitelně stoupá i migrační aktivita. Za sledovanou dobu je však zaznamenána vyšší meziokresní migrace žen se středním vzděláním bez maturity. Dále uvádějí, že na největší vzdálenosti pak migrují vysokoškolsky vzdělaní lidé. Z. Čermák (1997) se zabývá vnitřní migrací a migračními procesy, které souvisí s obecnými vývojovými pravidelnostmi sídelních systémů. Jako velmi zajímavou publikaci je třeba uvést článek M. Kupiszewkiho, H. Durhamové, D. Drbohlava a P. Reese. Jejich společná publikace z roku 1999 popisuje problematiku vnitřní migrace a regionální populační dynamiku, která je pro tuto problematiku velmi přínosná. V publikaci nastavili 3 body, jakým způsobem své šetření prováděli, 1. sledovali rozsah depopulace venkova, 2. význam urbanizace a suburbanizace a 3. charakter a trendy vnitřní migrace. Nosné jsou v práci tabulky, následný komentář uvádí do celé problematiky světlo. A. Andrlé ve své publikaci z roku 2000 dále zabýval vnitrostátním stěhováním. M. Aleš (2001) ve svém článku popisuje vnitřní migraci v ČR v letech 1980 – 1999. Autor analyzuje důvody vnitřní migrace, popisuje její objem a strukturu, uvádí migrační proudy na území celé České republiky. Dále potvrzuje již několikrát zmíněný fakt, že na území České republiky dochází k dlouhodobému poklesu migračního objemu. Toto zmiňuje i Z. Pavlík (2002, s. 78) ve svém díle Populační vývoj na území České republiky 1990 – 2002 a také popisuje klesající migraci na větší vzdálenosti. Z hlediska migračně ziskových regionů za sledované období uvedl Prahu a České Budějovice. Nejvíce důležitý je pro tuto práci Týn nad Vltavou, který byl, jako jeden z mála regionů, migračně atraktivní zejména v důsledku výstavby JE Temelín. Dále uvádí Jihočeský kraj jako jeden z významných regionů z důvodu migrace za prací.

Důvody a druhy stěhování jsou ústředním tématem další práce V. Srby (2005) a také J. Čekala (2006), který ve své disertační práci analyzuje prostorovou mobilitu na území Jihočeského kraje a ve spolupráci s J. Kubešem (2009) v knize Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II. popisuje migraci obyvatelstva v Českých Budějovicích v letech 1992 – 2004. V kapitole 6. popisuje dlouhodobý trend migračního vývoje a snižování celkové migrační mobility obyvatelstva nejen na území Českých Budějovic, ale v celorepublikovém kontextu. Dále zmiňuje (s. 77) ziskovost právě sledovaného SO ORP Týn nad Vltavou a potvrzuje celkový průběh migrace na tomto území a také tabulkou č. 3 dokazuje značné migrační zisky.

Autorem, který se zabýval zahraniční migrací, je D. Drbohlav. Ve svých publikacích uvádí problematiku zahraniční migrace, imigrace jako prostorové koncepce atd. Všeobecný pohled na migraci, vysvětlení pojmů, typických úskalí migrace, jako je analýza základních ukazatelů migrace, publikovala R. Klufová roku 2008. Ve své knize autorka zmiňuje pohyby obyvatelstva na území republiky, dokládá také závěry a potvrzení pro vytvoření představy o tomto procesu. Dále popisuje metodiku určitých šetření o stěhování, jaké důvody vedou obyvatele ke stěhování, pozoruje, proč a kam se stěhují. Nedílnou součástí její knihy je sledování koncentrace obyvatelstva po rozdělení České a Slovenské republiky a popis hlavních směrů migračních toků. V neposlední řadě je možné v její publikaci se dočíst o zahraničním stěhování na území republiky, či o vystěhovávání se z ČR. Významnou autorkou v oblasti demografie je D. Bartoňová, která se zabývá změnou demografického chování ve vztahu k sociálnímu vývoji společnosti a sleduje socioekonomické změny regionů. Již zmiňovaným autorem je J. Korčák, který se podílel na utváření české socioekonomické geografie a demografie. Tento geograf zaměřoval své studie zejména na regionální členění území, geografii obyvatelstva a migračními procesy.

1.3 Zdroje migračních dat

Přestože je migrace středem zájmu několika vědních oborů, jako jsou ekonomie, sociologie nebo demografie, migrací, jako atributu prostorovosti se zabývá pouze geografie. Migrací se označuje proces stěhování, tj. mechanický pohyb obyvatelstva (populace). Podle R. Klufové (2008) se migrací nerozumí změna trvalého bydliště (pobytu), a to ve smyslu stěhování se do jiné ulice v témže městě, ani pravidelné střídání několika obvyklých míst pobytu. Jak uvádí Pavlík (1998, s. 28), „migrace je prostorové přemísťování osob přes libovolné hranice, spojené se změnou místa bydliště na dobu kratší či delší, příp. natrvalo.“ Jak píše V. Roubíček (1985, s. 75) je migrace „formou prostorové mobility mezi dvěma územními jednotkami, znamenající obvykle trvalou změnu pobytu“.

Druhým pohybem obyvatelstva se rozumí přirozená měna. Jedná se o proces rození a vymírání lidské populace. Tento proces souvisí pouze s přirozenou obnovou populace za předpokladu zvláště vymezené migrace.

Migrace se dělí na migraci vnitřní a vnější (mezinárodní). Vnitřní migrací je chápáno stěhování obyvatelstva za hranice administrativní jednotky, většinou obce. Tato forma migrace je podchycena ve formuláři Hlášení o stěhování.

Jak uvádí Z. Pavlík a K. Kühnl (1981, s.13), byly pro shromažďování statistických dat vytvořeny specializované organizace. Sběr těchto dat byl uskutečňován od poloviny 19. století. V některých státech statistické orgány existovaly již na konci 18. století např. Švédsko. U nás byla jako první zřízena Městská statistická kancelář v Praze v roce 1879. Na území soudobé České republiky vnitřní migraci a sběr statistických dat do roku 2004 uskutečňoval Český statistický úřad (ČSÚ). O roku 2005 v důsledku metodické změny v monitorování vnitřní migrace ČSÚ přebírá údaje a data o migraci od Ministerstva vnitra prostřednictvím informačního systému evidence obyvatelstva (ISUO), Klufová (2008, s. 152). Tato registrace probíhá na základě z. č. 133/2000 Sb. O evidenci obyvatelstva. Nová metodická změna však přinesla i jistá úskalí, a tím bylo zrušení zjišťování údajů o nejvyšším dosaženém vzdělání či důvodech stěhování. K vnitřní migraci obyvatelstva České republiky však také patří sledování migrace cizinců na našem území. Do roku 2000 byla sledována migrace cizinců s trvalým pobytem a do roku 2004 byla tato statistika zajišťována okresními orgány Cizinecké a pohraniční policie. Od poloviny tohoto roku bylo stěhování cizinců registrováno prostřednictvím Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie. Od roku 2001 se sleduje i pohyb cizinců na území naší republiky na základě udělení víza nad 90 dnů, Klufová (2008, s. 153).

Vnější (mezinárodní) migrací je myšleno stěhování za hranice státu. „Mezinárodní migrace je definována jako změna obvyklého pobytu za hranice státu, OSN stanovuje limitní hranici jednoho roku pobytu za hranicemi daného státu.” [3]

Mezinárodní migrace má mnoho příčin, zejména politické, ekonomické či náboženské. Tyto příčiny se dělí na další dvě skupiny – první skupinou jsou faktory push, tzn. zhoršování životního prostředí, náboženské či národnostní konflikty, ekonomická nestabilita. Druhou skupinu tvoří tzv. pull faktor, tzn. faktory přitahující migranty zejména do imigračních zemí. Hlavními důvody jsou politická stabilita, ekonomická rovnováha a jistoty.

Základní vzorečky pro počítání migrace:

Hrubá míra imigrace: počet imigrantů na 1 000 obyvatel středního stavu.

$$hmi = \frac{I}{S} \cdot 1\ 000$$

Hrubá míra emigrace: počet emigrantů na 1 000 obyvatel středního stavu.

$$hme = \frac{E}{S} \cdot 1\,000$$

Migrační saldo: rozdíl mezi imigranty a emigranty na 1 000 obyvatel středního stavu. ^[4]

$$ms = \frac{I - E}{S} \cdot 1\,000$$

Tabulka č. 2

Základní ukazatele a pojmy v migraci	
Migrace	Mechanický pohyb obyvatelstva.
Imigrace - I	Přistěhovalí do určitého území.
Emigrace - E	Vystěhovalí z určitého území.
Hrubá míra imigrace – HMI	Počet přistěhovalých na střední stav obyvatelstva. Počítán na 1 000 obyvatel (‰).
Hrubá mra emigrace – HME	Počet vystěhovalých na střední stav obyvatelstva. Počítán na 1 000 obyvatel (‰).
Migrační saldo – MS	Rozdíl v počtu imigrantů a emigrantů.
Migrační objem - MO	Součet všech migrantů, I + E.
Hrubá míra migračního objemu - HMMO	Součet všech migrantů, I + E na střední stav obyvatelstva. Počítán na 1 000 obyvatel (‰)
Hrubá míra migračního salda - HMMS	Rozdíl v počtu imigrantů a emigrantů na střední stav obyvatelstva. Počítán na 1 000 obyvatel (‰).

Zdroj: Klufová 2008, Pavlík, Kühnl 1981, Roubíček 1984

4. Aplikace v regionální a sociální geografii

<http://aplikacergsg.sci.muni.cz/pruvodce-daty-a-jejich-zdroji/obyvatelstvo-2/prirozeny-prirustek>

Pozn.: V praxi se běžně neuvádí migrační saldo v absolutních hodnotách, proto se přepočítává na 1 000 obyvatel středního stavu.

Migrace také v daném smyslu představuje utváření sídelních systémů a podmiňuje úroveň sociálních a ekonomických disparit (rozdílností).

Další dělení migrace je rozdělení na subjektivní a objektivní. Subjektivní se rozumí vyjádření určité územní preference a objektivní je proces, který ovlivňuje demografické, sociální, ekonomické, politické a environmentální podmínky ve výchozí i cílové destinaci.

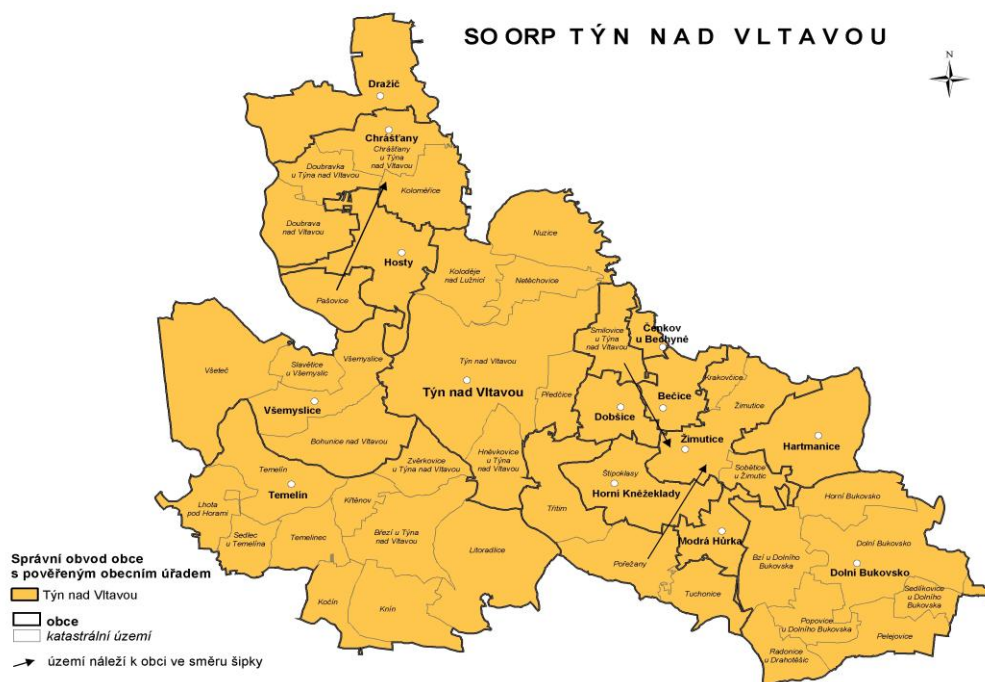
2. Základní geografická charakteristika SO ORP Týn nad Vltavou

V kapitole 2 bude věnována pozornost geografické charakteristice sledovaného správního obvodu, a to jeho poloze, fyzicko-geografické, socio-geografické charakteristice a demografické analýze obyvatelstva tohoto území.

2.1 Poloha ORP

SO ORP Týn nad Vltavou se nachází v Jihočeském kraji, v severní části okresu České Budějovice a sousedí s okresy Písek a Tábor. SO ORP má ve svém správním obvodu 14 obcí. Vykazuje celkový počet obyvatel 14 083 a rozkládá se na ploše 262 km². Je druhým plošně nejmenším správním obvodem v Jihočeském kraji. Hustota zalidnění je zde 54,07 obyv./km². Správním městem obvodu je Týn nad Vltavou, ve kterém jsou soustředěny téměř dvě třetiny obyvatel SO ORP (8 424). Střediskový Týn nad Vltavou se nachází necelých 30 kilometrů severně od krajského města Českých Budějovic. Do ORP spadá již zmiňovaných 14 obcí, a to jsou Bečice, Venkov u Bechyně, Dolní Bukovsko, Dražič, Hartmanice, Horní Kněžeklady, Hosty, Chrástany, Modrá Hůrka, Temelín, Všemyslice a Žimutice.

Mapa č. 1



2.2 Fyzicko-geografické předpoklady území ORP

SO ORP Týn nad Vltavou je svou polohou na rozhraní dvou jihočeských pánví, Českobudějovické a Třeboňské. Geologické podloží na území ORP se skládá z krystalických hornin moldanubika. Podloží je tvořeno přeměněnými horninami a to ortorulami, pararulami a migmatity, a také žulami a svorovými rulami. Dále se zde nachází čtvrtohorní usazené horniny, a to hlíny, spraše, štěrky a písky. Je možné zde najít i písčité a jílovité sedimenty. Díky vodnímu dílu a existenci několika řek jsou zde akumulární tvary v podobě nánosů štěrkopísků a sprašových hlín. Půda je zde velmi úrodná, díky aluviálním nivám a také kambizemím. To vytváří dobré podmínky pro vyvinutou zemědělskou produkci v této oblasti.

SO ORP se nachází v mírně teplé oblasti s průměrně dlouhým, teplým létem a mírně teplou, suchou zimou.

Hlavním tokem území je řeka Vltava s přítokem Lužnicí, která protéká přímo střediskem SO a zavlažuje blízké okolí Týna nad Vltavou. Nejdůležitějším vodním dílem a nádrží jsou Hněvkovice, které slouží zejména pro potřeby jaderné elektrárny Temelín. Pro tento účel byla nádrž také primárně vybudována. Nachází se nedaleko centra SO Týna nad Vltavou. Celková výměra vodního díla je 2,6767 km² a objem je 21 100 000 m³.

2.3 Socioekonomická charakteristika ORP

Kostru sídelní struktury obvodu tvoří 1 město a 13 venkovských sídel. Žádné z nich počtem obyvatel nepřesahuje hranici 10 tisíc obyvatel. Největší počet obyvatel má správní centrum Týn nad Vltavou s uvedenými 8 344 obyvateli k 1. 7. 2010. Týn nad Vltavou je jedním z nejstarších sídel v jižních Čechách. První písemné doklady Týna pocházejí z poloviny 11. století. Druhou největší obcí je Dolní Bukovsko (1580 obyv.). Nejmenší počet, 52 obyvatel, má obec Čenkov u Bechyně. Charakter zástavby obcí je rozdílný. Typicky městská zástavba v Týně nad Vltavou a jen částečně městská zástavba v Dolním Bukovsku se vůbec neshoduje s venkovskou zástavbou okolních obcí. V Týně, díky výstavbě Jaderné elektrárny Temelín, bylo vystavěno sídliště Hlinecká. Z vývoje sídelní struktury v jednotlivých obcích byl největší rozdíl mezi dvěma sčítáními lidu, domů a bytů zaznamenán v obci Všemyslce. V roce 1961 se v obci nacházelo 247 domů, v roce 1970 však domů zbylo pouhých 34. Další, absolutně větší úbytek domů v témže období, byl zaznamenán ve střediskovém Týně nad Vltavou, kde v roce 1961 bylo 866

domů o 9 let později pouze 476 domů. Při sčítání lidu, domů a bytů v roce 2001 bylo zaevidováno 676.

Z hlediska hospodářské struktury a služeb disponuje SO ORP průměrnou hospodářskou základnou. V roce 2010 bylo v ORP podle zdroje ČSÚ 3 063 podnikatelských subjektů, z toho 235 v zemědělství, 456 v průmyslu, 551 ve stavebnictví a 567 v obchodu. V porovnání s SO ORP Kaplice (19 789 obyvatel) zemědělství 483 subjektů, v průmyslu 614, stavebnictví 611 a v obchodu 919 podnikatelských subjektů, má SO ORP Týn nad Vltavou (14 083 obyvatel) méně podnikatelských subjektů ve všech odvětvích hospodářství. Jedním z důvodů může být vyšší počet obyvatel i celková výměra SO ORP Kaplice, která je téměř dvojnásobná než u SO ORP Týn nad Vltavou.

Z místních ekonomicky aktivních subjektů se 15 % specializuje na zemědělství. Zemědělské plochy zauímají přes 60 % celkové plochy mikroregionu. Nejvíce se zde pěstují zrniny, olejniny, brambory a píce. Zemědělskou produkcí se zabývají jak zemědělská družstva, tak i soukromé osoby. Je zde běžnou praxí, že zemědělské plochy mikroregionu obhospodařují zemědělská družstva mimo SO ORP. Je tomu tak v případě Všemyslic, kde jejich plochy obhospodařuje zemědělské družstvo v Dyníně z ORP České Budějovice. V obcích Žimutice, Hartmanice, Dobšice a Bečice obhospodařuje zemědělské plochy Agrodružstvo Žimutice.

Průmysl je významné hospodářské odvětví SO ORP Týn nad Vltavou. Největší průmyslové podniky sídlí ve střediskovém Týně, kde se nacházejí firmy, které se zaměřují na výrobu cihel, kovo-obrábění nebo vzduchotechniku. Dalšími obcemi, kde se nachází průmyslové podniky, jsou Dolní Bukovsko, Všemyslice a Temelín s podobnými obory průmyslu. Samozřejmě, že zastoupení firem je daleko nižší než ve středisku SO. Nosným prvkem průmyslové struktury obvodu je Jaderná elektrárna Temelín. Její výstavba byla zahájena v 90. letech a dokončena byla v letech 2000 - 2003. Elektrárna zaměstnává nejen místní obyvatele, ale i dojíždějí z okolních měst i menších obcí.

Díky poloze ORP vyvstává předpoklad, že doprava a dopravní spojení mezi střediskovým Týnem, okolními obcemi a blízkými okresními městy České Budějovice, Písek a Tábor je na dobré úrovni. Autobusových spojení z Týna do Českých Budějovic je každý pracovní den 31, se 2 přestupy. Do okresního města Písek jsou spoje omezeny pouze na počet 7 za pracovní den, s 1 přestupem. Do Tábora jezdí autobus 13krát za den se 6 přestupy. V Týně je zastoupená také železniční doprava. Do Českých Budějovic je možné se vlakem dopravit 8krát během pracovního dne s přestupy v Číčenicích.

Do Písku jezdí vlak 13-krát za den s přestupy v Číčenicích a Protivíně a do Tábora 8-krát s přestupy v Českých Budějovicích, Číčenicích a Ražicích. V každém případě neexistuje přímý spoj. V rámci obcí SO ORP se však vlakem dostat nedá. Vlakový spoj jezdí jen do obce Temelín a to 8-krát za pracovní den, je to přímý spoj.

Kromě služeb zaměřených na dopravní a silniční dopravu je dalším odvětvím zastoupeným v ORP finančnictví a pojišťovnictví. Věda a výzkum v ORP jsou spojeny s Jadernou elektrárnou Temelín.

Dalším odvětvím v ORP je obchod. Nejvýznamnější postavení zde má spotřební družstvo Jednota. V Týně nad Vltavou se nachází velkoobchod a sklad potravin a průmyslového zboží. Mezi potravinářské prodejny, které jsou v Týně zastoupeny, patří Lidl, Pramen a Penny Market. V okolních vesnicích je obchod zastoupený sítí maloobchodních a mobilních prodejen.

Co se týče turismu a rekreace, v ORP se vyskytuje velké množství turistických naučných i poznávacích stezek a cyklostezek, s mnoha zastávkami u památných míst a památek v centru Týna nad Vltavou a jeho okolí (historické centrum města s podzemními chodbami, městské muzeum, galerie, otáčivé hlediště, týnský hrad, přehrada Hněvkovice, rozhledna v Semici). Z přírodních zajímavostí jsou to Písecké hory, soutok řek Lužnice a Vltavy, potok Židova strouha aj. Celá oblast je vhodná pro provozování cykloturistiky. Výměra všech cyklistických stezek v okolí je v délce přes 30 kilometrů. Agroturismus, ve formě pobytu na farmě s koňmi či na rodinné agrofarmě, je nabízen v obci Čihovice.

Školství - Základní vzdělání, je zabezpečeno prostřednictvím několika základních škol v Týně nad Vltavou, tj. ZŠ Hlinecká a ZŠ Malá Strana, a dalšími tzv. malotřídními školami. Ty se nacházejí v Chrášťanech (2 stupně vzdělání s kapacitou 300 žáků). V Neznašově, kapacita 11 žáků, v Temelíně - 51 žáků a v Žimuticích - 36 žáků, je pouze jeden stupeň vzdělání. Středoškolské vzdělání poskytuje gymnázium v Týně, které má celkový počet žáků 233, jeho kapacita je 240 dětí. Střední odborná škola a střední odborné učiliště v Hněvkovicích s kapacitou 920 míst evidují ve skutečnosti jen 190 žáků. Za dalším vzděláním děti z ORP dojíždějí do jiných center jižních Čech.

Zdravotnictví ve střediskovém Týně nad Vltavou je zajištěno odbornou zdravotní péčí. Je zde zdravotnické středisko, ve kterém mají svou odbornou praxi odborní lékaři pro dospělé, pro děti a dorost a další specialisté. Zastoupení zde mají specializovaná

pracoviště, Stomatologická laboratoř – INDENT spol. s r. o., Biochemická laboratoř – LABORA Týn v. V. v. o. s. a jiné.

Nezaměstnanost v SO ORP byla sledována za roky 2008, 2009 a rok 2010. Nejmenší míru nezaměstnanosti měl SO v roce 2008 a to 4,8 %. Počet uchazečů o zaměstnání byl v daném roce 354. Tato hodnota se však za dobu v délce trvání nezaměstnanosti 6 až 9 měsíců snížila o polovinu. V dalších letech, tj. 2009 a 2010 se míra registrované nezaměstnanosti pohybovala kolem hodnoty 8 %. Rapidní nárůst nezaměstnanosti byl v roce 2009, hodnota 7,9 %. Důvodem takového nárůstu mohla být v té době přetrvávající ekonomická krize a snižování počtu zaměstnanců a s tím spojené rušení podniků. Počet uchazečů o zaměstnání byl 577, šlo o krátkodobou nezaměstnanost. Počet nezaměstnaných se tak v průběhu 3 měsíců snížil o 2/3. V roce 2010 byl počet uchazečů o něco vyšší než o rok dříve, a to 583. Nejvíce žadatelů bylo v Týně nad Vltavou, jako to bylo i v letech před tím. Dalšími obcemi s vyšším počtem uchazečů byly Dolní Bukovsko a Temelín, se stejným počtem 57. Míra nezaměstnanosti dosahovala jen o desetinu menší hodnotu než v roce 2009, a to 7,8 %. Hodnoty míry nezaměstnanosti SO jsou podobné jako průměrně v Jihočeském kraji (2008 - 4,8 %, 2009 - 7,8 % a 2010 - 8,5%.) Míra nezaměstnanosti v letech 2008 a 2009 byla téměř stejná, jen roku 2010 byla vyšší na krajské úrovni o 0,7 %. V porovnání s okresem České Budějovice má SO Týn nad Vltavou vyšší míru registrované nezaměstnanosti, i když je SO ORP součástí tohoto okresu. Míry registrované nezaměstnanosti ve zmiňovaném okrese v témže časovém úseku byly následující, rok 2008, 6,5 %, rok 2009, 5,9 % a rok 2010, 6,5 %.

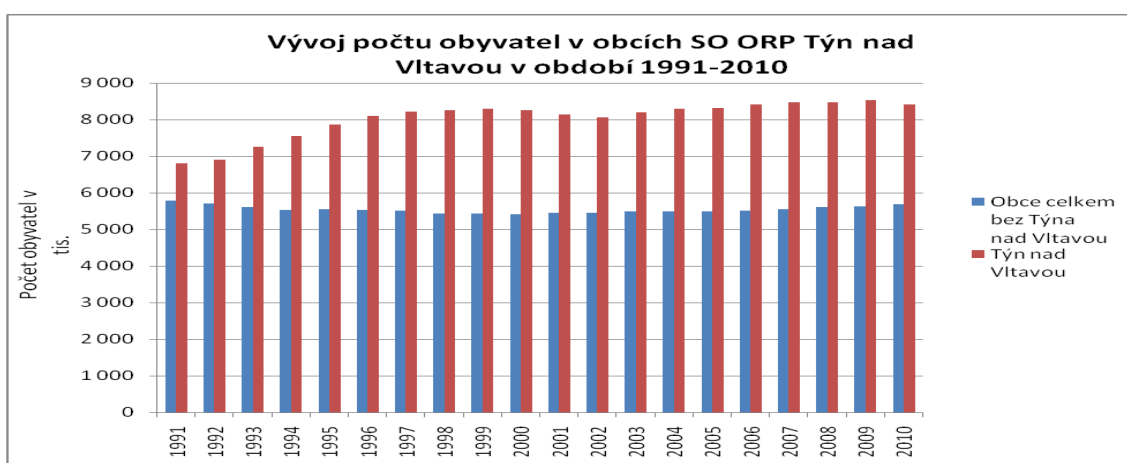
2.4 Demografická charakteristika obyvatelstva

V SO ORP Týn nad Vltavou žilo k 1. 7. 2010 14 083 obyvatel. Cílem kapitoly je charakterizovat vývoj počtu obyvatel správního obvodu za posledních 20 let, od roku 1991 do roku 2010, tedy v období, za které byly zkoumané i jeho migrační procesy. Na analýzu vývoje počtu obyvatel byly použité jako podklady časové řady vývoje počtu obyvatelstva podle jednotlivých obcí.

V průběhu sledovaného období výraznější změny v růstu počtu obyvatelstva SO ORP Týn nad Vltavou jako celku se navýšily o 12 %. Z absolutních hodnot 12 500 na 14 083. Na tomto růstu se podílel jednoznačně růst počtu obyvatel správního střediska SO ORP města Týn nad Vltavou, kde počet obyvatel vzrostl mezi roky 1991 až 2010 o 24 %, tedy z počtu 6 813 na 8 424 obyvatel. Zároveň, jak vyplývá

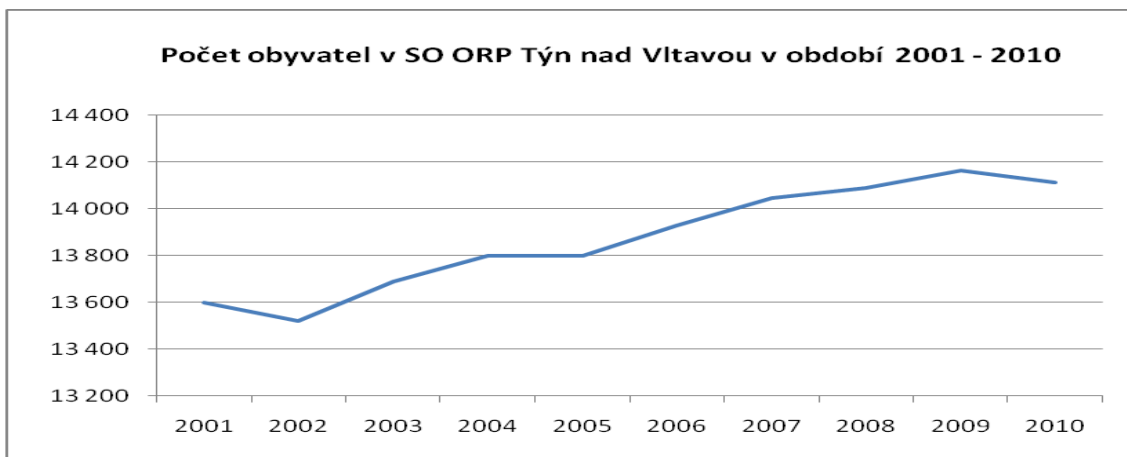
z grafu č.1 počet obyvatel v ostatních obcích SO v průběhu celého období stagnoval a zaznamenal index růstu. To znamená, že počet obyvatel v obcích SO (bez centra Týn nad Vltavou) poklesl o 2 %, z počtu 5 795 v roce 1991 na 5 688 v roce 2010. V obci Dražič, Horní Kněžeklady a Chrástany měl vývoj počtu obyvatel nejvýraznější poklesovou tendenci v průměru až o 20 %. Nejvyšší úbytek však byl zjištěn v obci Dražič a to -43 % obyvatel (z 378 na 217) za sledovanou časovou řadu. U ostatních obcí žádný jiný výrazný jev v poklesu či vzrůstu počtu obyvatel zaznamenán nebyl. Jak je již vidět z následujícího grafu, vývoj počtu obyvatel ve všech obcích SO ORP, mimo střediskového Týna nad Vltavou, je relativně stálý a bez výrazných změn.

Graf č. 1



Zdroj: ČSÚ

Graf č. 2



Zdroj: ČSÚ

Podrobnější demografická situace byla hodnocena za časovou řadu 10 let, tj. od roku 2001 do roku 2010. Počet obyvatel ORP v posledních 10 letech, od roku 2001 do

roku 2010, měl kladný vývoj. Obyvatelstvo početně vzrostlo z 13 588 na 14 083 obyvatel, tj. celkově byl zaznamenán po celé desetiletí koeficient růstu na úrovni 4%. Změny nastaly mezi roky 2001 a 2002, kdy se celkový počet obyvatel k 31. 12. zvýšil o 144 občanů a mezi roky 2004 a 2005 o 130 občanů. Na přírůstku obyvatel mezi roky 2001 a 2002 měl význam migrační přírůstek, + 117 občanů, a nízká mortalita, za období 2001 až 2010 zemřelo v roce 2002 absolutně nejméně občanů, tj. 102. Mezi roky 2004 a 2005 se podílela na vzrůstu počtu obyvatel vyšší natalita a vysoký migrační přírůstek, tj. 123 občanů.

Demografický vývoj ORP byl mezi roky 2001 až 2010 z hlediska natality následující. Nejvíce dětí se v ORP narodilo v letech 2006 a 2008. Jedná se o hodnoty 160 a 168 dětí, tj. 11,4 ‰ a 11,9 ‰. V ostatních letech se počty živě narozených pohybovaly kolem hranice 140 dětí (9,7‰). Posunula se i hranice věku matky při narození dítěte. Nejvyšší plodnost za celé sledované období vykazují ženy ve věku 25 až 29 let. To potvrzuje nynější vzrůstající průměrný věk matek při porodu. Zvyšující věk matek byl zaznamenán i v letech 2008 a 2009, kdy nejvyšší specifickou míru plodnosti dosahovaly matky ve věku 30 – 34 let. Důvodem této skutečnosti mohlo být i to, že šlo o porody v 2. a 3. pořadí. Na druhé straně se míra plodnosti žen ve věku 20 až 24 let po roku 2001 snižuje. Konkrétně počet živě narozených dětí v této věkové kategorii žen poklesl absolutně z 50 v roce 2001 na 19 dětí v roce 2010.

Tabulka č. 3

Natalita v SO ORP Týn nad Vltavou v období 2001 - 2010										
Roky	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Živě narození (v ‰)	10,7	11	10	9,2	10,4	11,4	10,5	11,9	9,3	10

Zdroj: ČSÚ

Z hlediska úmrtnosti počty zemřelých kolísají po celou časovou řadu 2001 – 2010. Nejmenší počet zemřelých v absolutním i relativním vyjádření byl zaznamenán jen v roce 2002, a to 102, což bylo 7,5 zemřelých na 1 000 obyvatel SO. Nejvíce zemřelých absolutně evidoval statistický úřad v roce 2010, a to 167. Relativně nevyšší úmrtnost obyvatelů SO ORP na úrovni 11,4 ‰ byla zaznamenán v roce 2009. Z celkového počtu zemřelých spadá nejvíce obyvatel do věkové kategorie 80 +. Avšak při rozebrání této skutečnosti z hlediska pohlaví umírali nejvíce muži ve věkové skupině 15 – 64 let. Vyjádření v procentech je 59 % zemřelých mužů v této časové dekádě. Ve věkové skupině 65 + let umírají ženy více než muži, a to o 17,5 %. V absolutních číslech zemřelo v této dekádě 467 mužů a 566 žen.

Tabulka č. 4

Mortalita v SO ORP Týn nad Vltavou v období 2001-2010										
Roky	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Zemřelí (v ‰)	10,2	7,5	10,4	9,7	9,9	10,4	9	10,2	11,4	11

Zdroj: ČSÚ

Z hlediska pohlavní struktury převládají absolutním počtem ženy. U indexu feminity a maskulinity, v přepočtu na 1000 obyvatel je tomu jinak. V níže uvedených tabulkách je možné vidět, že ženy nad muži v indexu feminity převažují až v postproduktivním věku, tedy 65 +. V této věkové kategorii připadá v průměru 1470 žen na 1 000 mužů. Ve věkových skupinách 0 – 14 a 15 – 64 let je průměr na hodnotě 970 žen na 1 000 mužů.

Tabulka č. 5

Index feminity v SO ORP Týn nad Vltavou 2001 - 2010 (na 1 000 mužů)										
Roky	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
0 až 14	946	956	960	959	985	993	997	974	988	992
15 - 64	979	969	968	969	968	960	959	956	958	953
65 +	1492	1479	1470	1475	1490	1523	1441	1432	1470	1452

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

U indexu maskulinity je tento případ opačný. Muži převažují nad ženami ve věkových skupinách 0 – 14 a 15- 64 let, tyto hodnoty se pohybují na průměru 1030 mužů na 1000 žen. Ve věkové kategorii 65 + je tento průměr daleko nižší a to 680 mužů na 1000 žen.

Tabulka č. 6

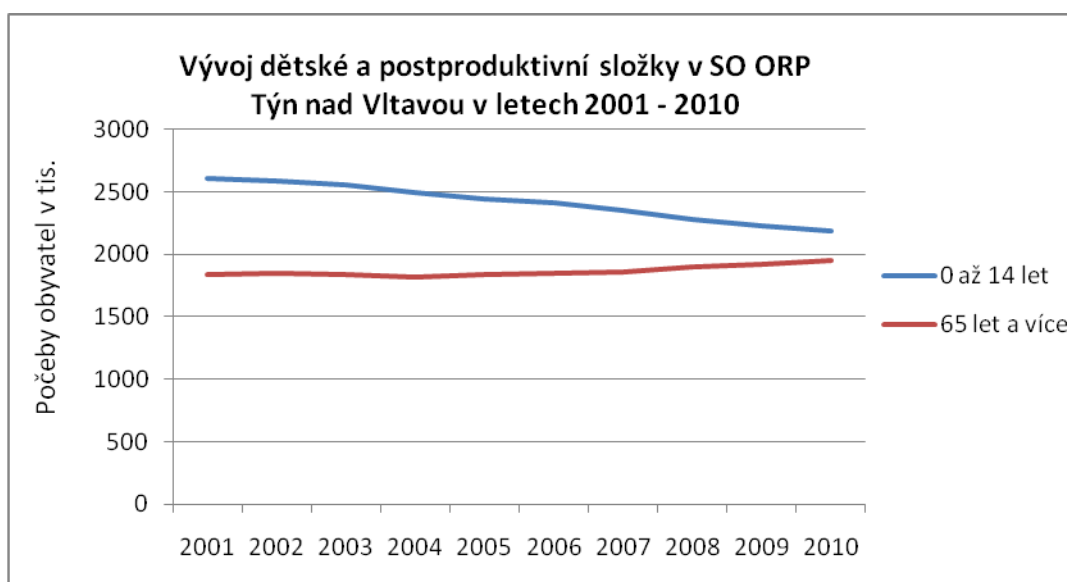
Index maskulinity v SO ORP Týn nad Vltavou 2001 - 2010 (na 1 000 žen)										
Roky	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
0 až 14	1057	1046	1042	1043	1016	1008	1003	1027	1013	1008
15 - 64	1022	1032	1034	1032	1034	1042	1043	1036	1044	1049
65 +	670	679	680	678	671	657	694	698	680	689

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Absolutně i relativně je nejpočetnější věkovou skupinou obyvatelstva kategorie 15 – 64 let. Osoby v produktivním věku tvoří 71 %-tní na celkovém počtu obyvatelstva ORP, tj. tvoří více jak 2/3 počtu obyvatel. V absolutním vyjádření se jejich počty pohybovaly od 9 000 do hodnoty 9 955 obyvatel ve sledovaném období 2001-2010. Dětská složka je početně vyšší než zastoupení osob ve věku 65 let a více. V relativním vyjádření o 63 %. Tento fakt by měl potvrzovat, že v ORP nedochází k výraznému stárnutí

obyvatelstva. I když tento proces zde probíhá, věková struktura obyvatelstva je stále progresivní, tedy relativně příznivá. Na grafu č. 3 je jasně vidět průběh postupného vývoje podílu dětské a postprodukční složky obyvatelstva. Tento naznačuje, že v průběhu několika let se mohou křivky počtu těchto dvou věkových skupin propojit, tj. tyto dvě věkové skupiny početně vyrovnat.

Graf č. 3



Zdroj: ČSÚ

Zvyšuje se i průměrný věk obyvatel ORP Týn nad Vltavou. U mužů dosahuje hodnot 38,2 let a u žen 40,4 let (2010). Tento fakt potvrzuje, že se ženy v průměru dožívají vyššího věku. Průměrný věk populace jako celku je na úrovni 39,3 let. V porovnání s rokem 2001, kdy byl průměrný věk 37,1 let, došlo ke zvýšení průměrného věku populace o 2,2 let.

Index stáří se také zvýšil. U mužů na hodnotu 72,2, přičemž v roce 2001 dosahoval tento ukazatel jen 54,8 %. U žen se zvýšil z původních 86,5 na 105,4 %. Průměrný index stáří za celou populaci ORP je 88,9 %. (ČSÚ)

3. Analýza migrace v SO ORP Týn nad Vltavou

V hlavní části bakalářské práce byl nejprve popsán dlouhodobý vývoj migrace v České republice a Jihočeském kraji, dále pak byla zpracována všechna statistická data, potřebná pro vypracování migrační analýzy, bilance migrace a struktury migrantů v kapitole 3.2.

3. 1 Migrační vývoj na území České republiky a Jihočeského kraje

Podkapitola 3.1 popisuje migrační vývoj na území České republiky a Jihočeského kraje od 18. století do 90. let 20. století. Dále poukazuje na procesy uskutečněné na území sledovaného správního obvodu spojené s transformací po roce 1989 vývoj migrace právě v období, které je pro tuto práci klíčové.

18. a 19. století

V 18. století se obyvatelstvo českých zemí v rámci Evropského kontinentu nijak výrazně neměnilo. Průměrný roční přírůstek obyvatelstva byl 6,5 promile na 1 000 obyvatel. V 19. století byl přirozený přírůstek 6,8 ‰, i přes docela velkou emigraci, která přirozený přírůstek snižovala asi o pětinu. Emigrace byla v českých zemích největší z celé Evropy.

Důležitá byla také sídelní struktura. Ta byla odvislá od fyzicko-geografických podmínek, tedy od zemědělské půdy, která se v daném území nacházela. Dříve platilo, že hustota osídlení byla přímo úměrná rozloze zemědělské půdy a vhodnosti zemědělství v krajině. Také ale oblasti s nezemědělskou krajinou mohly disponovat svým zázemím. Bezzemkové a majitelé skromných chalup se mohli živit domácí textilní výrobou, zejména lnem a tkaním plátna. Rozšiřovaly se také další části hospodářství, a tím se zvyšoval počet obyvatel nejen v oblastech s dobrou polohou vůči zemědělství.

Rozdílný vývoj obyvatelstva byl nápadný již na přelomu 18. a 19. století v oblasti kolem Litoměřic, oblasti severovýchodních Čech, Moravy a Slezska. Tam byla hustota zalidnění téměř dvojnásobná, než v jižních Čechách a na Českobudějovicku. Dá se říci, že příkladem zemědělské oblasti jsou Střední Čechy nebo střední Morava a již zmiňované Jižní Čechy měly stále menší hustotu zalidnění než oblasti nezemědělské. Dalšími oblastmi, kde se zvyšoval počet obyvatel, byly i regiony se začínajícím těžebním

průmyslem. Zemědělství bylo proto ve stínu vzkvétajícího průmyslu, a tím klesala i zaměstnanost v tomto odvětví hospodářství. Se zvyšující se průmyslovou výrobou stoupala i návaznost na větší sídla, tedy města. Proto začalo obyvatelstvo migrovat z venkova do měst. Na konci 19. století žil ve městě každý druhý obyvatel. To mělo vliv i na národnostní složení českých měst. Čechů přibývalo a Němci byli v menšině. Nejvíce jich však bylo v Severních Čechách a na Moravskoslezsku, tedy v průmyslových oblastech.

Počátek 50. let 20. století

Jedním z nejdůležitějších faktorů migrace byl samozřejmě odsun Němců mezi roky 1945 až 1947. V té době bylo z našeho území vysídleno několik milionů Němců. Jednalo se zejména o příhraniční oblasti, které však byly velmi rychle doosídleny Českými obyvateli a menšinami ze zahraničí, například Slováky nebo Bulhary. Drbohlav (2010). Podle Čekala (2006) byly nejmarkantnější ztráty v příhraničních oblastech zaznamenány v Plzeňském a Severočeském kraji.

Za hlavní migrační pohyby po 2. sv. válce v České republice lze označit osídlování pohraničí a dále rozvoj průmyslových oblastí. Podle Drbohlava (1989) a Klufové (2008), hrála z dlouhodobého hlediska nejdůležitější roli ve stěhování v 50. a 60. letech migrace za prací a významná bytová výstavba. Tím vzniklé migrační proudy směřovaly na větší vzdálenosti, Klufová (2008, s. 157). V tomto období zásadní roli hrálo také stěhování za prací, zejména na Ostravsko a do oblastí severočeských pánví, tzv. plánovité přesuny pracovních sil a také o realizaci koncepce vytváření střediskových obcí. K rozkvětu této koncepce došlo záhy v 60. letech a trvala až do počátku let 90. Před začátkem 90. let migrace za prací mírně klesala a od počátku tohoto období opět začala vzrůstat.

V 70. a 80. letech se obyvatelstvo začalo ohlížet na ekologii, a tím se uskutečňovala i ekologicky motivovaná migrace. Tím se, podle Čermáka (1996), začala zvyšovat migrační aktivita v jižních Čechách. Lidé se nejvíce stěhovali ze Severních Čech z oblastí pánví, kde byla kvalita ovzduší a celkové životní prostředí velmi špatné. Díky plánovaným přesunům pracovních sil docházelo k fiktivním nedostatkům pracovních sil a plánované rozdíly ve vývoji průmyslových kapacit v některých okresech se neshodovaly s potřebami a krytím z vlastních zdrojů. Nejvíce ztrácely okresy Západočeského kraje z důvodu nemožnosti rozvíjet průmyslové závody, kvůli zabezpečení obrany státu, Klufová (2008, s. 157). Paradoxně tato koncepce však platila obecně od počátku 50. let.

90. léta 20. století

Vývoj migrace v 90. letech navazoval na dlouhodobý trend poklesu migrační mobility obyvatel. Z České republiky se na začátku 90. let stala země imigrační. Události po roce 1989 ovlivnily zahraniční migraci a otevření hranic umožnilo svobodný pohyb osob přes hranice státu. Tudíž se z nelegální migrace stala legální. Vyskytly se však jisté administrativní nedostatky v důsledku rozdělení našeho státu, tedy na Čechy a Slovensko. Výrazně totiž vzrostly nedopočty v registraci vystěhovalců a migrační saldo tímto bylo dlouhodobě nadhodnocené. Z pohledu zahraniční migrace byl celkový objem podhodnocený, a proto byl obraz o vývoji charakteru úředně evidované zahraniční migrace v Čechách značně zkreslený.

Trendy vnitřního stěhování a regionální struktura se během 90. let změnily v důsledku ekonomických a sociálních proměn, prudkého poklesu hromadné bytové výstavby a stále nerozvinutého trhu s byty. Dále pokračoval trend v poklesu migrační aktivity, který se přenesl z let 70. a 80. Tento trend byl charakteristický pro první polovinu 90. let. Lidé omezovali stěhování na větší vzdálenost, začalo být atraktivnější stěhovat se do menších obcí cca s 5. tisíci obyvateli. Do roku 1997 se objem stěhujícího se obyvatelstva měnil z 250 tisíc v mezi roky 1990 – 1993 na 200 tisíc. Do roku 2000 migrační mobilita lehce vzrostla, ale hned po tomto roce bylo opět stěhující se obyvatelstvo pod hranicí 200 tisíc a objem migrace byl o 17 % nižší než na začátku 90. let, tj. 1993.

Od roku 2000 se začala sledovat vnitřní migrace na základě „evidence změny obce trvalého bydliště českých občanů a cizinců majících zde trvalý pobyt. A také od roku 2001 se sleduje vnitřní migrace cizinců pobývajících na území České republiky na základě udělení víza nad 90 dnů pobytu, kteří se na našem území zdržují déle než jeden rok a osob s uděleným azylem“, Pavlík (2002, s. 69). Do vnitřní migrace, se však nezahrnuje stěhování v rámci obcí. Výjimka nastává jen v případě hlavního města Prahy, kde se vnitřní migrace sleduje na základě údajů mezi urbanistickými obvody.

Od roku 2000 se však také změnilo krajské uspořádání a s větším počtem krajů se samozřejmě zvýšila mezikrajská migrace na úkor té meziokresní, a to také potvrdilo charakteristické rysy diferenciací velkých regionů.

K oblastem s nejvyšší migrační efektivitou patřily Střední Čechy, kde byl zaznamenán největší přírůstek obyvatel a Praha s nejvyššími migračními úbytky. Toto bylo důsledkem

stěhování obyvatel do bližšího okolí hlavního města, kde byla větší šance získat volné a finančně dostupnější zázemí pro bydlení v podobě bytu nebo domu.

K dalším migračně efektivnějším oblastem patří také Moravskoslezský kraj. K méně efektivním z hlediska migrace patřily oblasti jižní Moravy nebo jihovýchod, tj. Českomoravská vrchovina. Počty přistěhovalých a vystěhovalých byly zde téměř vyrovnané. Vyznačovaly se nízkým migračním saldem a malým obratem. Trendy ve vnitřní migraci na úrovni velkých regionů byly zachovány. Mezi kraje s největšími přírůstky patří již zmiňovaný Středočeský kraj a Moravskoslezský. Kladné migrační saldo vykazují kraje Jihočeský, Plzeňský, Zlínský, Pardubický a Liberecký, (nejvíce Jihočeský, 456 osob), jednalo se tedy o hodnoty v řádech stovek migrantů.

Jak je uvedeno výše, migračně ziskové byly zejména obce do 5 tisíc obyvatel. Nejvíce pak obce s 500 – 999 obyvateli. Jejich relativní migrační přírůstek byl 6,3 osob na 1 000 obyvatel. Podobná situace také nastala u malých obcí do 500 obyvatel.

Jejich dřívější migrační úbytky se po roce 1995 změnily a stejně jako u obcí do 5 tisíc obyvatel byly přírůstky obyvatel kolem 6 osob na 1 000. Tato situace a migrační vývoj ve zmiňovaných obcích se také odvíjela od sídelní struktury oblasti. Je zřejmé, že v zázemí velkých měst a uvnitř sídelních aglomerací narůstá význam suburbanizačních procesů. V těchto případech jsou tudíž ziskové i nejmenší obce.

Koncem 20. století se však migrační vývoj změnil a obce do 5 tisíc obyvatel začaly být ztrátové, ziskové byly jen ty s počtem obyvatel od 500 do 2 tisíc. Dále se také začala vylidňovat malá sídla, která byla vzdálená od ekonomických center a tato sídla se přeměnila na rekreační. Pavlík (2002, s. 80)

SO ORP Týn nad Vltavou

Mezi roky 1992 – 1998 vykazovali obce dnešního SO ORP Týn nad Vltavou kladná migrační salda. Hlavním důvodem kladných hodnot salda byla migrace za prací. Kladné migrační saldo mělo SO ORP Týn nad Vltavou v dalších důvodech stěhování, a to změna pracoviště, přiblížení k pracovišti, následování rodinného příslušníka a bytové důvody. Všechny zmíněné důvody se uskutečňovaly na základě rozvíjející se ORP, a to v důsledku výstavby JE Temelín a přilákání tak obyvatel za prací. S růstem imigrace do ORP souvisela i výstavba sídliště Hlinecká v Týně nad Vltavou. Čekal (2002)

3. 2 Charakteristika migrace v SO ORP od 90. let 20. století

Ve sledovaném SO ORP Týn nad Vltavou, který se nachází na území Jihočeského kraje, docházelo od poloviny 90. let 20. století k postupnému ubývání migrační mobility. Migračně kritickými roky, byly roky 1997, 1999 a 2000, kdy region byl migračně ztrátový. Za celé sledované období od roku 1992 – 2009 se přestěhovalo 9 167 obyvatel a celkový migrační zisk za toto období byl 1 105 osob. Tato skutečnost potvrzuje migrační atraktivitu správního obvodu.

3.2.1 Imigrace do SO ORP Týn nad Vltavou

Imigrace do SO ORP Týn nad Vltavou je sledována za časové období 1992 až 2009. Dále byly sledovány směry migrace, tj. odkud z České republiky se obyvatelstvo do sledovaného ORP přistěhovalo a kam z ORP se vystěhovalo.

Největším podílem na objemu imigrace do SO participoval Jihočeský kraj. Již od počátku 90. let, tj. od roku 1992, byl počet imigrantů z jednotlivých okresů Jihočeského kraje vždy největší. V absolutních číslech se počty imigrantů pohybovaly mezi 300 a 250 migranty mezi roky 1992 až 1995. Tato časová etapa byla za celé sledované období migračně nejsilnější. Náhlý propad imigrace nastal v roce 1996, kdy počet přistěhovalých do ORP poklesl na hodnotu 173 imigrantů, tedy v přepočtu na střední stav 2,6 ‰, oproti předchozímu roku 1995, kdy byl počet imigrantů 241, tj. 4,6 ‰. V následujících letech počet imigrantů stagnoval. Tento stav přetrvával až do roku 2002. SO ORP Týn nad Vltavou nebyl pro imigranty natolik atraktivní, i když mezi důvody stěhování byly jako nejčastější uváděny důvody bytové a s tím spojené následování rodinného příslušníka (u dětí do 14 let). To potvrzuje, že SO ORP Týn nad Vltavou vytváří dobré zázemí pro krajské město České Budějovice, díky své poloze i dostupnému bydlení. V roce 1996 se z okresu České Budějovice do SO ORP Týn nad Vltavou přistěhovalo 73 obyvatel z celkového počtu imigrantů 173, tj. 56 % všech imigrantů za tento rok. Stěhování z bytových důvodů bylo v tomto případě uskutečněno v 16-ti případech ve věku imigrantů ve věku do 40 let a u 37 osob ve formě následování rodinného příslušníka.

Nejnižší hodnoty imigrace do ORP dosahovaly v letech 1999 a 2000, kdy se počet imigrantů snížil absolutně na 93 a 97. Oproti počátku sledovaného období je to pokles o 68 % z 292 v roce 1994 na 93 v roce 1999. V relativním vyjádření jde o pokles ze 7,5 ‰

na 0,9 ‰. Toto období vykazovalo nejméně intenzivní imigraci i při rozdělení sledovaného období let 1992 – 2009 na 3leté časové intervaly. Pokles souvisí se změnami po roce 1989. Tak jako doznávaly migrační procesy z předcházejícího období, tak postupně v průběhu 90. let intenzita migrace klesala. Souviselo to se snižováním sociálně-ekonomické úrovně obyvatelstva a také se snižováním intenzity bytové výstavby. Od roku 2001 se migrační aktivita zintenzivnila a imigrantů opět přibývalo. Počty imigrantů se pohybovaly v rozmezí 150 až 200 lidí. V posledním sledovaném roce 2009 byla úroveň imigrace na úrovni 147 imigrantů. V procentuálním vyjádření se počet imigrantů od počátku sledovaného období snížil o 48 ‰.

V níže uvedeném grafu je možné si prohlédnout imigrační aktivitu obyvatelů z obcí Jihočeského kraje do ORP Týn nad Vltavou v absolutních hodnotách za období let 1992 – 2009.

Graf č. 4

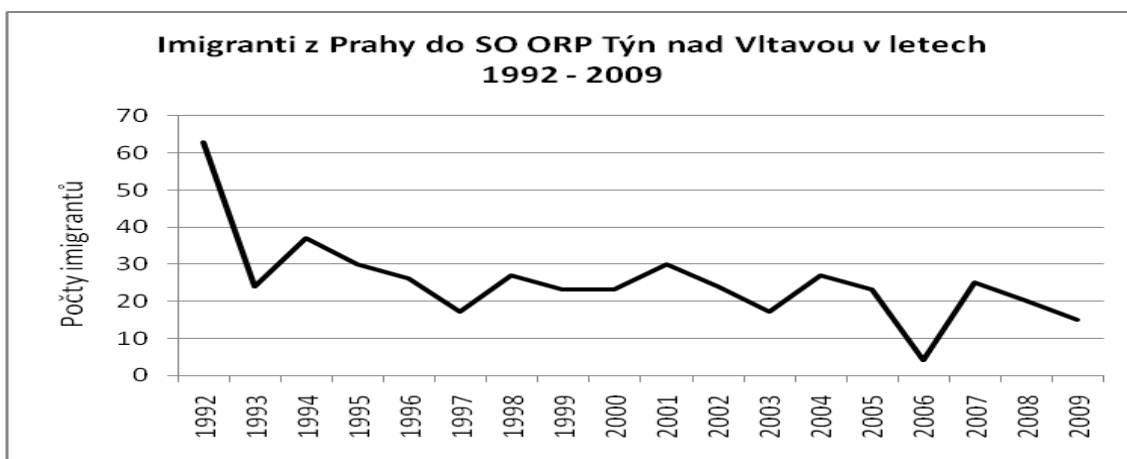


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Druhým krajem, který se podílel nejvýrazněji na imigraci do SO ORP Týn nad Vltavou, bylo hlavní město Praha. Za celé sledované období se do správního obvodu přistěhovalo z Prahy 455 osob. Podle jednotlivých let byl imigračně nejsilnější počátek sledovaného období, rok 1992, kdy se z hlavního města přistěhovalo do ORP 63 osob, tj. intenzita imigrace byla na úrovni přibližně 5 migrantů na 1000 obyvatel (4,9 ‰). Od té doby počet imigrantů klesl a v celém období se počet imigrantů pohyboval na hodnotě kolem 20 až 30 lidí ročně. Do roku 1998 se stěhovali migranti z Prahy do SO ORP kvůli lepším bytovým podmínkám. Protože se jednalo zejména o imigranty ve věkové skupině do 40 let, je s tím spojené i stěhování jejich dětí. Tyto 2 složky obyvatelstva se podílely největší měrou na utváření imigrace na jihu Čech. Jak je již uvedeno v odstavci

věnovaném Jihočeskému kraji, v průběhu 90. let celková migrační aktivita klesala. Imigračně nejslabším rokem byl rok 1997, v novém století pak roky 2003 a 2009. Za tyto zmiňované roky se počet přistěhovalých pohyboval v řádech dvou desítek imigrantů. Vývoj migrace z Prahy do ORP Týn nad Vltavou je možné vidět v grafu č. 5.

Graf č. 5

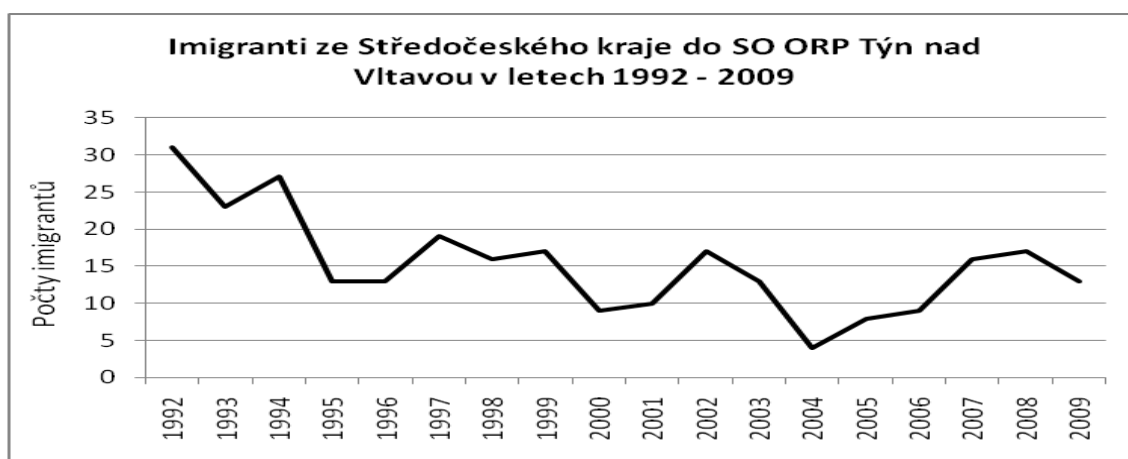


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Dalšími kraji, ze kterých imigranti přicházeli, byly kraje Středočeský, Ústecký a Vysočina. V případě těchto krajů jsou počty imigrantů na velmi podobné úrovni, a to 270 (1,1 ‰) ze Středočeského, 250 (1 ‰) z Ústeckého kraje a 200 (0,8 ‰) z kraje Vysočina. Na celkovém procentuálním vyjádření se kraje podílejí více jak 14% zastoupením. Pro porovnání se Praha podílela relativně 8,86 % na počtu všech imigrantů. Podíl migrantů z Jihočeského kraje je, jak bylo uvedeno výše, nejvyšší, představuje téměř 65 % na celkové imigraci do ORP.

Počet imigrantů ze Středočeského kraje se však v rámci sledovaných časových úseků, nevýrazně měnil, kolísal. Celkem měl spíše klesající tendenci. Na počátku 90. let byla imigrace silnější. V roce 1994 je možné vidět velký propad počtu imigrantů do SO ORP Týn nad Vltavou ze Středočeského kraje, mírný nárůst nastává až v roce 1997. Tento úbytek imigrace má vysvětlení právě ve změně intenzity bytové výstavby od počátku 90. let. Ve Středočeském kraji je možné pozorovat silné migrační vazby s hlavním městem Prahou. Proto obyvatelé Středočeského kraje neprojevují zájem stěhovat se do sledovaného SO ORP.

Graf č. 6



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Nejslabší imigrační období nastalo v roce 2004, kdy se do SO ORP přistěhovali jen 4 obyvatelé ze Středočeského kraje. V relativním vyjádření se jedná jen o 0,02 ‰. Celkové migrační vazby Středočeského kraje a SO ORP Týn nad Vltavou jsou ovlivněné tím, že Středočeský kraj je spíše krajem imigračním. Proto se do tohoto kraje lidé více stěhují a nemají výraznou potřebu se vystěhovat jinam. Demografická situace Středočeského kraje je taková, že v rámci přirozené změny kraj obyvatelstvo ztrácí, ale jak je již zmiňováno výše, imigračně je velmi ziskový.

V pořadí další kraj, který byl pro imigraci do SO ORP Týn nad Vltavou výrazný, byl kraj Ústecký. Pro tento kraj bylo imigračně velmi nestabilní období od roku 1992 do roku 1999. Nejsilnějším imigračním obdobím byly roky 1992 až 1995. Pak následoval velký propad do roku 1999. Od tohoto roku je imigrační situace Ústeckého kraje stabilnější, jak vyjadřuje níže grafické vyjádření. Celková migrační mobilita Ústeckého kraje je však na nižší úrovni. Dalo by se však říci, že se obyvatelé stěhují za lepším životním prostředím, které je v tomto kraji méně kvalitní. Taková složka obyvatelstva se zde také najde. Tito migranti se spíše stěhují do větších ORP, kde jsou větší příležitosti k práci a také k bydlení. Hlavně zde převažuje vysoký podíl lidí s nízkým vzděláním a také národnostní menšiny zejména Romové, kteří nemigrují nebo migrují méně.

Graf č. 7

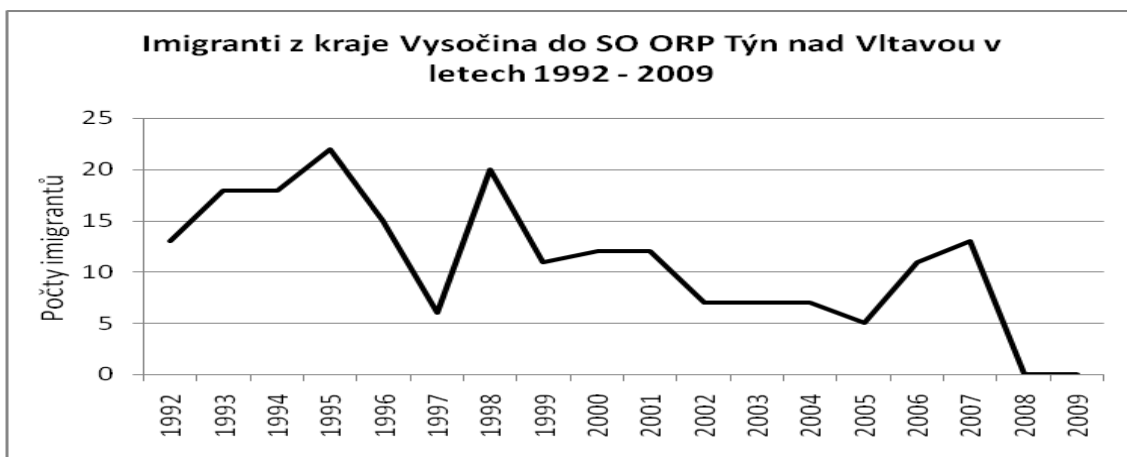


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Posledním imigračně výrazným krajem z pohledu ORP Týn nad Vltavou byl kraj Vysočina. Ten je geografickou polohou ke sledovanému SO ORP nejbližší, počty imigrantů jsou odtud však nižší než z předchozích krajů. SO ORP Týn nad Vltavou byl pro imigranty z Vysočiny atraktivní zejména z pracovního a bytového hlediska, a to hlavně mezi roky 1992 až 1998. Při sledování důvodů stěhování bylo nejvíce imigrantů těch, kteří se přistěhovali do ORP a s tím spojeným následováním rodinného příslušníka. Dalším důvodem ke stěhování byla změna pracoviště a přiblížení k pracovišti. Toto mohlo být spojené s výstavbou JE Temelín, která právě probíhala a také dobrou polohou správního obvodu vůči tomuto kraji. Od roku 1999 však imigrace prudce klesala a v posledních dvou letech sledované migrace se do správního obvodu nepřistěhoval žádný obyvatel z Vysočiny. Na grafu je možné si všimnout, že počty imigrantů nedosahují ani 3 desítek osob.

Ostatní kraje České republiky se na imigraci do ORP nepodílely výraznou měrou. Ve zbytku krajů se počty imigrantů pohybují v desítkách obyvatel. Tuto situaci můžeme vidět v níže uvedeném grafu, který znázorňuje celkovou imigrační situaci České republiky do sledovaného SO ORP mimo Jihočeského, ten samozřejmě vystupuje více.

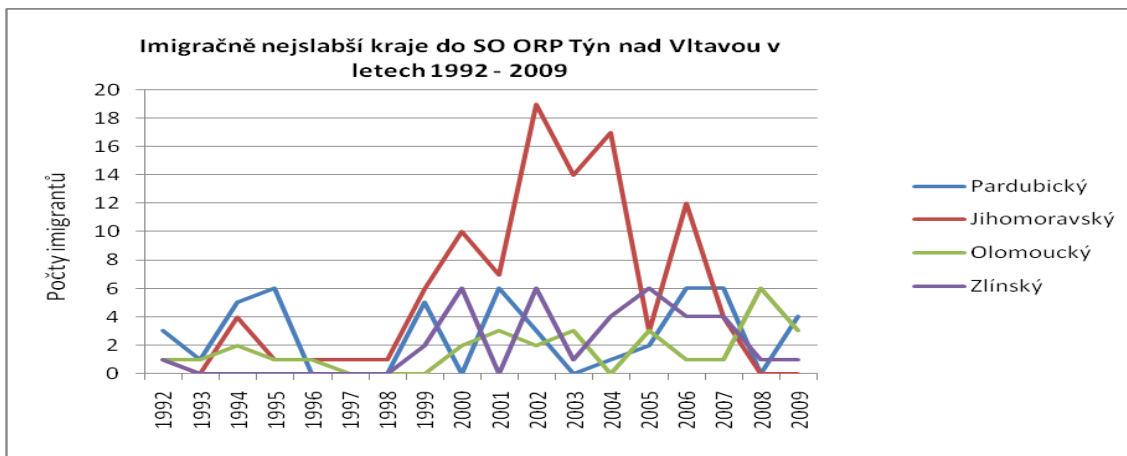
Graf č. 8



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Mezi kraje, které vykazovaly nejnižší imigraci do SO ORP, patří Pardubický, Olomoucký, Jihomoravský a Zlínský. Průměrný počet imigrantů z těchto krajů za celé období byl 54. V grafu č. 9, který vyjadřuje počty imigrantů podle výše jmenovaných krajů České republiky, je možné vidět, že tyto kraje mají nejnižší zastoupení. Zajímavý vývoj imigrace do ORP sledujeme z Jihomoravského kraje, který mezi lety 1998 roste, avšak od roku 2005 prudce klesá. Tento stav není nijak odůvodněný ve vztahu k počtu imigrantů a jejich nízké hodnotě.

Graf č. 9

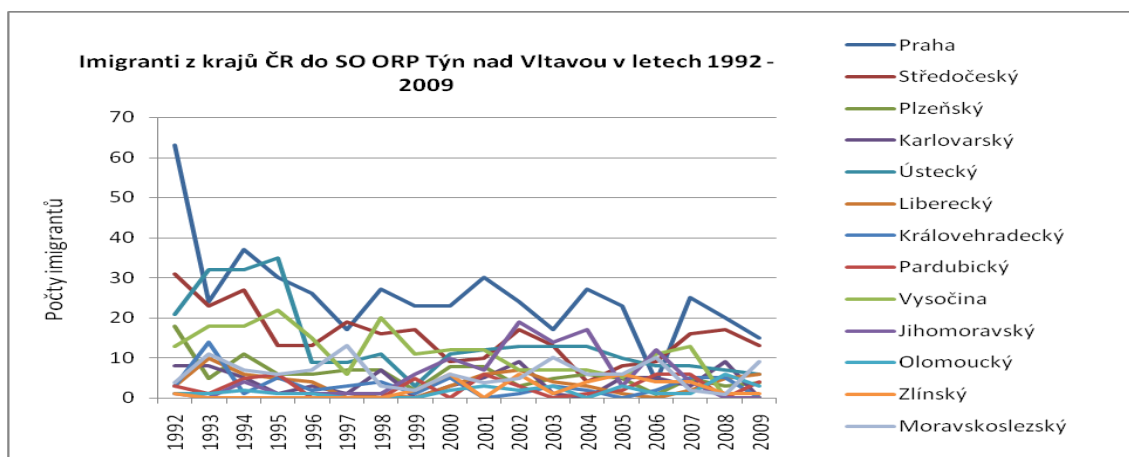


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V ostatních krajích se imigrační situace výrazně neměnila. Průměrný počet imigrantů byl na hodnotě 83 za celé sledované období. Jedná se o kraje Plzeňský, Karlovarský, Liberecký, Královehradecký a Moravskoslezský. Z hlediska důvodů stěhování se nejvíce lidí stěhovalo z bytových důvodů, s tím spojeným následováním

rodinného příslušníka a u věkových kategorií 60 + byly důvody zejména zdravotní nebo jiné.

Graf č. 10



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Pozn. Imigranti z krajů ČR bez Jihočeského kraje

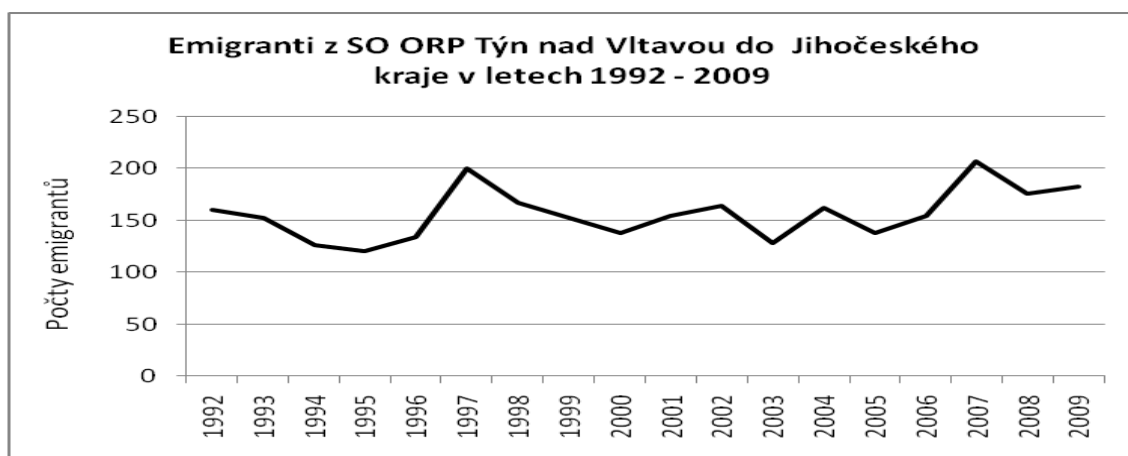
Celkový počet přistěhovalých, migrační objem a migrační salda SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům ČR, je možné prohlédnout v tabulkách č. 10, 14 a 17.

3.2.2 Emigranti z SO ORP Týn nad Vltavou

Z hlediska emigrace občanů z SO ORP Týn nad Vltavou je samozřejmě nejintenzivnější emigrace do obcí Jihočeského kraje.

Za celé sledované období se vystěhovalo z obcí správního obvodu do Jihočeského kraje 2 825 lidí. V přepočtu na 1 000 obyvatel se jedná o 11,5 ‰. V průměru od roku 1992 do 2009 se vystěhovalo 157 občanů za každý rok a v procentuálním vyjádření emigrace do Jihočeského kraje představovala 70 % z celkové emigrace z SO ORP Týn nad Vltavou do krajů ČR. Počty emigrantů se vyvíjely nerovnoměrně a mírně kolísaly. Na počátku sledovaného období počty emigrantů klesaly. Náhlý vzrůst emigrace v roce 1997 na hodnotu 200 emigrantů, v přepočtu na 1 000 obyvatel 2,5 ‰, zapříčinilo vystěhování občanů zejména z bytových důvodů do větších sídel Jihočeského kraje, především do blízkosti Českých Budějovic.

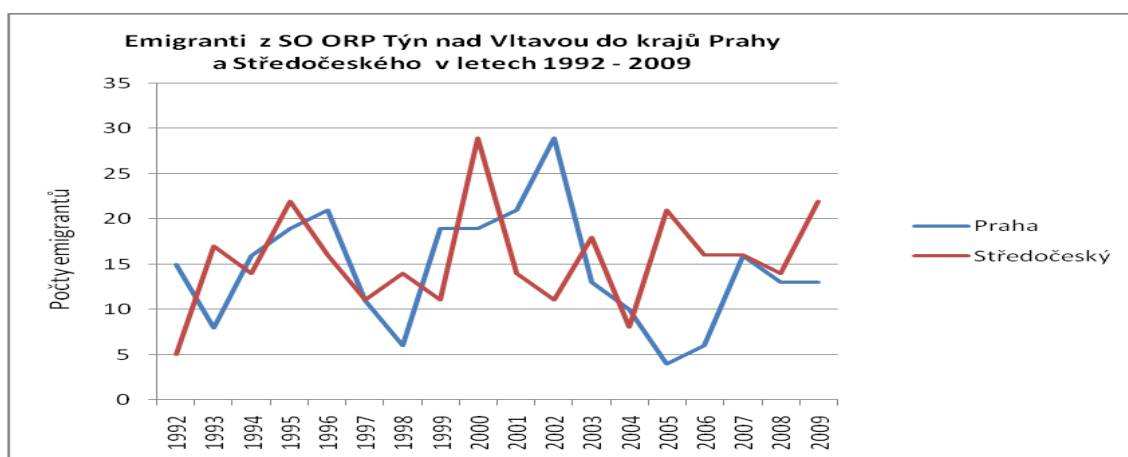
Graf č. 11



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Druhým emigračně výraznějším krajem, do kterého se emigranti z ORP Týn nad Vltavou stěhují, je kraj Středočeský. Emigrace do tohoto kraje má podobné znaky jako emigrace do hlavního města Prahy. Hodnoty se liší jen v desítkách emigrantů. Do Středočeského kraje a Prahy se za celé sledované období vystěhovalo 279 a 259 obyvatel. V přepočtu na 1 000 obyvatel to jsou 1,3 ‰ a 1 ‰. Tato čísla nejsou výrazná, ale z celkového pohledu na emigraci ze sledovaného SO ORP jsou mimo Jihočeského kraje největší. V procentuálním vyjádření se kraj Hlavní město Praha podílel na emigraci 6,43 % a Středočeský kraj 6,92 %. Převážně se lidé stěhovali za prací s vidinou lepšího uplatnění v hlavním městě a kvůli bytovým podmínkám ve Středočeském kraji, kde probíhala výstavba nových obytných ploch.

Graf č. 12

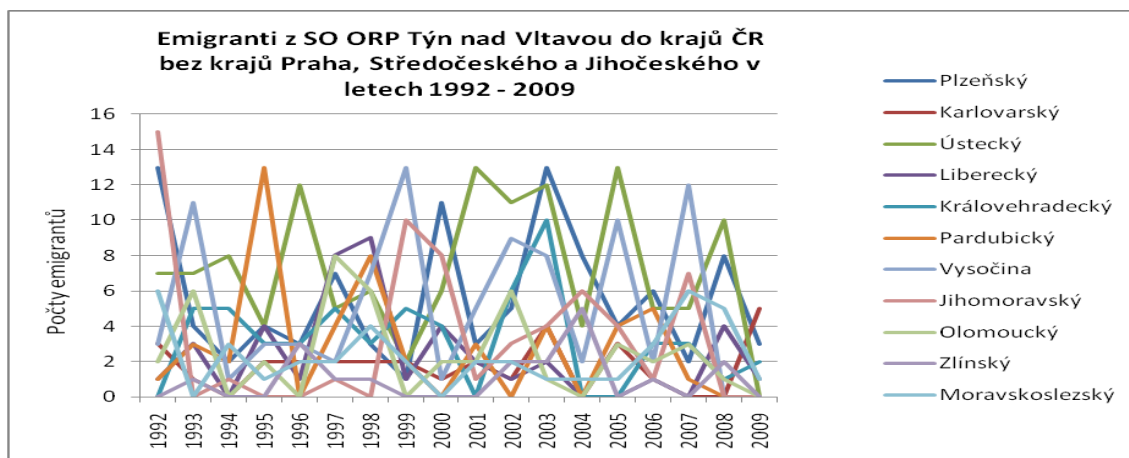


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Do ostatních krajů České republiky byla emigrace z SO ORP velmi nízká a velmi podobná, jak je vidět z grafu číslo 13. Mezi kraje, do kterých se vystěhovalo nejméně obyvatel z ORP Týn nad Vltavou za celé období, patří nejen kraje moravské, tak jak je to u imigrace, ale také kraje Karlovarský, Pardubický a kraj Vysočina. Emigrace do těchto krajů byla málo intenzivní zejména na konci sledovaného období, tj. v letech 2008 a 2009. Na grafu č. 13 je možné si všimnout, že právě průběh polygonu znázorňujících zmíněné kraje je na nejnižších hodnotách. Obyvatelé správního obvodu se stěhovali spíše v rámci Jihočeského kraje a takto vzdálené oblasti ke stěhování nebyly pro ně atraktivní. Zejména z pracovního hlediska. Moravské kraje se vyznačují spíše typickými oblastmi pro primér, tedy zejména zemědělství. Zemědělství, jako část hospodářství není odvětvím, které by přitahovalo migranty za prací. Hodnoty počtu emigrantů do zmiňovaných krajů jsou velmi podobné, jen mírně výrazné jsou kraje Ústecký a Plzeňský.

Hrubou míru migračního objemu a hrubou míru migračního salda ve vztahu ke krajům České republiky je možné prohlédnout si na mapách č. 4 a 5.(viz příloha). Podávají názorný obraz migrace na území ORP.

Graf č. 13



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Počty vystěhovalých z SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům České republiky je možné vidět v tabulce č. 11.

3.2.3 Migrační bilance

V období mezi roky 1992 – 2009 vykázal sledovaný migrační region kladné migrační saldo ve vztahu ke krajům České republiky, ale i k okresům Jihočeského kraje.

Od počátku nového století se však migrační intenzita sledovaného regionu snižovala. Hodnoty migrační bilance je možné prohlédnout v níže uvedené tabulce.

Je evidentní, že migrační aktivita s postupem uplynulých let klesala. Migračně ztrátový byl správní obvod v letech 1997, 1999 a 2000. Tyto roky byly v migrační analýze několikrát zmiňovány jako migračně slabé. Emigrace převažovala nad imigrací. Záporné migrační saldo bylo zjištěno i v posledním sledovaném roce. Důsledek této skutečnosti mohl být způsoben celosvětovou ekonomickou krizí, a tudíž i migrací do jiných regionů z důvodu lepších pracovních i životních podmínek.

Tabulka č. 7 Migrační bilance SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 - 2009

Roky	Imigranti	HMI v ‰	Emigranti	HME v ‰	Migrační objem	Migrační saldo	HMMO v ‰	HMMS v ‰
1992	455	35,70	232	18,20	687	223	53,90	17,50
1993	368	28,36	219	16,88	587	149	45,24	11,48
1994	447	33,74	179	13,51	626	268	47,26	20,23
1995	372	27,50	198	14,64	570	174	42,13	12,86
1996	260	19,13	201	14,79	461	59	33,92	4,34
1997	209	15,23	267	19,46	476	-58	34,69	-4,23
1998	272	19,83	236	17,21	508	36	37,04	2,63
1999	165	12,04	221	16,13	386	-56	28,16	-4,09
2000	195	14,27	223	16,32	418	-28	30,59	-2,05
2001	265	19,54	223	16,44	488	42	35,98	3,10
2002	329	24,18	250	18,37	579	79	42,55	5,81
2003	301	21,91	221	16,08	522	80	37,99	5,82
2004	235	16,96	207	14,94	442	28	31,90	2,02
2005	245	17,61	205	14,73	450	40	32,34	2,88
2006	250	17,86	207	14,78	457	43	32,64	3,07
2007	286	20,36	278	19,79	564	8	40,15	0,57
2008	274	19,40	234	16,57	508	40	35,96	2,83
2009	208	14,70	230	16,25	438	-22	30,95	-1,55

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Dále byla sledovaná doba migrace rozdělena do šestiletých časových intervalů. Zejména ve druhé časové etapě, tedy od roku 1998, došlo ke snížení počtu přistěhovaných z krajů České republiky správního obvodu. V porovnání s počty vystěhovaných z pohledu migračního salda správního obvodu, je ve vztahu ke krajům kladné, tj. převazuje imigrace obyvatel do SO ORP nad emigrací z tohoto území. V průběhu let docházelo k rozvoji sledovaného území a vytváření co nejlepších podmínek pro nově příchozí osoby.

Migračně ziskový byl zejména kraj Jihočeský. U tohoto kraje jsou vazby na správní obvod silné. Kladná migrační salda ve všech třech časových etapách tuto skutečnost potvrzují. Pravdou je však to, že v posledních dvou časových etapách byla kladná migrační salda u některých krajů výrazně nižší, než tomu bylo na počátku sledovaného období, tedy od roku 1992 – 1997. Ztrátový byl správní obvod v těchto dvou časových etapách ve vztahu ke Středočeskému kraji, Plzeňskému, Pardubickému a Olomouckému. Z předcházejícího modelu migrační bilance je situace ve vztahu sledovaného správního obvodu a okresů Jihočeského kraje velmi podobná. Nejsilnějšími roky, z hlediska 6letých časových intervalů, byla pro migraci první časová etapa, tedy roky 1992 - 1997.

Tabulka č. 8

Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům ČR v 6letých časových intervalech			
Kraj	1992 - 1997	1998 - 2003	2004 - 2009
Praha	117	37	52
Středočeský	51	-15	-40
Jihočeský	460	44	24
Plzeňský	20	-3	-7
Karlovarský	16	13	13
Ústecký	95	13	15
Liberecký	6	2	11
Královehradecký	7	-14	5
Pardubický	-3	-3	9
Vysočina	65	26	10
Jihomoravský	-9	31	18
Olomoucký	-16	-7	5
Zlínský	-5	10	12
Moravskoslezský	31	19	17

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Kladná migrační salda ve vztahu ke všem okresům Jihočeského kraje tuto skutečnost potvrzují a opět potvrzují již několikrát zmíněnou silnou vazbu na okres České Budějovice, ve vztahu ke kterému bylo migrační saldo největší. Migrační saldo se však ve druhé časové etapě snížilo. Jedná se o migračně kritické roky, kdy byla zaznamenána negativní bilance migrace. Tudíž migrační saldo vykazovalo záporné hodnoty. V poslední časové etapě se migrační saldo opět zvýšilo, ale již nebylo tak vysoké, jako v letech 1992 – 1997.

Tabulka č. 9

Migrační saldo okresů Jihočeského kraje v 6letých intervalech ve vztahu k SO ORP Týn nad Vltavou			
Okresy	1992 - 1997	1998 - 2003	2004 - 2009
České Budějovice	100	-33	31
Český Krumlov	63	22	-15
Jindřichův Hradec	62	40	1
Písek	58	4	-30
Tábor	65	-27	-11
Prachatice	19	23	34
Strakonice	81	15	-3

Zdroj: ČSU, vlastní zpracování

Záporné migrační saldo však bylo zjištěno ve druhé časové etapě ještě ve vztahu k okresu Tábor. V poslední časové etapě bylo migrační saldo správního obvodu výrazně záporné, a to téměř se všemi okresy Jihočeského kraje. Potvrzují to absolutní záporná migrační salda. Atraktivita tohoto regionu klesala.

3.2.4 Vnitřní migrace SO ORP Týn nad Vltavou

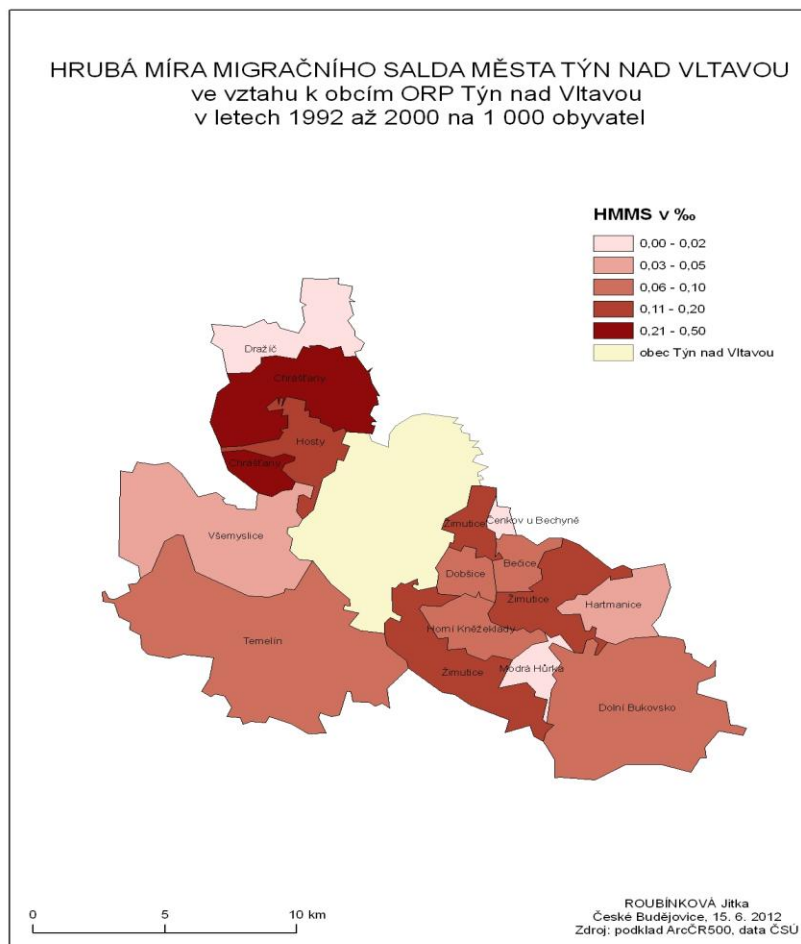
Stejně tak, jak je to u většiny měst, i u města Týn nad Vltavou dochází v posledních 10 letech k suburbanizačním procesům. Tedy ke stahování obyvatelstva z města do jeho zázemí. Lidé se stěhují do suburbií, do blízkého okolí města a zajišťují tak vzájemnou provázanost okolních obcí a samotného střediskového města.

V první polovině sledovaného období tj. mezi roky 1992 – 2000 docházelo spíše k úbytku migrační aktivity. Z hodnot migračního objemu 103 migrantů (8 ‰) střídavě klesala až na hodnotu 59 migrantů (0,48 ‰) v roce 2000. Jednalo se tedy o více jak poloviční migrační pokles, co se týče vnitřní migrace. Ve druhé polovině období tj. mezi roky 2001 - 2009 docházelo k migračnímu růstu a na konci sledované doby se migrační aktivita téměř vyrovnala počátku sledovaného období tj. 100 migrantů. Dalo by se předpokládat, že v důsledku ekonomické krize, která nastala v roce 2007, se migrace sníží. V případě SO ORP Týn nad Vltavou se tento předpoklad nepotvrdil, právě naopak.

Podle hrubé míry migračního salda, však za celou první polovinu sledovaného času tj. mezi roky 1992 – 2000, nebyla ani jedna obec migračně ztrátová. I když migrační aktivita nebyla na významné úrovni, stále správní centrum získávalo obyvatele z okolních suburbií. Nejvíce pak z obce Chrášťany, která se nachází v severní části samotného ORP

(mapa č. 2). Za toto období byl Týn nad Vltavou díky této obci migračně ziskový, a to o 51 osob tj. 0,42 ‰.

Mapa č. 2

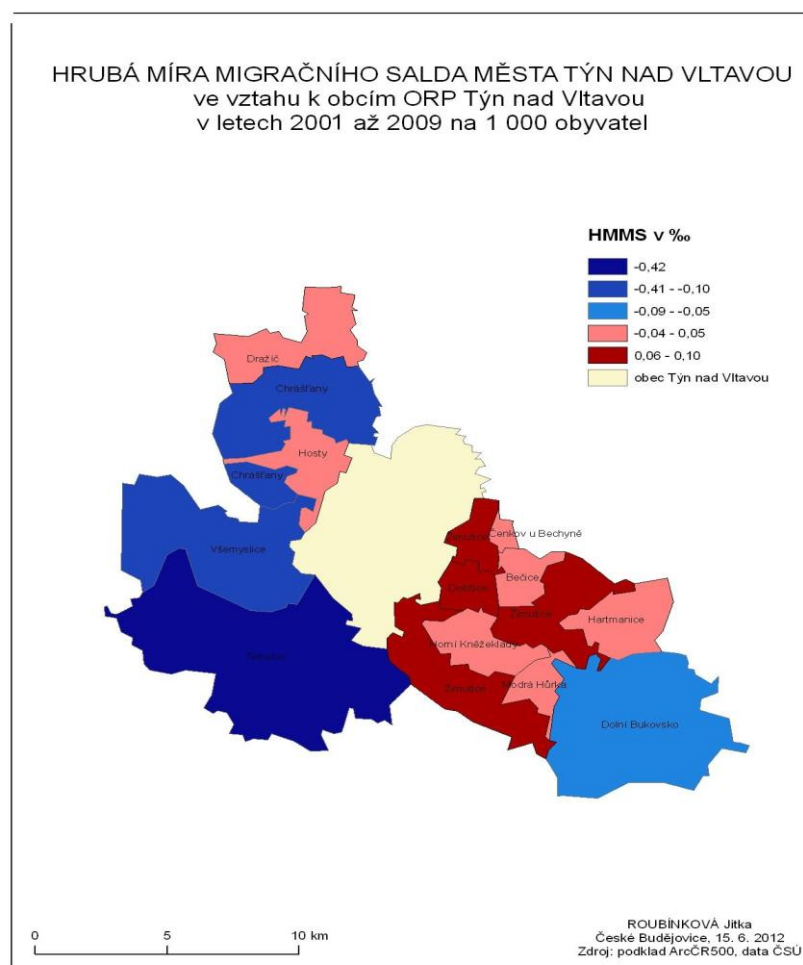


Přestože obec Chrástany má přibližně 730 obyvatel, skládá se z 5 částí a má základní a mateřskou školu, lidé i přesto více vyhledávali lepší podmínky zázemí právě ve správním Týnu. Dalšími významnějšími obcemi z hlediska migračního salda byly obce Hosty, severně od Týna nad Vltavou a Žimutice, nacházející se jihovýchodně od centra. Dále se v tomto období v ORP nacházely 2 obce, které vykazovaly nulové migrační saldo, a to z důvodu vyrovnanosti přistěhovalých a vystěhovalých osob, jednalo se o obce Čenkov u Bechyně a Dražič. Za povšimnutí však stojí, že z administrativního hlediska obě obce nespádají do okresu České Budějovice, ale jak je uvedeno v kapitole 2, do okresů Písek a Tábor.

Na druhou stranu sledované období mezi roky 2001 – 2009 bylo o odlišné. Téměř u poloviny obcí bylo zaznamenáno záporné migrační saldo, a to u obcí Dolní Bukovsko,

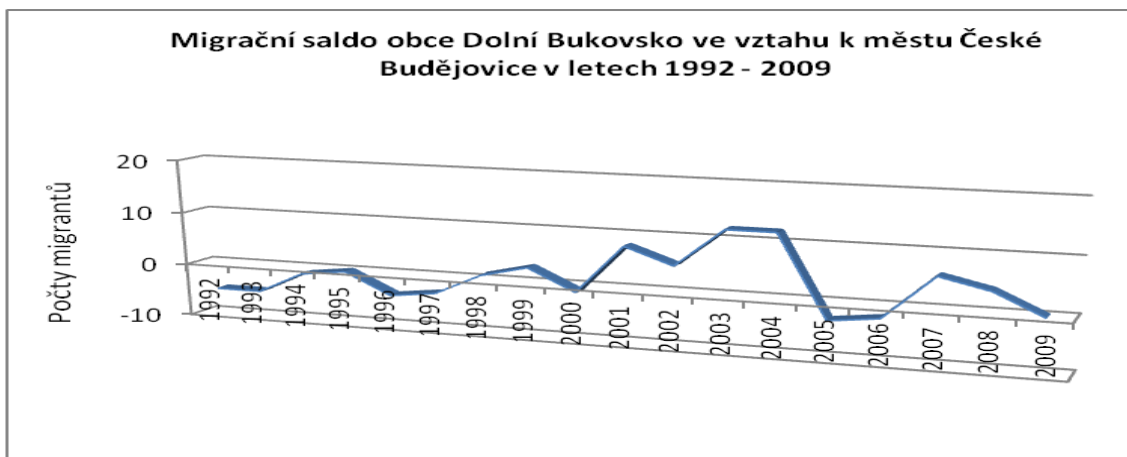
Dražič, Hosty, Chrášťany, Temelín a Všemyslice. Správní centrum ztrácelo na obyvatelích a začaly se mírně rozvíjet suburbia, u obcí Dražič a Hosty, jednalo se o 3 imigranty do těchto obcí, tj. 0,02 ‰ za tuto dobu. U obcí Dolní Bukovsko a Chrášťany o 9 a 14, tj. 0,07 ‰ a 0,11 ‰. Napříč tomu, že obec Dolní Bukovsko v posledních letech zažívá tzv. „boom“ ve výstavbě nových rodinných domů, tedy rezidenční výstavbu, ve vztahu k ORP Týn nad Vltavou se tento fakt nijak neprojevuje. Silné vazby druhé největší obce ORP se spíše projevují k centru Českých Budějovic.

Mapa č. 3



Pozn.: HMMS – Hrubá míra migračního salda

Graf č. 14



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Naopak výrazný růst suburbí na jihozápadě a jihovýchodě ORP (mapa č. 3), Temelína a Všemyslic je značný. Nasvědčují tomu záporná migrační salda ve vztahu ke správnímu centru Týn nad Vltavou. Toto centrum ve druhé etapě ztratilo průměrně 52 a 34 obyvatel, tj. - 0,42 ‰ a - 0,27 ‰.

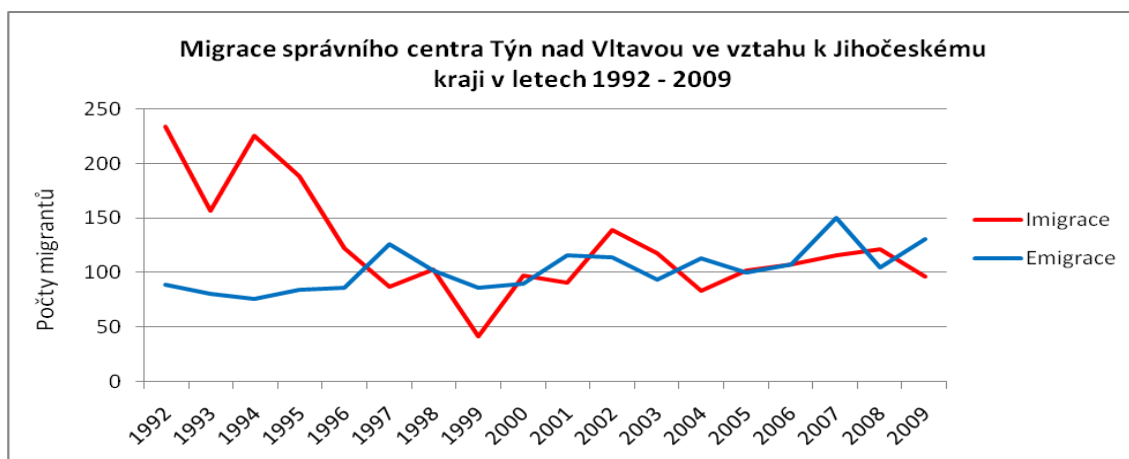
Obě obce jsou pro nově příchozí obyvatele lákavé. V obou obcích se nachází mateřská škola a základní škola nižšího stupně. U obce Temelín je navíc k dispozici lékařská pomoc v podobě praktických lékařů a stomalogů, dále obcí prochází železnice. V neprospěch Týna na Vltavou hraje i fakt, že v obci Temelín se nachází dům s pečovatelskou službou velmi důležitý pro starší obyvatelstvo. Stejně jak je uvedeno výše, i v tomto období zde byla obec s nulovým migračním saldem, a to obec Bečice. K této skutečnosti došlo z toho důvodu, tj. můžeme sledovat vyrovnanost emigračních a imigračních tendencí toků.

Migrační bilance ORP ve vztahu k celému Jihočeskému kraji kolísá. Nejvíce migrantů se přistěhovalo do ORP Týn nad Vltavou na počátku sledovaného období v roce 1992 a to 234 osob (18,3 ‰). Poté klesala až do roku 1999, kdy byl opět počet přistěhovalých nejnižší a to 41 imigrantů (0,4 ‰). Od tohoto roku se imigrační situace opět zlepšila a na hodnotách do 100 imigrantů se udržela až do konce sledovaného období.

Emigračně nejsilnějším rokem byl rok 2007, kdy se z obce Týn nad Vltavou vystěhovalo 150 osob (0,7 ‰). A nejméně se vystěhovalo v roce 1994, 76 osob (1,9 ‰). Emigrační situace byla opět velmi kolísavá a vyvíjela se nerovnoměrně. Celkovou emigrační situaci je možné shlédnout v grafu č. 15.

Z hlediska migračního salda byla situace ve vztahu ke správnímu centru opět velmi kolísavá. Emigrace z centra přesáhla imigraci v několika letech, a to v letech 1997, 1999, 2001, 2004, 2007 a 2009. V jedné třetině z celého sledovaného období bylo správní centrum ztrátové. Emigranti se nejvíce stěhovali do blízkosti krajského města za účelem zlepšení životních podmínek. Hledali si nové zaměstnání, či se stěhovali za vhodnějšími bytovými podmínkami do zázemí Českých Budějovic.

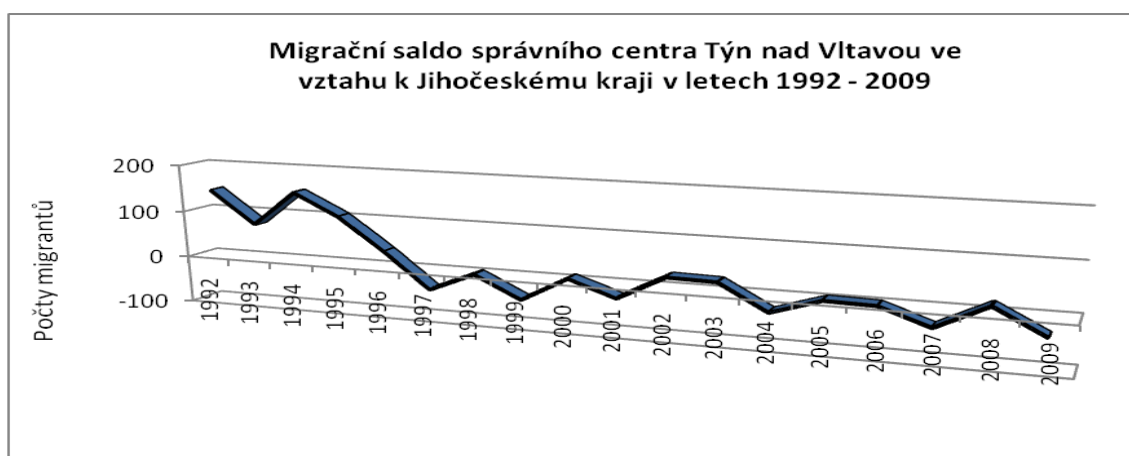
Graf č. 15



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V ostatních letech, pokud bylo vykazované kladné migrační saldo nešlo o výrazné migrační zisky. Kromě počátku sledovaného období, tedy do roku 1996. Od roku 1997, vyjma ztrátových roků se migrační salda pohybovala od hodnot 1 až do 25 migrantů. Z pohledu migrace Jihočeského kraje ve vztahu ke správnímu středisku se tato situace nevyvíjela podle předpokladů. I když migrační saldo po výpočtu za celé sledované období bylo kladné, a to 376 osob, v přepočtu na střední stav obyvatelstva se jedná o hodnotu 1,5 ‰. Jak je možné vidět na grafu č. 16, migračně ztrátové roky se projevily téměř v polovině sledované doby.

Graf č. 16

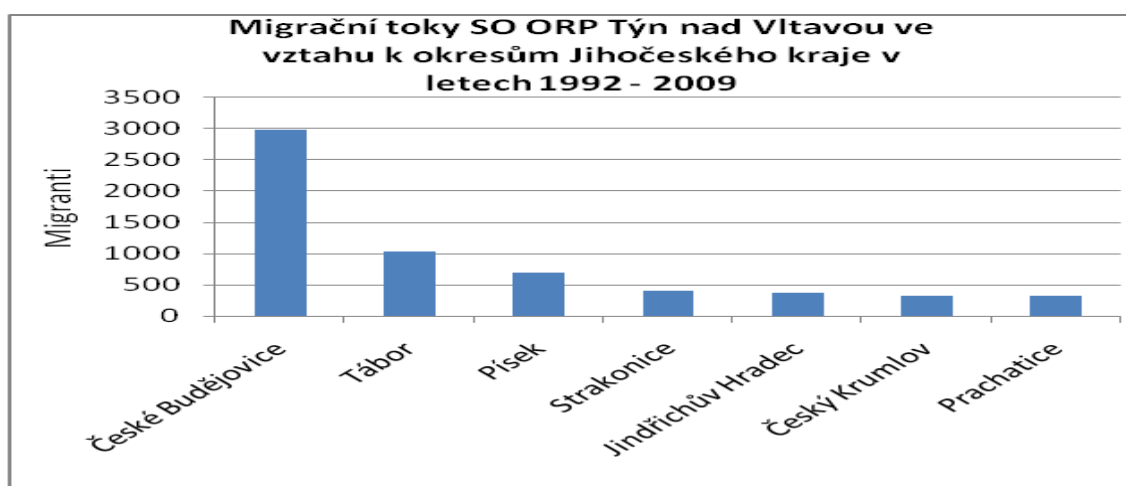


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

3.2.5 Migrace ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje

Obce sledovaného správního obvodu nespádají jen do jednoho okresu, v tomto případě do okresu České Budějovice, ale i do dalších 2 okresů a to Písku (Dražíč) a Tábora (Čenkov u Bechyně). Proto jsou migrační toky silně provázané právě s těmito okresy. Hned po okresu České Budějovice, jsou migrační toky intenzivněji směřovány do okresu Tábor a pak do okresu Písek.

Graf č. 17



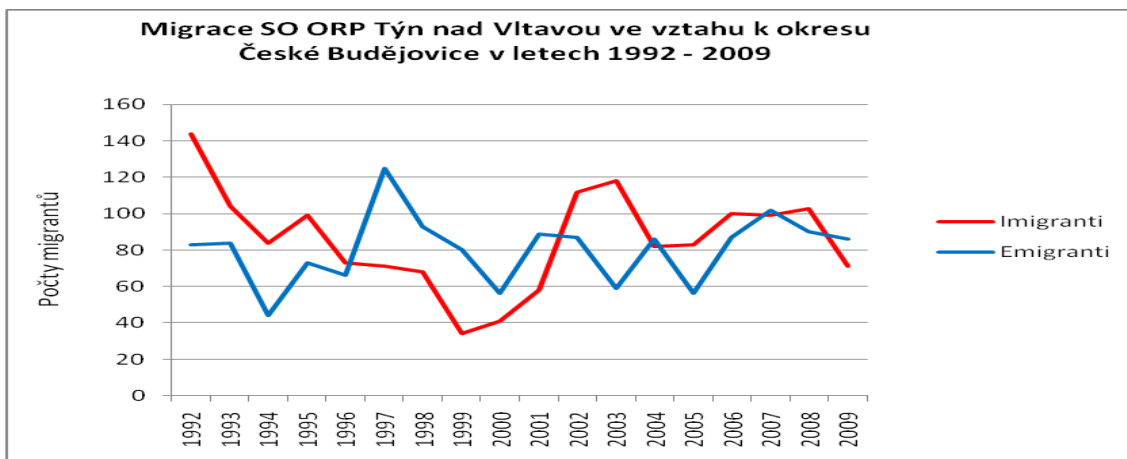
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Nejdůležitější pro migraci v rámci správního obvodu Týna nad Vltavou je však okres České Budějovice. Protože se SO ORP nachází v těsné blízkosti toho okresu

a téměř všechny jeho obce zároveň patří i do okresu České Budějovice. Úzkých vazeb a faktorů, které migraci ovlivňují je velké množství. Jsou to zejména již zmiňovaná vzdálenost a silná pozice města Českých Budějovic. Nachází se zde velké množství pracovních příležitostí a také vhodné bytové podmínky. Jak v podobě vystavených bytových domů, sídlišť, bytů v centru města, tak i v zázemí krajského města Českých Budějovic (zvýšila se míra suburbanizace). V době výstavby JE Temelín se vazby krajského města se správním obvodem ještě o něco více prohloubily.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích a Univerzita Karlova v Praze dávají možnost vysokoškolského vzdělání pro budoucí migranty. Protože s těmito regiony je správní obvod nejvíce spjatý. V Českých Budějovicích se dále nacházejí vzdělávací ústavy, které dávají možnost po jejich vystudování dobrého pracovního umístění v široké škále oborů. Migrační bilanci je možné si prohlédnout v grafu č. 18. Je dobře vidět silnou intenzitu migrace na začátku sledovaného období a její typický pokles na konci 90. let. Na počátku nového století, tedy v letech 2000 – 2001, se imigrační situace zlepšila. Na konci sledovaného období však naopak emigrace z ORP do okresu České Budějovice převýšila intenzitou imigraci. To může být způsobeno stále se zvyšujícím významem krajského města Českých Budějovic a jeho zázemí. Emigrace ORP do okresu České Budějovice byla nejsilnější na konci 90. let, hlavně v roce 1997.

Graf č. 18



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Dalšími okresy, které byly pro správní obvod nejméně ztrátové byly okresy Český Krumlov a Jindřichův Hradec. U těchto okresů sice nebyly zjištěny vysoké hodnoty migrantů, ale z hlediska migračního salda, které bylo v průměru na hodnotě 5, byly pro správní obvod příznivé. Správní obvod byl pro migranty těchto krajů lákavý. Ať už

z pracovních důvodů, lepších podmínek pro bydlení nebo prosté atraktivity území. (grafy č. 19, 20 viz příloha)

Migrační vazby s okresem Strakonice (graf č. 21) mají jiný charakter a průběh. Na počátku sledovaného období byl pro imigraci SO ORP Týn nad Vltavou okres Strakonice velmi atraktivní. Nejvíce asi z hlediska pracovního uplatnění a bytových podmínek. V průběhu této časové etapy se situace změnila a na konci 90. let intenzita migrace velmi klesala a obyvatelé okresu Strakonice přestali migrovat do sledovaného správního obvodu. Nejspíše z důvodu nasycení pracovního trhu. Na počátku nového století dokonce začala růst emigrace ze správního obvodu do okresu Strakonice, jak je možné vidět v grafu č. 21. Do konce sledovaného období se migrační situace měnila. Avšak nebyla tak výrazná jako vyplývá z počtu migrantů. Ty se pohybovaly mezi 10 až 15 migranty.

Při hodnocení intenzity migrace ORP Týn nad Vltavou s okresem Prachatice (graf č. 22) je třeba konstatovat, že počty migrantů mezi těmito administrativními jednotkami jsou nižší. Tento okres nebyl v průběhu sledovaného období migračně příliš aktivní. Hodnoty migrantů výrazně kolísají, jak je možné vidět na grafu č. 22. Spíše tedy převažovala imigrace do správního obvodu z důvodu jeho geografické blízkosti ve vztahu ke krajskému městu a také za vidinou lepšího uplatnění v profesním životě. Také jsou v rámci správního obvodu lepší podmínky pro studium, zejména tedy v Českých Budějovicích. Emigrace ze správního obvodu Týn nad Vltavou byla vyšší v letech 1992, 1997, 1999 a na začátku nového století v roce 2004 a v roce 2009, tedy na konci sledovaného období. Její intenzita však byla relativně nízká, když si uvědomíme, o jak nízké počty migrantů se jedná.

Migračně nejvíce ztrátový byl správní obvod ve vztahu k okresům Tábor a Písek (graf č. 23 a 24), stejně tak již zmiňovanému okresu České Budějovice. Tato situace potvrzuje silnější migrační vazby, jak je uvedeno na počátku kapitoly. Za celý sledovaný čas v téměř polovině let převažovala emigrace nad imigraci. Obyvatelé správního obvodu se stěhovali do těchto okresů více, než tomu bylo u ostatních krajů. Je to dáno silným postavením okresů vůči správnímu obvodu.

Hrubou míru migračního salda, imigranty, emigranty, migrační objem a migrační salda SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje, je možné prohlédnout na mapě č. 6, dále pak v tabulkách č. 12, 13, 15 a 16.

3.2.6 Struktura migrantů SO ORP Týn nad Vltavou

V kapitole jsou analyzovány strukturální charakteristiky migrantů sledovaného SO ORP. Jedná se tedy o věk, pohlaví, rodinný stav a vzdělání migrantů.

3.2.6.1 Věková a pohlavní struktura migrantů

Věková a pohlavní struktura jsou jedny z důležitých faktorů sledované migrace. Věkové kategorie byly rozděleny do následujících pětiletých věkových skupin: 0 – 4, 5 – 9, 10 – 14, 15 – 19, 20 – 24, 25 – 29, 30 – 39, 40 – 49, 50 - 59, 60 – 64, 65 a více let.

Analýzou věkové a pohlavní struktury migrantů správního obvodu bylo zjištěno, že téměř ve všech věkových kategoriích bylo SO ORP migračně ziskové. Tato skutečnost byla vyhodnocena podle migračních sald a v rámci pohlavní struktury zvlášť za muže a ženy.

Nejvíce ziskovým byl správní obvod u mužů (graf č. 27) ve věkové kategorii 25 až 29 let, přistěhovalo se 137 mužů (0,5 ‰). U této věkové skupiny se takové migrační chování může přepokládat. Muži odsloužili vojenskou službu, popřípadě dostudovali vysokou školu. Toto potvrzuje skutečnost, že se migrační aktivita posouvá na vyšší věkovou hranici, a tou je právě věk od 25 do 29 let. Ještě do počátku nového století byla migrační aktivita vyšší ve věku 20 až 24 let. Správní obvod byl pro mužskou populaci atraktivní zejména z důvodu dostupnějšího pracovního uplatnění a také díky dobrým bytovým podmínkám. Protože se SO ORP nachází v rámci okresu České Budějovice a také necelých 30 kilometrů od krajského města Českých Budějovic, mohou přistěhovaní obyvatelé správního obvodu do krajského města dojíždět za prací. Nejvíce mužů se však přistěhovalo do správního obvodu ve věkové kategorii 30 až 39 let. Počet imigrantů byl 440 (1,8 ‰). Emigrantů bylo však 401, tudíž se migrační potřeby mužů v této kategorii mění. Jediné záporné migrační saldo se vyskytlo ve věkové kategorii 15 až 19 let, migrační saldo bylo na úrovni – 1, to znamená, že se vystěhovalo se o 1 migranta více, než se přistěhovalo. Ostatní migrační toky byly spojené zejména u věkové kategorie do 14 let s migrací rodičů, jde o takzvanou rodinnou migraci. U ostatních věkových skupin se migrační chování odvozuje od jejich ekonomické situace, dále od ekonomické situace v jednotlivých letech sledované migrace nebo s životní změnou.

Migrační aktivita žen (graf č. 28) byla také velmi příznivá pro správní obvod, a to téměř ve všech věkových kategoriích. Záporná migrační salda byla zjištěna u věkových kategorií 30 až 39 let, emigrovalo o 2 ženy více a u nejvyšší věkové skupiny

65 a více let, emigrovalo o 60 žen více, než imigrovalo. Tato skutečnost mohla být následkem odchodu seniorů do domovů s pečovatelskou službou nebo spojená s migrací k jejich již dospělým dětem a vnoučatům. V dalších věkových kategoriích bylo migrační saldo kladné. Nejvyšší kladné migrační saldo bylo u žen ve věku 20 až 24 let, a to 239 (1 ‰). U této věkové kategorie byla zjištěna nejvyšší imigrační aktivita žen. Do správního obvodu se za sledované období přistěhovalo 590 mladých žen (2,4 ‰). Tato imigrace je spojená jak s migrací za prací nebo přiblížení k pracovišti, tak s bytovými důvody. Jak je uvedeno v odstavci výše, díky blízké poloze správního obvodu ke krajskému městu se imigranti mohou jen přestěhovat z důvodů lepšího bydlení a dojíždět mohou za prací do správního obvodu Českých Budějovic nebo do ostatních okresů, v tomto případě spíše do okresu Tábor. Dále pak významnější imigračně aktivní byla věková skupina dětí do 4 let věku. Tato imigrační aktivita byla spojena s následováním rodinného příslušníka. Tedy imigrace spojená s doprovázením mladé matky ve věku do 24 let.

Z grafu imigrantů (graf č. 29) je možné vidět, že jsou více imigračně aktivní ženy, zejména ve věkové skupině 20 až 24 let. Muži jsou více imigračně aktivní ve vyšších věkových skupinách, tedy od 25 roku života. V poslední věkové skupině jsou však opět více aktivní ženy, z důvodu fenoménu nadúmrtosti mužů, především ve vyšším věku. V emigrační aktivitě (graf č. 30) jsou více aktivní ženy, jak je vidět z grafu, a to hned v několika věkových skupinách. Muži z hlediska emigrace jsou nejvíce aktivní ve věku 30 až 39 let. V této věkové skupině jsou muži více aktivní než ženy, ale také jsou nejvíce aktivní ze všech věkových kategorií.

V porovnání s populací správního obvodu by se dalo říci, že se migrace v absolutním vyjádření výrazně podílela na jejím utváření. Pokud se vezme v potaz populační změna středního stavu obyvatelstva za sledované období, tj. zvýšila se o 1 406 obyvatel a migrační saldo za tu dobu je 1 105 obyvatel, dalo by se říci, že téměř celkový nárůst obyvatelstva byl zastoupen migrací. Při detailnějším zkoumání se migrace podílela jen velmi sporadicky. Znatelnější ovlivnění populace bylo na počátku sledovaného období, kdy na území správního obvodu imigrovalo větší množství mladých a svobodných lidí. Poté lze předpokládat výraznější podíl nově příchozího obyvatelstva, a to rodiny s dětmi. Zvýšila se dětská složka, ale jak je možné vidět na grafu č. 3, od poloviny doby se dětská složka snižovala a bylo tomu tak i u migrace. Ta však nezpůsobovala populační úbytek, viz odst. 2, kapitola 3.2.6.3. Jak je vidět z věkových pyramid viz grafy č. 27 a 28, minimálně do populace správního obvodu zasahovalo i starší obyvatelstvo ve věku

60 a více v porovnání s počtem osob v téže věku trvale bydlících na tomto území viz graf č. 3. Ani migrace dle vzdělání neměla výrazný vliv na utváření populace. Největší vliv na populaci správního obvodu však měla migrace vnitřní. Podle statistických dat právě ve druhé polovině sledované doby byl zaznamenán výrazný přesun obyvatelstva mezi správním centrem a jednotlivými obcemi. Docházelo k tomu nejen v důsledku migrace, ale také přirozenou měnou viz kapitola 2.4.

3.2.6.2 Rodinný stav migrantů

Migranty z hlediska rodinného stavu dělíme na svobodné, ženaté/vdané, rozvedené a ovdovělé.

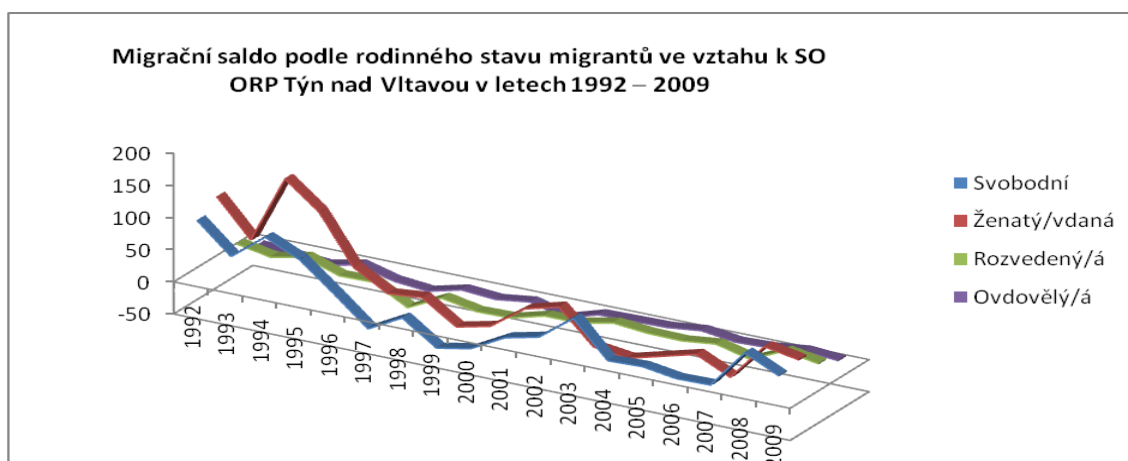
Nejdříve byla věnována pozornost svobodným migrantům. Nejvíce ziskovým pro správní obvod z hlediska počtu svobodných migrantů byl počátek sledovaného období, a to rok 1992. V tomto roce se přistěhovalo 188 (14,7 ‰) svobodných osob, tedy i dětí. Počty imigrantů z hlediska pohlaví také byly téměř stejné (91 mužů a 97 žen). V tom samém roce se vystěhovalo 92 osob, takže migrační saldo bylo stále kladné, a to 96 svobodných migrantů ve prospěch ORP. V průběhu následujících let se migrační salda měnila. Byla však kladná až do roku 1997, kdy se imigrace svobodných osob snížila, a migrační saldo kleslo na zápornou hodnotu, což znamenalo, že se 19 svobodných migrantů z ORP vystěhovalo. V roce 1998 se migrační saldo lehce zvýšilo na 9 (0,7‰), ale další rok 1999 opět kleslo ještě na nižší úroveň než v roce 1997. To znamenalo, že se vystěhovalo o 27 svobodných migrantů méně, než se jich přistěhovalo. Vypovídá o tom celkový migrační pokles. Tento migrační pokles svobodných byl zaznamenán ještě v roce 2000, ale od počátku nového století, tedy od roku 2001, se migrační trend zlepšil a správní obvod byl opět ziskový z hlediska svobodných imigrantů až do konce sledovaného období. Hodnoty však kolísaly.

Dále byla z hlediska rodinného stavu sledována skupina ženatých, resp. vdaných migrantů. Tento typ migrantů byl v celé časové etapě a také ze všech typů rodinného stavu nejvíce aktivní. Pokud se taková osoba rozhodla pro migraci, většinou se stěhovaly manželské páry. Z hlediska pohlaví byly počty mužů a žen v mnoha letech velmi podobné. Pokud však počty mužů a žen nesouhlasily, mohlo se jednat o klasické stěhování mimo manželství bez zaznamenání rozvodu. Kladná migrační salda byla zaznamenána až do migračně kritického roku 1999, kdy migrační saldo kleslo na hodnotu 13. To znamená, že se z ORP vystěhovalo o 13 migrantů v kategorii ženatý/vdaný víc, než se jich přistěhovalo. Tato hodnota se prudce zvýšila již v roce 2001 na hodnotu migračního salda

37 migrantů (v relativním vyjádření necelých 3 migrantů na 1 000 obyvatel, tj. 0,3 ‰). Od tohoto roku se hodnoty migračního salda měnily v závislosti na migrační aktivitě migrantů. Ztrátový byl správní obvod ještě ve dvou letech sledovaného období, a to v letech 2004 a 2007. V roce 2004 se vystěhovalo o 4 migrantů více, než se jich přistěhovalo a v roce 2007 se vystěhovalo o 7 migrantů více. Tudíž nebyl správní obvod výrazně ztrátový.

Zajímavé je, že ORP Týn nad Vltavou vykazuje kladné saldo migrace v kategorii rozvedení migrantů. Znamená to, že do ORP se přistěhuje více rozvedených migrantů jako se z ORP vystěhuje. Kladné migrační saldo bylo zaznamenáno až do roku 1997 od tohoto roku, potom v letech 1999 a 2000 byl správní obvod ztrátový. Od roku 2002 byl správní obvod opět ziskový až do konce sledovaného období. Rozvedení se mohli stěhovat do správního obvodu zejména díky klidnějšímu prostředí než v zázemí Českých Budějovic a také i díky výhodnějším bytovým podmínkám nebo se navraceli do původního místa bydliště.

Graf č. 25



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Co se týče ovdovělých migrantů, byl pro tyto osoby správní obvod velmi neatraktivní. Zejména z důvodu, že tito migranti se nacházejí v důchodovém věku. Pokud ztratí svého životního partnera nebo pokud již jsou v takovém věku, že potřebují pomoc druhých, vyhledávají zejména prostředí, které by jim poskytlo dobrou zdravotní péči - v podobě většího množství domovů pro seniory nebo domovů s pečovatelskou službou. V některých případech se migranti stěhují ke svým dětem také z důvodu toho, že se o ně mohou postarat. Záporná migrační salda byla zaznamenána až do roku 2002. Od tohoto roku se mírně zvýšil počet přistěhovalých ovdovělých migrantů do správního

obvodu, ale počty imigrantů v této kategorii se pohybovaly na úrovni přibližně 10 osob za rok, a to jen v roce 2008, jinak byly nižší.

3.2.6.3 Vzdělání migrantů

Vzdělání migrantů bylo rozděleno do pěti typů. Sledovala se migrace osob bez vzdělání, se základním vzděláním, střední bez maturity (vyučení), střední s maturitou a vysokoškolsky vzdělaní lidé.

Z hlediska migrace osob bez vzdělání jsou zaznamenána kladná migrační salda, až na několik let, a to roky 1997, 1999 a 2000. Tyto roky, zejména tedy rok 1997 a 1999, byly pro migraci celkově nepříznivé. Jinak tomu není ani v případě migrace zatím nevzdělaných osob. Jednalo se zejména tedy o děti do 14 let, které v tomto čase plnily povinnou školní docházku. Nejvýraznější kladné migrační saldo bylo zaznamenáno na počátku sledovaného období, tedy v roce 1992, a to 61 osob bez vzdělání v relativním vyjádření šlo o přibližně 5 osob na 1 000 obyvatel, tj. 4,8 ‰. Tato skutečnost souvisí s dalšími migračními důvody, zejména s následováním rodinného příslušníka. Jak je již uvedeno výše, migračně ztrátovým byl správní obvod v letech 1997, 1999 a 2000. Počty vystěhovalých přesáhly počty přistěhovalých o 12, 21 a 3 migranty. Od počátku nového století, tedy od roku 2001, se hodnoty kladného migračního salda zvyšovaly a v posledním roce této evidence, v roce 2004 se počet migrantů bez vzdělání snížil.

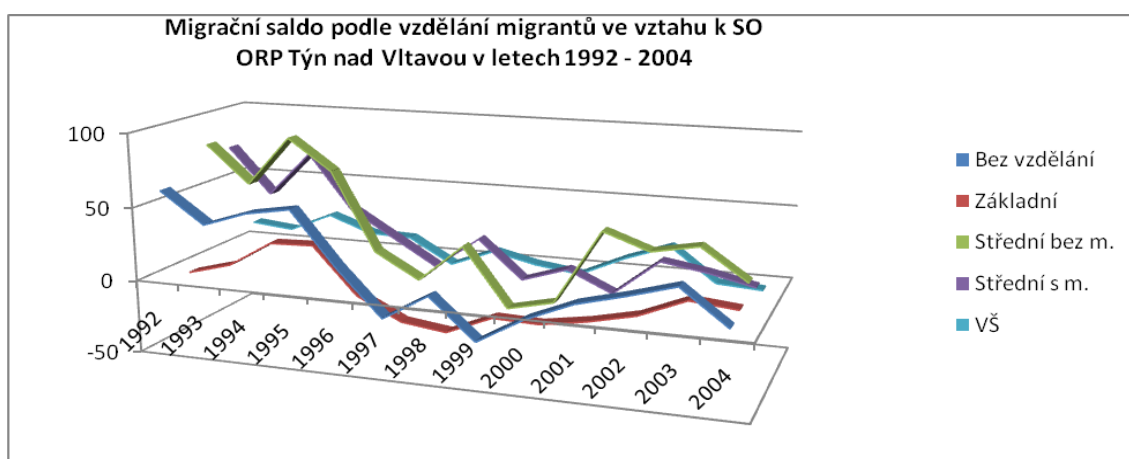
Velice ztrátový byl správní obvod u migrantů se základním vzděláním. Záporná migrační salda byla zjištěna téměř v polovině let sledovaného období do roku 2004. Migranti se základním vzděláním se vystěhovali do jiných regionů, nejvíce se však stěhovali do okresů Jihočeského kraje a v rámci tohoto kraje do okresů České Budějovice a Tábor. Jak je již uvedeno v jiných kapitolách, s těmito okresy je SO ORP Týn nad Vltavou z hlediska migrace propojen nejvíce. Záporná migrační salda byla zaznamenána již od roku 1996 až do roku 2002. V letech 2003 a 2004 se do ORP přistěhovalo více osob se základním vzděláním, než se vystěhovalo, tj. region vykazuje kladná migrační salda, absolutně 10 osob (0,06 ‰) a 7 osob (0,04 ‰).

Nejvíce migračně ziskový byl správní obvod z hlediska migrantů se středním vzděláním bez maturity, tedy vyučené migranty a osoby se středním vzděláním s maturitou. Ve správním obvodu, jsou zejména pro tyto migranty možnosti uplatnění, zejména uplatnění v zaměstnání. Bohužel v tomto případě se nepotvrdila skutečnost, že se zvyšujícími nároky na vzdělání se mění i struktura migrantů. Stále převažovali migranti, kteří byli vyučeni v oboru, než migranti se středoškolským nebo gymnaziálním

vzděláním s maturitou. Protože se tato statistika nesledovala až do konce mnou sledovaného období, nebylo možné zjistit další vývoj ve vzdělání migrantů.

Nejvyšší kladné migrační saldo bylo zjištěno v roce 1994 v rámci sledování migrace vyučených migrantů. Kladný migrační přírůstek byl 90 osob. Nejkritičtějšími roky byly opět roky 1997, 1999 a 2000. V těchto letech byly zaznamenány migrační ztráty i v této kategorii migrantů. V dalších letech migrace vyučených migrantů opět rostla až do roku 2004. Z pohledu středoškolsky vzdělaných lidí byly ztrátové roky 1999 a 2001, kdy se ze správního obvodu vystěhovalo o 4 osoby více, než se jich přistěhovalo v roce 1999 a v roce 2001 emigrovalo o 8 osob více. Ztráty nebyly výrazné, ale přece jen nastaly. Největší kladné migrační saldo bylo zaznamenáno v roce 1992, a to 75 (5,9 ‰). Poté se hodnoty migračního salda měnily, spíše měly klesající tendenci a udržovaly se na hodnotách kolem 20.

Graf č. 26



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Nejméně se do správního obvodu stěhovali lidé s vysokoškolským vzděláním. Kladná migrační salda zaznamenaná téměř v celé časové etapě sice potvrzují migrační zisk, ale v porovnání s ostatními druhy vzdělání na tom není nejlépe. Ztrátovými roky pro správní obvod byly roky 1997, 1999, 2000, 2003 a 2004. Nejednalo se o výrazné migrační ztráty, ale také jsou badatelné.

3.2.7 Důvody stěhování migrantů

Z evidenčních důvodů se tato migrační statistika zjišťovala jen do roku 2004. Mezi důvody migrace, které byly zjišťovány, patří změna pracoviště, přiblížení k pracovišti, studium, sňatek, rozvod, bytové důvody, následování rodinného příslušníka a jiné důvody.

Jako první důvod je analyzován důvod stěhování za prací, tedy změna pracoviště. Tento důvod uvádělo více mužů než žen. Je přirozené, že muži více migrují z pracovních důvodů. Jsou nuceni ekonomickými důvody a snahou zajistit lepší životní podmínky pro svou rodinu nebo pro budoucí rodinný život. Migračně nejintenzivnějším byl rok 1994, tedy v tomto roce byl registrován největší počet imigrantů do ORP za celý sledovaný čas. Z důvodu změny pracoviště imigrovalo 54 mužů (21% podíl všech imigrujících mužů za sledovaný čas) a 14 žen (17% podíl všech imigrujících žen za sledovaný čas). Za celou časovou etapu tvořil podíl imigrujících mužů a žen z důvodu změny pracoviště 38 %. Nejmenší počet imigrujících z těchto důvodů byl evidován pak v roce 1999, kdy se do ORP přistěhovali jen 2 muži (1 %) a žen imigrovalo nejméně v roce 2002, kdy byla imigrace nulová. Na celkovém počtu imigrujících z důvodu změny pracoviště se mužská imigrace podílela 75 % a ženská 25 %. Již zmiňovaný rok 1994 byl velice silný pro imigraci i z důvodu přiblížení k pracovišti. V tento rok se přistěhovalo z uvedeného důvodu 48 osob, z toho 38 mužů a 10 žen. Z celkové imigrace za sledovaný čas, imigraci z důvodu přiblížení k pracovišti uvádělo 20 % imigrujících v tomto roce. Nejméně se lidé stěhovali do ORP v roce 1997 a 2000. Rok 1997 byl imigračně nejslabší, důvodem byla nulová imigrace žen a nízký počet přistěhovalých mužů. Nejméně mužů se přistěhovalo v roce 2000, jednalo se jen o 2 imigranty.

Imigrace za studiem byla během sledovaných let minimální, v některých letech nulová. Je to pochopitelné z důvodu neexistence významného vzdělávacího ústavu ve správním obvodu.

Ze zdravotních důvodů se počty imigrantů, žen nebo mužů, měnily. Nebyly však výrazné. Jednalo se zejména o imigranty ve věku 60 a více let. Počty imigrantů nebyly vysoké zřejmě proto, že se ve správním obvodu nenachází dostatečné množství zařízení v podobě domovů pro seniory nebo domovu s pečovatelskou službou. Dům s pečovatelskou službou se nachází jen v obci Temelín a pečovatelskou činnost zajišťují v rámci správního obvodu pouze 2 fyzické osoby na základě živnostenského oprávnění, formou poskytnutí péče v místě bydliště osoby, která poskytovanou péči potřebuje.

Dále se lidé stěhovali do předmětného správního obvodu z důvodu uzavření sňatku. V průměru se za sledované období přistěhovalo 14 osob každý rok. Z hlediska pohlaví se imigranti měnili v závislosti na tom, zda se manželé přistěhovali do správního obvodu již společně nebo se stěhovali za svým partnerem. Nejvíce se lidé stěhovali z tohoto důvodu do ORP Týn nad Vltavou na počátku sledovaného období tedy v letech 1992 a 1993. Na 1000 obyvatel se přistěhovalo 3,2 ‰ a 1,5 ‰ za tyto roky. Vyjádřeno v absolutních v hodnotách, 42 a 39 imigrantů, v procentuálním vyjádření se na imigraci podílely počty imigrantů 14, 3 % a 13,3 %. Poté se počty imigrantů střídavě měnily, jak je již uvedeno na začátku odstavce. Atraktivita obvodu se snížila až na konci období, tedy v letech 2003 a 2004, kdy také byly počty imigrantů z důvodu uzavření sňatku nejnižší. Pro porovnání se začátkem sledování imigrace počet migrantů z důvodu sňatku poklesl na hodnoty 11 přistěhovalých v roce 2003 a 10 přistěhovalých v roce 2004. V přepočtu na 1 000 obyvatel se jedná o hodnoty 0,06 ‰ a 0,05 ‰. V procentech pak 3,7 % a 3,4 %.

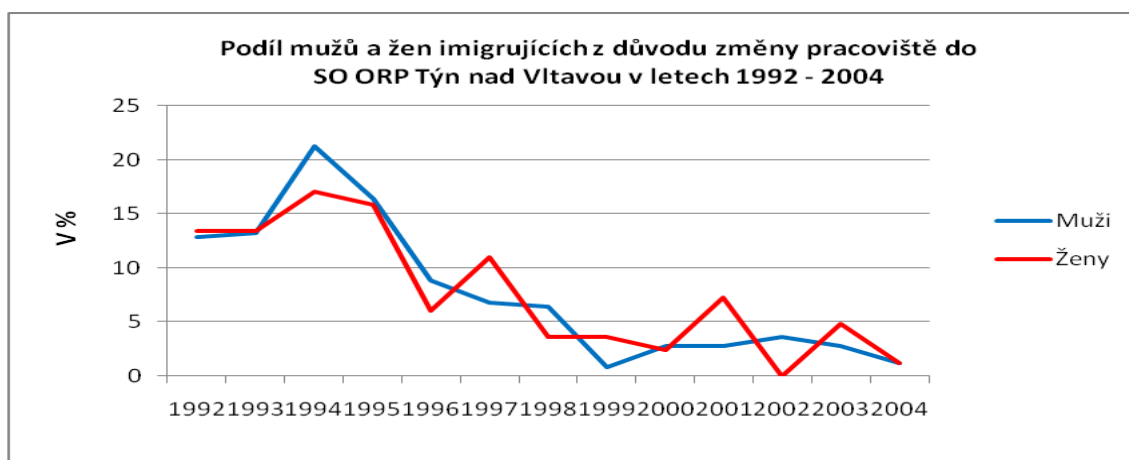
Velmi podobný průběh imigrace byl zaznamenán i z důvodu rozvodu. Opět se počty imigrantů z hlediska pohlaví měnily. Důvod, proč se rozvedení stěhovali, právě do správního obvodu je možné vysvětlit také tak, že se buď vraceli do regionu, odkud se vystěhovali nebo z dalších důvodů, například hledání levnějšího bydlení.

Nejdůležitějšími důvody pro imigraci do správního obvodu byly bytové důvody a s tím spojené následování rodinného příslušníka. Spíše se stěhovali mladší lidé, tedy do 40 let, spolu se svými dětmi. Imigrace z důvodu změny bytových podmínek měla klesající tendenci až do roku 1999. Od roku 2000 se imigrace za lepším bydlením zvýšila. Cílovou obcí imigrace se stalo správní centrum Týn nad Vltavou a dále, v pořadí druhá obec v obvodu, Dolní Bukovsko. Tyto obce jsou největšími v SO z počtu obyvatel, proto nejvíce přitahovaly imigranty. Do ostatních obcí správního obvodu se lidé stěhovali minimálně. Nejvíce lidí se do ORP z bytových důvodů přistěhovalo v roce 2003, a to 111 imigrantů v přepočtu na 1000 obyvatel, 0,7 ‰. Na celkovém počtu imigrujících z tohoto důvodu za sledovaný čas se migranti podíleli 11,5 %. Nejméně osob pak imigrovalo v letech 1996 a 1999. V těchto letech se přistěhovalo jen 41 osob. Z hlediska imigrace z důvodu následování rodinného příslušníka se jednalo zejména o následování rodičů nebo alespoň jednoho rodiče. Imigračně byly více aktivní ženy, tedy spíše dívky. Na celkové imigraci se podílely 59 %. Imigračně nejsilnějšími byly roky na počátku sledovaného období, tedy od roku 1992 do roku 1996. Od roku 1997 se imigrace snížila a na této úrovni přetrvávala až do konce sledovaného období. Nejvíce imigrantů se přistěhovalo v roce 1994, a to

199 (5,1 ‰). Nejméně osob se přistěhovalo v roce 1999, a to 56 osob (0,5 ‰), v procentuálním vyjádření to bylo 4,2 ‰. Právě tento rok 1999 byl nejméně imigračně ziskovým.

Posledními důvody sledované u imigrace byly důvody jiné. Z podstaty věci bylo na každém imigrantovi, proč se pro imigraci rozhodl. Největší zastoupení migrantů měly tyto důvody v roce 1997, přistěhovalo se 92 osob, na celkové imigraci se podílely 14 ‰. Nejméně imigrantů, migrujících z těchto důvodů „jiné“, bylo evidováno 93 v roce 1999 (0,9 ‰).

Graf č. 31



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Migrace za prací a s tím spojené přiblížení k pracovišti nebo změna pracoviště bylo méně výrazné u emigrace z předmětného ORP, než tomu bylo u imigrace. Lidé omezili zejména vystěhování z důvodu přiblížení k pracovišti. Buď za prací dojížděli, nebo pro ně práce nebyla tak atraktivní, aby kvůli ní emigrovali jinam. Opět migrovali více muži než ženy. Nejvíce lidé emigrovali z důvodu změny pracoviště na počátku sledovaného období, tedy v roce 1992. Spolu emigrovalo 45 osob z toho 24 mužů (20 % z celkového počtu emigrujících mužů z tohoto důvodu) a 21 žen (25 % z celkového počtu žen emigrujících z tohoto důvodu). Nejméně osob emigrovalo z důvodu změny pracoviště na konci sledovaného období, a to v roce 2004, kdy se vystěhovalo pouhých 5 osob. Podíl na celkovém počtu emigrujících je vyjádřen 2 ‰. Emigrace z důvodu přiblížení k pracovišti byla nejvyšší v roce 1995, kdy se vystěhovalo 18 emigrantů (9 ‰). Opět byli více aktivní muži než ženy. Mužů se vystěhovalo 14 a žen jen 4. Nejméně se pak stěhovali lidé z tohoto důvodu v roce 2000. Vystěhovalo se pouze 5 osob (3 ‰). Práce ve správním obvodu byla pro jeho obyvatele dosti atraktivní, a tudíž

neměli potřebu se stěhovat jinam, resp. v těchto letech nenacházeli ani vhodnou práci ani dostatečně vhodné podmínky pro existenci (např. bytové) v jiných regionech.

Minimální až nulové počty emigrantů byly uváděny jako důvod vystěhování – důvod studia. Lidé, kteří studovali, nejvíce tedy v rámci okresu České Budějovice, do vzdělávacích ústavů dojížděli každý den, a tudíž se jinam z tohoto důvodu nestěhovali.

Jiná situace než v rámci imigrace nastala právě při emigraci ze zdravotních důvodů. Lidé se z tohoto důvodu ze správního obvodu nevystěhovali do Českých Budějovic.

Zejména proto, že v rámci města České Budějovice a přilehlých obcí je větší možnost zajistit převážně starým osobám větší zdravotní péči v podobě domovů pro seniory nebo domovů s pečovatelskou službou. Jak je již uvedeno v odstavci věnovaném imigraci, ve správním obvodu tyto služby velice chybí.

Počty emigrantů z důvodu uzavření sňatku byly výrazněji menší než počty lidí, kteří se do správního obvodu z tohoto důvodu přistěhovali. Tato skutečnost je pro správní obvod velmi příznivá z hlediska toho, že se více nových manželských párů do regionu přistěhovalo a méně se stěhovalo jinam. Nejvíce osob se vystěhovalo z důvodu uzavření sňatku v roce 1997 21 (0,3 ‰) a nejméně v roce 2002, kdy se vystěhovalo jen 8 lidí (0,05 ‰). V tomto roce se však stěhovalo více žen než mužů, a to v poměru 7 žen a 1 muž. Toto potvrzuje skutečnost, že se ženy stěhovaly za svými manžely jinam.

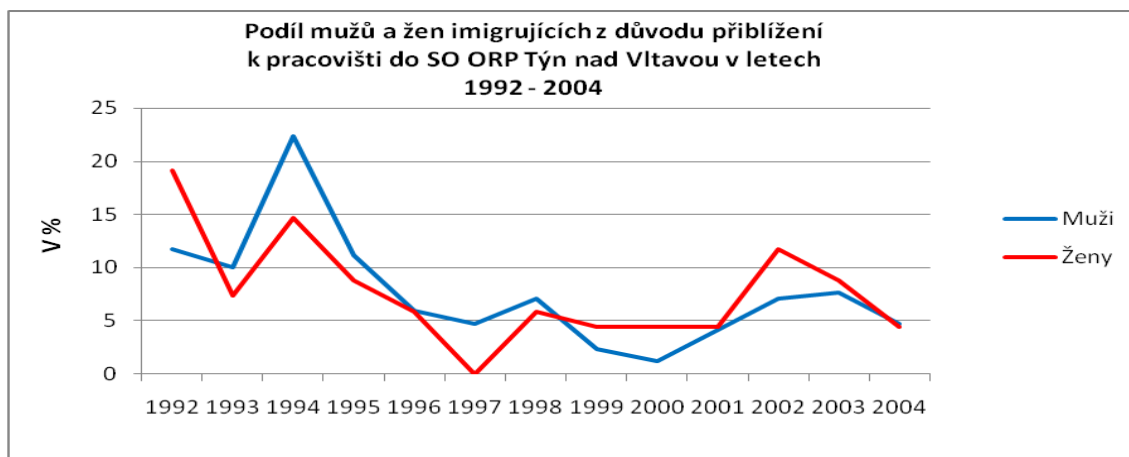
Z důvodu rozvodu byly počty emigrantů vyšší, než tomu bylo u imigrace. Lidé se po rozvodu z větší části vystěhovali jinam, do jiných regionů. Třeba jen za hranice správního obvodu. Potvrzují to záporná migrační salda zejména od roku 1994, kdy se lidé začali vystěhovávat z regionu. Nejvíce ztrátovým byl rok 1996, kdy se vystěhovalo 16 osob (0,2 ‰). Naopak nejméně osob se vystěhovalo v roce 2004 a to 4 osoby (0,02 ‰). Rozdíl v počtech emigrantů není výrazný, ale přesto je patrný.

Opět největší zastoupení na emigraci ze správního obvodu měly důvody bytové a následování rodinného příslušníka. Pozoruhodné je, že vyšší počty emigrantů nejsou zaznamenány na počátku sledovaného období, ale až ke konci 90. let, tedy od roku 1997. Od tohoto roku počty emigrantů z těchto důvodů přesáhly hranici 100. Přesněji řečeno se v roce 1997 vystěhovalo 139 osob spolu se svými dětmi, které zaujímají podstatnou část emigrantů. Intenzita tohoto druhu migrace byla na úrovni 1,7 ‰. Za celé sledované období šlo o nejvyšší intenzitu emigrace vůbec. V rámci celkového počtu 139 emigrantů

byly počty mužů, žen, chlapců i dívek velice vyrovnané. Nabízí se proto jednoduché vysvětlení, a to stěhování úplných rodin, tj. 2 rodiče a 2 děti, chlapec a dívka. Nejméně osob se vystěhovalo v roce 1994 a to 90 emigrantů (2,3 ‰).

Jako jiné důvody si pro emigraci lidé nejvíce volili v roce 1997. V tomto roce se vystěhovalo z ORP Týn nad Vltavou 92 osob (intenzita emigrace dosahovala 1,5 ‰) a nejméně si tento důvod uvedlo 30 osob v roce 1995 (0,6 ‰).

Graf č. 32



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Co se týče důvodů stěhování, pro celkové zhodnocení migrace na území SO ORP Týn nad Vltavou nestačí orientovat se pouze na statistická data. Je nutné zabývat se všemi směry, které mohou vést k migraci. Nespornou a nevyvratitelnou částí migrace je migrace pracovní již zmíněné statistické údaje tento fakt potvrzují. Se snižující se migrací od druhé poloviny sledované doby, však tento potenciál klesá. Migračně atraktivní právě od počátku 21. století však začalo být zázemí správního centra Týna, tedy rozrůstají se obce v jeho okolí. Značným významem je obec Dolní Bukovsko, kde probíhá masivní výstavba rodinných domů. Jde především o rezidenční zástavbu. Nejsilnější vazby tato obec nemá s obcemi správního obvodu, ale s krajským městem České Budějovice. Právě rodinné domy v této lokalitě lákají nově příchozí k osidlování. Relativně blízká vzdálenost těchto územních jednotek zajišťuje dokonalou provázanost pracovních příležitostí v Českých Budějovicích a možnosti nového bydlení právě v Dolním Bukovsku. U ostatních obcí se jedná například o sociální zázemí v podobě pečovatelského domova v obci Temelín. Z dotazníkového průzkumu bylo zjištěno, že právě obyvatelé Týna nad Vltavou toto zařízení velice postrádají a proto je možné tento faktor označit jako push faktor pro migraci, která ovlivňuje obyvatele stěhovat se jinam. U ostatních obcí př. Všemyslice,

Žimutice a Chrástřany je možné uvést skutečnost, kterou popisuje např. Pavlík (2002), atraktivnost menších středisek v rozmezí 499 – 999 obyvatel. Zmíněné obce tuto podmínku splňují, proto jsou tak atraktivní.

Z hlediska meziokresní migrace, je na vyšší úrovni jen s okresy České Budějovice a Tábor. U okresu České Budějovice je migrační motivace více než jasná. Krajské město na sebe strhává velkou pozornost a díky svému zázemí i důvody k migraci, ale i vzdálenost hraje významnou roli k migraci právě do správního centra. Z hlediska klesající migrační mobility na konci sledovaného období, je možné si uvědomit významnější emigraci z SO ORP právě do krajského města a jeho zázemí. Migraci do okresu Tábor nejvíce ovlivňovala migrace za prací a silné postavení města Bechyně, které se v okrese nachází a je blízko hranici se správním obvodem. Důvody pro mezikrajskou migraci opět od poloviny sledované doby klesaly, udržovaly se jen silné vazby pochopitelně s Jihočeským krajem, dále s krajem Středočeským a Prahou. Tyto 2 kraje jsou pro migraci velmi atraktivní, zejména z hlediska práce a bytových podmínek. V důsledku snižování migrační aktivity ve druhé polovině sledovaného období, by se dalo předpokládat podle Pavlíka (2002) omezování migrace na větší vzdálenosti a prohlubování migrace meziokresní, v tomto případě spíše migrace uvnitř sledovaného území.

Závěr

Na základě zjištěných výsledků analýzy vnitřní migrace ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům České republiky a okresům Jihočeského kraje lze vyhodnotit několik závěrů.

Migraci ČR na počátku sledovaného období ovlivnily události v roce 1989. Zejména jejich sociálně ekonomické důsledky, společenská krize, relativní snižování sociální a ekonomické úrovně, problémy a změny v systému bytové výstavby apod. Migrační aktivita občanů klesala a tento trend trval až do roku 1999. V tomto roce byl zaznamenán největší pokles objemu migrace. Jak je uvedeno v kapitole 3.1. Trendy vnitřního stěhování a regionální struktura se během 90. let změnily v důsledku ekonomických a sociálních proměn, prudkého poklesu hromadné bytové výstavby a stále nerozvinutého trhu s byty. Dále pokračoval trend v poklesu migrační aktivity, který se přenesl z let 70. a 80. Tento trend byl charakteristický pro první polovinu 90. let.

Nejsilnější migrační vazby mělo sledované SO ORP Týn nad Vltavou s Jihočeským krajem. Po čas celého sledovaného období byla migrace nejintenzivnější zejména se správním obvodem České Budějovice a se samotným krajským městem. V důsledku prostorových mobilit a rozšiřování zázemí právě krajského města byly vzájemné vazby mezi správním obvodem a zázemím Českých Budějovic ještě silnější. Do správního obvodu se lidé stěhovali na počátku časové etapy z důvodu výstavby JE Temelín, která představovala vidinu získání zaměstnání a dostupného bydlení. S výstavbou jaderné elektrárny se začalo rozvíjet i správní centrum Týn nad Vltavou. Započala výstavba sídliště Hlinecká. Pro migranty tyto skutečnosti představovaly velkou atraktivitu správního obvodu. Za celé sledované období byl však správní obvod jak ve vztahu k Jihočeskému kraji, tak k ostatním krajům migračně ziskový. Kladné migrační saldo představovalo hodnotu 499 migrantů (2 ‰) ve vztahu k Jihočeskému kraji, kladné migrační saldo ve vztahu ke krajům České republiky představovalo hodnotu 1 105 migrantů (4,5 ‰). Díky kladnému migračnímu saldu lze posoudit migrační atraktivitu Jižních Čech z pohledu lepšího životního prostředí a také díky nízké míře nezaměstnanosti. Kraji, se kterými SO ORP Týn nad Vltavou vykazoval vysoké hodnoty migračního objemu, byly kraje Hlavní město Praha a Ústecký. U ostatních krajů migrační atraktivita klesala. U krajů Středočeského, Královehradeckého, Pardubického a Olomouckého byla migrační salda záporná. To znamená, že se obyvatelé správního obvodu stěhovali více do těchto krajů, než se jich z uvedených krajů přistěhovalo. Hodnoty ale nejsou vysoké.

Při rozpracování analýzy migrační motivace byl správní obvod ziskový zejména migrací za prací a dále pak z bytových důvodů a následování rodinného příslušníka. Nejvíce ztrátový byl správní obvod ze zdravotních důvodů.

Zjišťováním migrace z hlediska rodinného stavu migrantů byl správní obvod ziskový zejména pro svobodné osoby a pro ženaté a vdané migranty. Mezi migrující svobodné osoby se počítají zejména děti, které při migraci následují své rodiče, tedy osoby ženaté a vdané. Potvrdila se i také tzv. rodinná migrace. Ztrátovým byl správní obvod pro ovdovělé migranty.

Z hlediska migrace podle vzdělání byl správní obvod atraktivní pro osoby se středním vzděláním bez maturity, tedy pro vyučené migranty a pro středoškolsky vzdělané migranty.

Podle pohlaví a věku dle migračního salda byly více migračně aktivní ženy až do věkové kategorie 20 až 24 let. V této věkové skupině byly migračně nejvíce aktivní. Od věku 30 - 39 let až do věku 49 let vyšší migrační aktivitu přebírali muži. Nejvíce migračně aktivní byli muži ve věkové skupině 30 - 39 let. Od této věkové skupiny byly opět více aktivní v migraci ženy.

Hypotézy, které byly stanoveny v kapitole Úvod na začátku bakalářské práce, se potvrdily všechny. Hypotéza 1. Díky výstavbě JE Temelín se zvýšila pracovní migrace SO ORP Týn nad Vltavou. Na počátku sledovaného období byly zaznamenány vyšší počty migrantů právě z důvodu migrace za prací a celkového rozkvětu správního obvodu. Hypotéza 2. Při zpracovávání dat se potvrdila hypotéza: Na počátku sledovaného období byly více migračně aktivní mladší věkové skupiny, zejména pak věková kategorie 20 - 24 let u mužů. Ke konci sledovaného období se migrační aktivita posouvala do věkových kategorií 30 - 39 a 40 - 49 let. Jednalo se zejména o migranty, kteří vytvářeli tzv. rodinnou migraci. Z reprodukčního chování, které se odvíjí od počátku 90. let, je možné si všimnout, že se posouvá věk rodičů do vyššího věku, zejména pak věk matek při porodu prvního dítěte. Tato migrace je tedy zcela zdůvodněna. Hypotéza 3. Na konci sledovaného období klesala migrační aktivita správního centra Týn nad Vltavou na úkor rozšiřujících se suburbíí správního obvodu. Byla potvrzena, ve druhé polovině sledovaného období migrační salda v mapě č. 3 potvrzují, že správní centrum Týn nad Vltavou přestávalo být migračně ziskové a obyvatelstvo se spíše stěhovalo do rozšiřujících se suburbíí. Nejvíce pak do obcí Temelín, Všemyslice a Chrástany. Díky dobrému sociálnímu a bytovému zajištění v důsledku jejich rozvoje správní centrum ztrácí na významu.

Seznam literatury

- ALEŠ, M., (2001), Vnitřní migrace v České republice v letech 1980 – 1999, *Demografie*, 43(3): s. 187 - 201
- ANDRLE, A., SRB, V., (1997), Vnitřní stěhování v ČR 1993 – 1995 podle vzdělání, *Demografie*, (4): s. 300 – 302
- BARTOŇOVÁ, D., (2004), Demografické aspekty vnitřní a zahraniční migrace v České republice v 90. letech, *Demografie*: s. 248 - 249
- BOHÁČ, A. (1937): *Populační a národní vývoj jižních Čech. Národní jednota pošumavská*, Praha
- ČEKAL, J., (2002), Motivy stěhování v Jihočeském kraji v transformačním období devadesátých let, In: Novák, S. (ed.): *Geografické aspekty středoevropského prostoru*. Masarykova univerzita v Brně, Pedagogická fakulta, s. 92-96.
- ČEKAL, J., (2006), Jihočeský kraj: regionálně geografická analýza prostorové mobility obyvatelstva. *Disertační práce*, Přírodovědecká fakulta MU, Brno.
- ČERMÁK, Z. (1996), *Transformační procesy a migrační vývoj v České republice. Geografická organizace společnosti a transformační procesy v ČR*. Přírodovědecká fakulta UK, Praha, s. 179-197
- ČERMÁK, Z., (1997), Geografické aspekty vnitřní migrace v České republice, *Demografie*: s. 242 - 247
- DRBOHLAV, D., (2010), Migrace a (i)migrace v Česku: kdo jsme, odkud přicházíme, kam jdeme, *Sociologické nakladatelství (SLON)*, Praha, s. 207
- FIALOVÁ, L., (1996), *Dějiny obyvatelstva českých zemí*, s. 141 - 148
- HAMPL, M., MÜLLER, J., (1995), Regionální organizace dlouhodobých migračních procesů, *Sborník České geografické společnosti*, č. 2, s. 37 – 77
- HRADY, S., MILLER, M. J., (2003), *Age of Migration*, Guilford Press, 338 s.
- KORČÁK, J., (1929), *Vylidňování jižních Čech*, Studie demografická, Nákladem Spolku péče o blaho venkova, Praha, 97 s.
- KUBEŠ, J., (2009), *Urbánní geografie Českých Budějovic a českobudějovické aglomerace II*, Jihočeská universita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie
- KUPISZEWSKI, M., DRUHAM, H., RESS, P., (1998), Internal migration and urban chase in Poland, *European Journal of Poppulation*, 14, s. 265 - 290
- KUPISZEWSKI, M., DBOHLAV, D., DRUHAM, H., RESS, P., (1999), Vnitřní migrace regionální populační dynamika – Česká republika na pozadí evropských trendů. *Geografie*, *Sborník ČGS*, 104 (2), s. 89 – 105
- KLUFOVÁ, R., (2008), *Základy demografie*, Jihočeská universita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, s. 149

- KNOX, P. L., (2010), Místa a oblasti v globálním kontextu, 5. vydání, 515 s.
- PAVLÍK, Z., (1956), Dynamika ekonomických a sociálních struktur obyvatelstva českých zemí, Demografie 3: s. 145 – 155
- PAVLÍK, Z., (1998), Demografie (nejen) pro demografy, Sociologické pojmosloví, Praha, s. 28, 82
- PAVLÍK, Z., (2002), Populační vývoj na území České republiky 1990 – 2002, Katedra demografie a demografie, Přírodovědecká fakulta UK, s. 68 – 80
- RAVENSTEIN, E. G. (1885): The Laws of Migration. Journal of the Royal Statistical Society, 48, s. 167-227.
- ROUBÍČEK, V., (1985), Vybrané kapitoly z demografie, Vysoká škola ekonomická v Praze, Národohospodářská fakulta, s. 75 – 92
- SRB, V., (2005), Vnitrostátní stěhování v České republice podle důvodů a druhů stěhování 1993 – 2001, Demografie 1: s. 67 – 80
- ŠIMON, M., OUŘEDNÍČEK, M., (2010). Migrace na venkov a kontraurbanizace: přehled konceptů a diskuze jejich relevance pro výzkum v Česku. In: Geografie pro život ve 21. století: Sborník příspěvků z XXII. sjezdu České geografické společnosti pořádaného Ostravskou univerzitou v Ostravě, s. 738-743.
- THOMAS, W. I., ZNANICKI, F., Polský rolník v Evropě a Americe, monografie, 340 s.
- WIENDL, J. (1970): Výsledky průzkumu příčin mechanického pohybu obyvatelstva v jižních Čechách. Demografie 1, s. 37 – 47.

Internetové zdroje

1. Aplikace v regionální a sociální geografii [online]: (14. 4. 2012), Přirozený přírůstek
<http://aplikacergsg.sci.muni.cz/pruvodce-daty-a-jejich-zdroji/obyvatelstvo-2/snatecnost-a-rozvodovost>
2. Česká geologická služba [online]: (29. 3. 2010), Geografická mapa 1:500 000
http://www.geology.cz/app/ciselniky/lokalizace/show_map.php?mapa=g500&y=751438&x=1164423&r=40000
3. ČSÚ [online]: (26. 5. 2011), Charakteristika obcí a podnikatelská sféra – ORP Týn nad Vltavou
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_orp_tyn_nad_vltavou
4. ČSÚ [online]: (26. 5. 2011), Charakteristika obcí a podnikatelská sféra – ORP Kaplice
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_orp_kaplice
5. ČSÚ [online]: (17. 10. 2011), Obyvatelstvo
<http://www.czso.cz/cz/cisla/0/02/020100/obyvatel.htm>
6. ČSÚ [online]: (5. 12. 2011), Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností (2001 až 2010)

- [http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/0B00326245/\\$File/401811508.pdf](http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/0B00326245/$File/401811508.pdf)
7. ČSÚ [online]: (16. 12. 2012), ORP Týn nad Vltavou
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/orp_tyn_nad_vltavou
8. ČSÚ [online]: (1. 3. 2012) Veřejná databáze, Míra registrované nezaměstnanosti, Obce s rozšířenou působností
http://vdb.czso.cz/vdbvo/lovparam.jsp?uroven=1&nadrhod_id=0&init=1&maketa_id=230032&lov_stranka=8
9. ČSÚ [online]: (1. 3. 2012), Veřejná databáze, Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti v okresech vybraného kraje – Jihočeský
http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=TPR6010PU_OK1.1&kapitola_id=15&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0&cas_3_9=20101231&aktualizuj=Aktualizovat
10. Demografie [online]: (29. 3. 2010), Migrace
http://www.demografie.info/?cz_migrace
11. Egonov [online]: (31. 1. 2012), IS evidence obyvatel
http://www.egonov.cz/seznamy/slovnicek/is-evidence-obyvatel_6.html
12. Jízdní řády [online]: (22. 1. 2012), Autobusová spojení
<http://jizdnirady.idnes.cz/autobusy/spojeni>
13. Kraj – Jihočeský [online]: (31. 12. 2007): Informační brožura SO ORP Týn nad Vltavou
http://partnerstvi.kraj-jihocesky.cz/storage/1210150724_sb_tyn-n-vltavou_obal_stranky.pdf
14. Ministerstvo vnitra ČR [online]: (25. 11. 2011), Azyl, migrace, integrace
<http://www.mvcr.cz/clanek/migrace-novy-clanek-890951.aspx>
15. Srb, V., [online]: (14. 2. 2002) Vnitřní stěhování 1991 – 1997 podle důvodů migrace
http://www.uur.cz/images/publikace/uur/1999/1999-03/03_migrace.pdf
16. Týn nad Vltavou [online]: (25. 2. 2012), Firmy
<http://www.tnv.cz/cz/tyn-nad-vltavou/firmy/>
17. Učitelé [online]: (1. 2. 2007), Jihočeské pánve, s. 8, odst. 1, řádek 7
ucitele.tym.cz/karel/geo_cr/panve.doc
18. Wikipedia [online]: (9. 2. 2012), Hněvkovická přehrada
http://cs.wikipedia.org/wiki/Hn%C4%9Bvkovick%C3%A1_p%C5%99ehrada

Seznam grafů, map a tabulek

- Graf č. 1 Vývoj počtu obyvatel v obcích SO ORP Týn nad Vltavou v období 1991 – 2010, s. 24
- Graf č. 2 Počet obyvatel v SO ORP Týn nad Vltavou v období 2001 – 2010, s. 24
- Graf č. 3 Vývoj dětské a postproduktivní složky v SO ORP Týn nad Vltavou v období 2001 – 2010, s. 27
- Graf č. 4 Imigranti z Jihočeského kraje do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 33
- Graf č. 5 Imigranti z Prahy do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 34
- Graf č. 6 Imigranti ze Středočeského kraje do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 35
- Graf č. 7 Imigranti z Ústeckého kraje do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 36
- Graf č. 8 Imigranti z kraje Vysočina do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 37
- Graf č. 9 Imigračně nejslabší kraje ČR do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 37
- Graf č. 10 Imigranti z krajů České republiky do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009 bez Jihočeského kraje, s. 38
- Graf č. 11 Emigranti z SO ORP Týn nad Vltavou do Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 39
- Graf č. 12 Emigranti z SO ORP Týn nad Vltavou do Prahy a Středočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 39
- Graf č. 13 Emigranti z SO ORP Týn nad Vltavou do krajů České republiky bez Prahy, Středočeského a Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 40
- Graf č. 14 Migrační salda obce Dolní Bukovsko ve vztahu k městu České Budějovice v letech 1992 – 2009, s. 46
- Graf č. 15 Migrace správního centra Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 47
- Graf č. 16 Migrační salda správního centra Týn nad Vltavou ve vztahu k Jihočeskému kraji v letech 1992 – 2009, s. 48
- Graf č. 17 Migrační toky SO ORP Týn nad Vltavou k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 48

- Graf č. 18 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu České Budějovice v letech 1992 – 2009, s. 49
- Graf č. 19 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu Český Krumlov, s. 72
- Graf č. 20 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu Jindřichův Hradec, s. 72
- Graf č. 21 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu Strakonice, s. 73
- Graf č. 22 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu Prachatice, s. 73
- Graf č. 23 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu Tábor, s. 74
- Graf č. 24 Migrace SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresu Písek, s. 74
- Graf č. 25 Migrační salda podle rodinného stavu migrantů ve vztahu k SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 54
- Graf č. 26 Migrační salda podle vzdělání migrantů ve vztahu k SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 56
- Graf č. 27 Věková struktura migrantů – mužů SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 74
- Graf č. 28 Věková struktura migrantů – žen SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 75
- Graf č. 29 Věková struktura imigrantů do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 75
- Graf č. 30 Věková struktura emigrantů do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 75
- Graf č. 31 Podíl mužů a žen imigrujících z důvodu změny pracoviště do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 59
- Graf č. 32 Podíl mužů a žen imigrujících z důvodu přiblížení k pracovišti do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 61

Seznam map

- Mapa č. 1 SO ORP Týn nad Vltavou, administrativní mapa, s. 19
- Mapa č. 2 Hrubá míra migračního salda města Týn nad Vltavou ve vztahu k obcím ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2000, s. 44
- Mapa č. 3 Hrubá míra migračního salda města Týn nad Vltavou ve vztahu k obcím ORP Týn nad Vltavou v letech 2001 – 2009, s. 45
- Mapa č. 4 Hrubá míra migračního objemu ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům ČR v letech 1992 – 2009 na 1 000 obyvatel, s. 76

Mapa č. 5 Hrubá míra migračního salda ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům ČR v letech 1992 – 2009 na 1 000 obyvatel, s. 76

Mapa č. 6 Hrubá míra migračního salda ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 77

Mapa č. 7 Hrubá míra migračního salda města Týn nad Vltavou ve vztahu k obcím ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 77

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 Struktura databáze ČSÚ – kódy databáze, s. 10

Tabulka č. 2 Základní ukazatele a pojmy v migraci, s. 17

Tabulka č. 3 Natalita v SO ORP Týn nad Vltavou v období 2001 – 2010, s. 25

Tabulka č. 4 Mortalita v SO ORP Týn nad Vltavou v období 2001 – 2010, s. 26

Tabulka č. 5 Index feminity v SO ORP Týn nad Vltavou 2001 - 2010 (na 1 000 mužů), s. 26

Tabulka č. 6 Index maskulinity v SO ORP Týn nad Vltavou 2001 - 2010 (na 1 000 žen), s. 26

Tabulka č. 7 Migrační bilance SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 41

Tabulka č. 8 Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům v 6letých intervalech, s. 42

Tabulka č. 9 Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v 6letých intervalech, s. 43

Tabulka č. 10 Přistěhovalí z krajů České republiky do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 78

Tabulka č. 11 Vystěhovalí do krajů České republiky z SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 79

Tabulka č. 12 Přistěhovalí z okresů Jihočeského kraje do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 80

Tabulka č. 13 Vystěhovalí do okresů Jihočeského kraje z SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 – 2009, s. 80

Tabulka č. 14 Migrační objem SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům České republiky v letech 1992 – 2009, s. 81

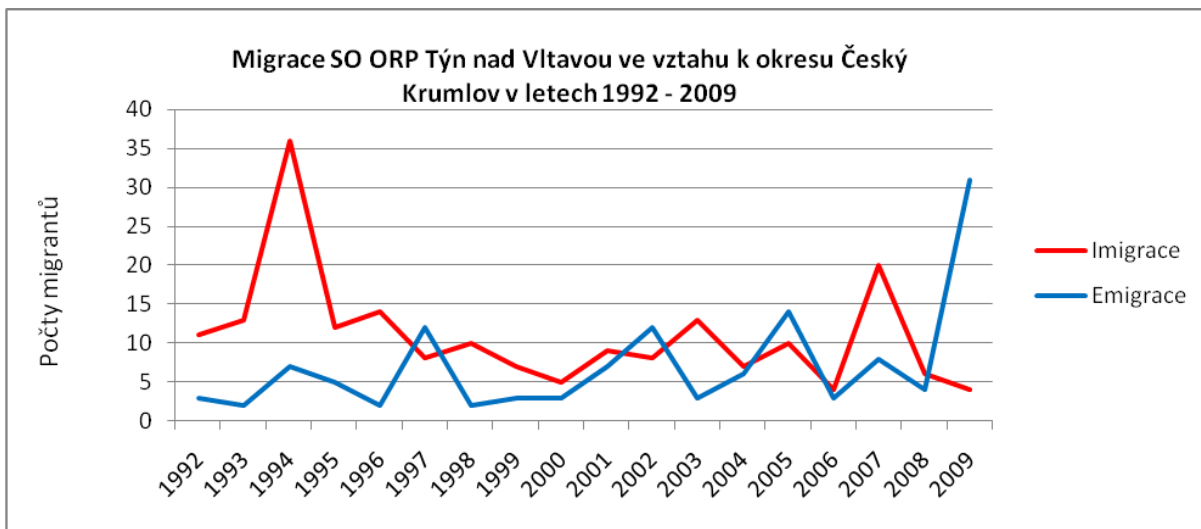
Tabulka č. 15 Migrační objem SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 82

Tabulka č. 16 Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009, s. 82

Tabulka č. 17 Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům České republiky v letech 1992 – 2009, s 83

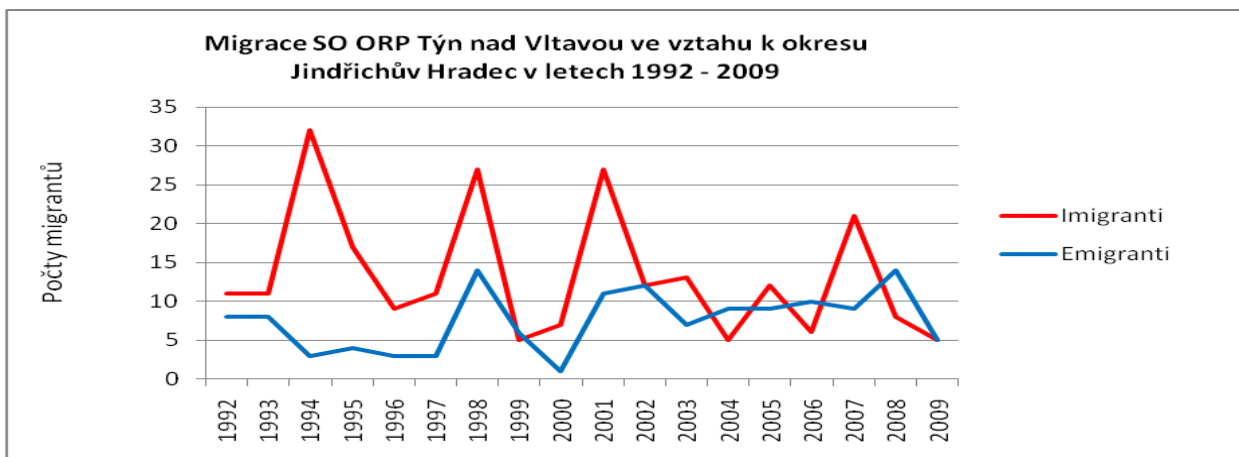
Přílohy

Graf č. 19



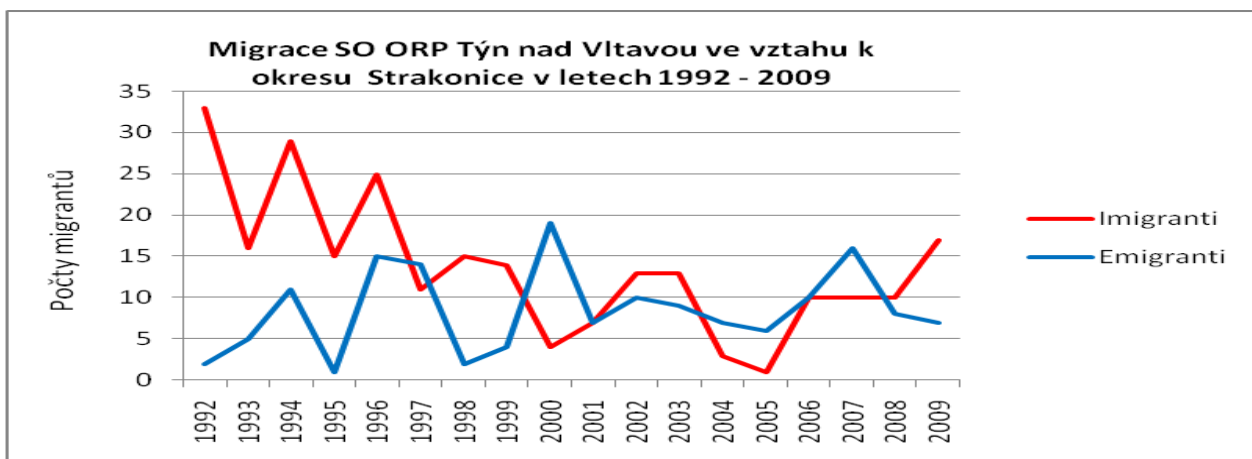
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 20



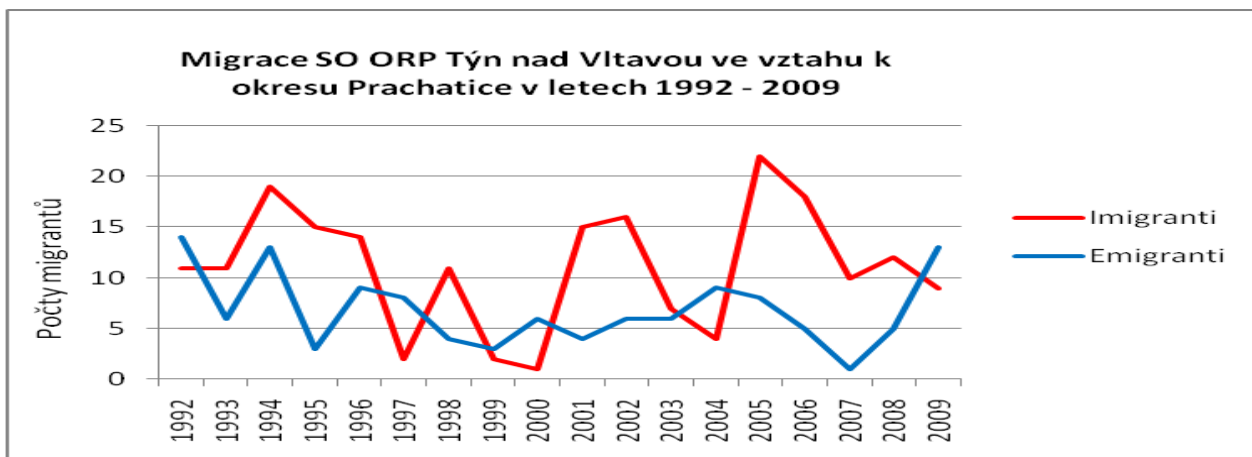
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 21



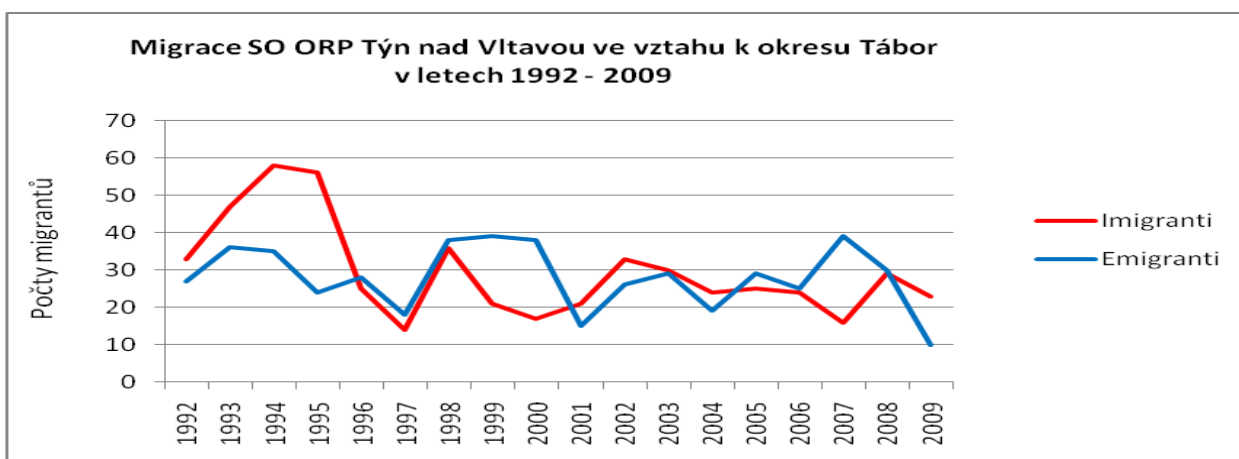
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 22



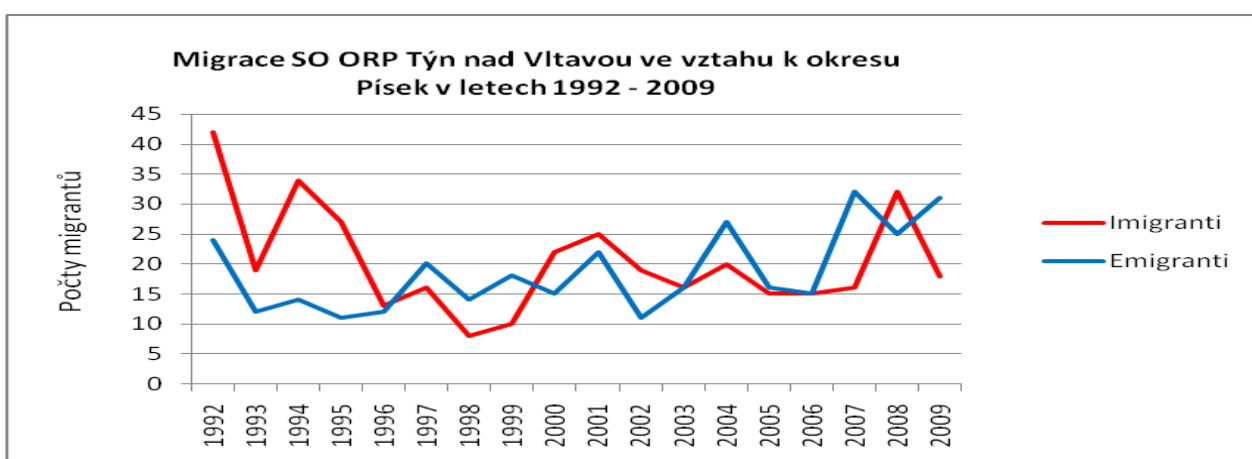
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 23



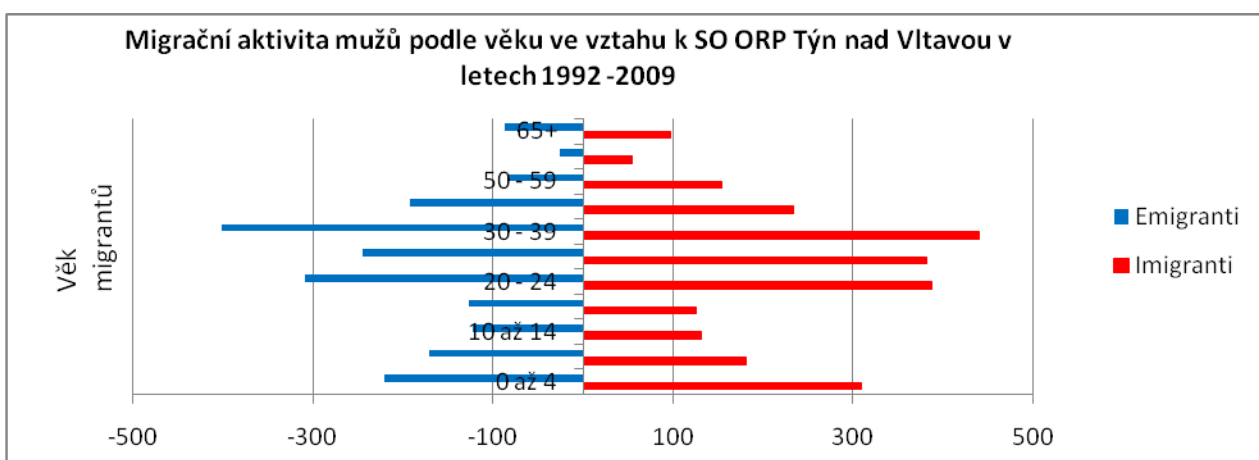
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 24



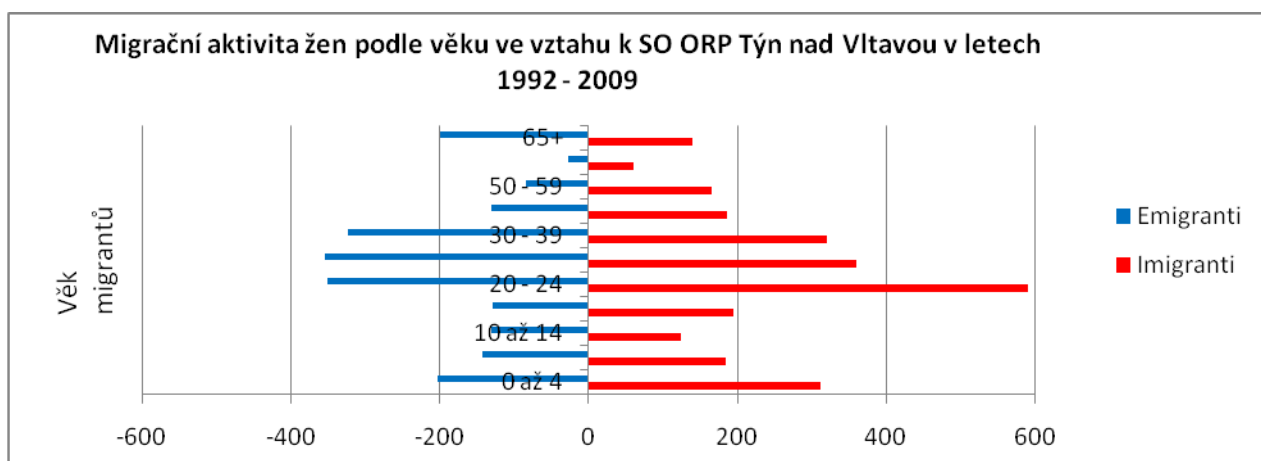
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 27



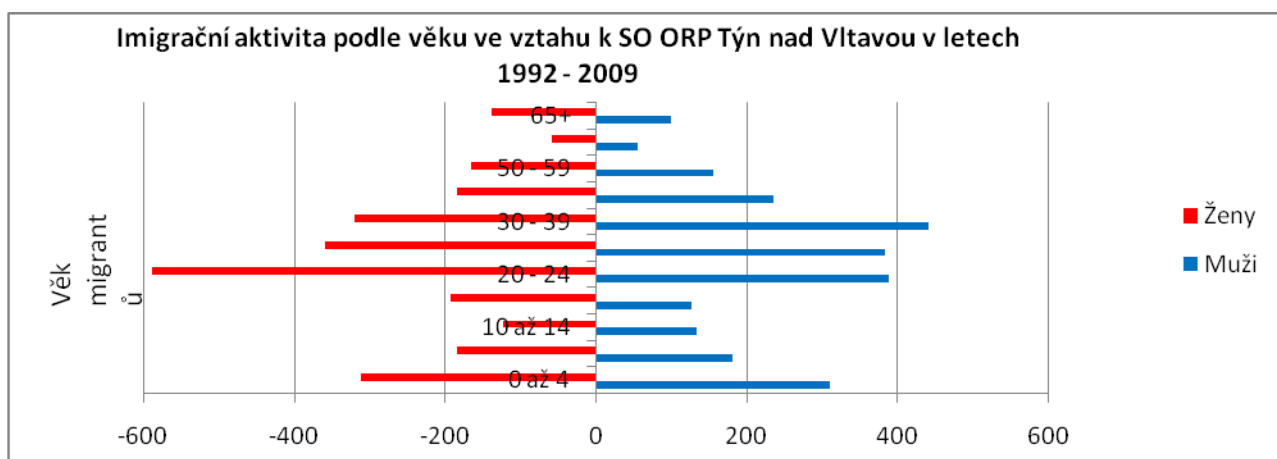
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 28



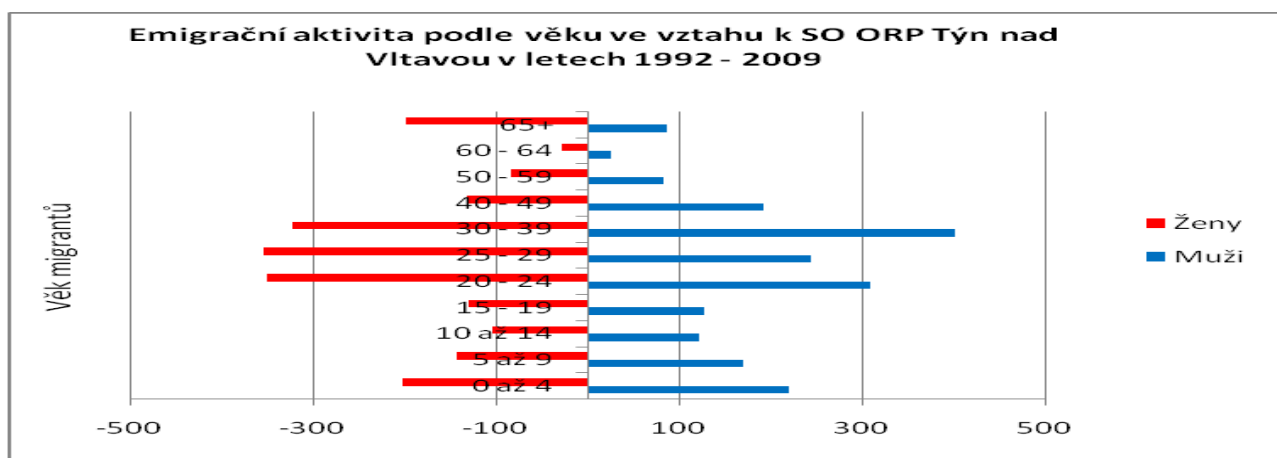
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 29



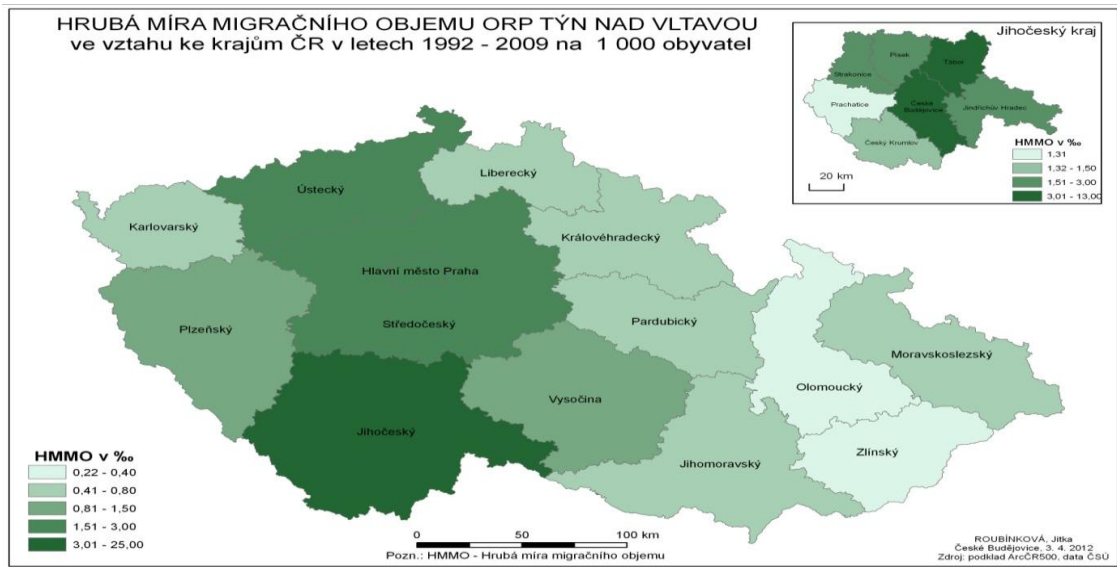
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 30

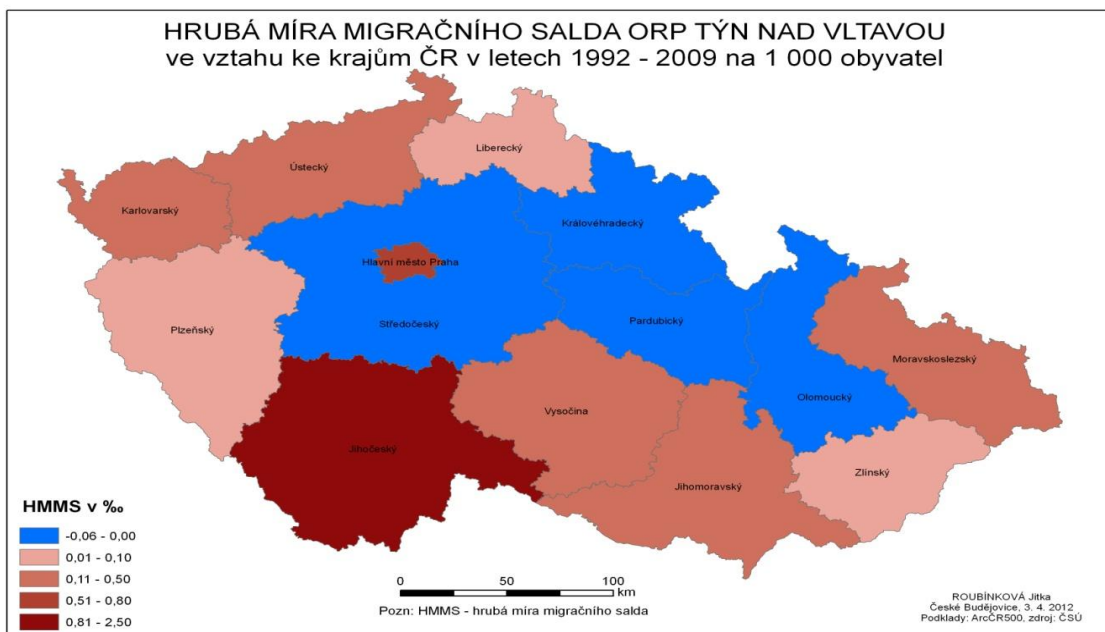


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

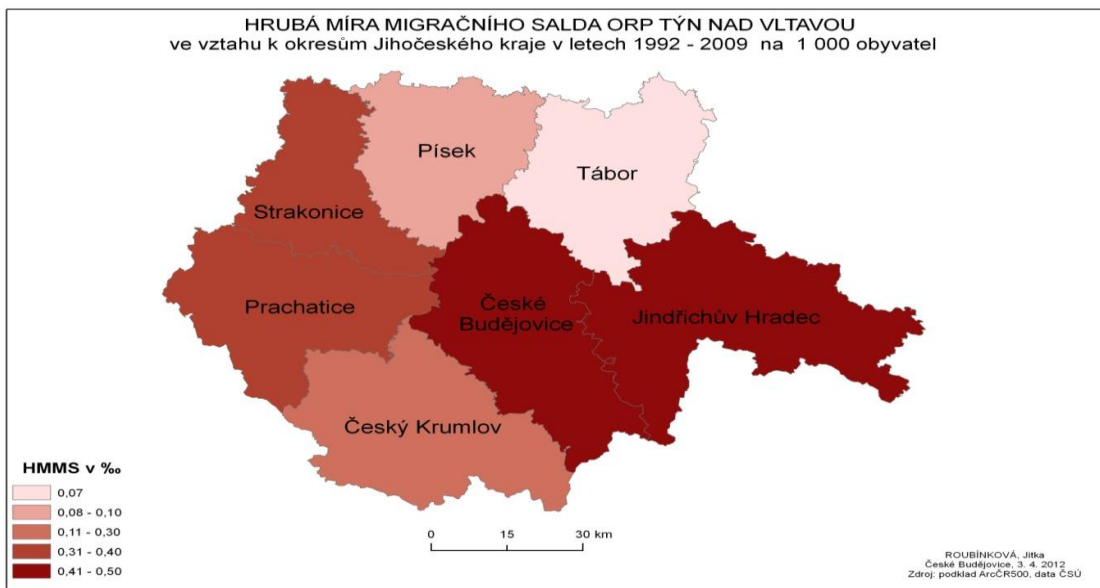
Mapa č. 4



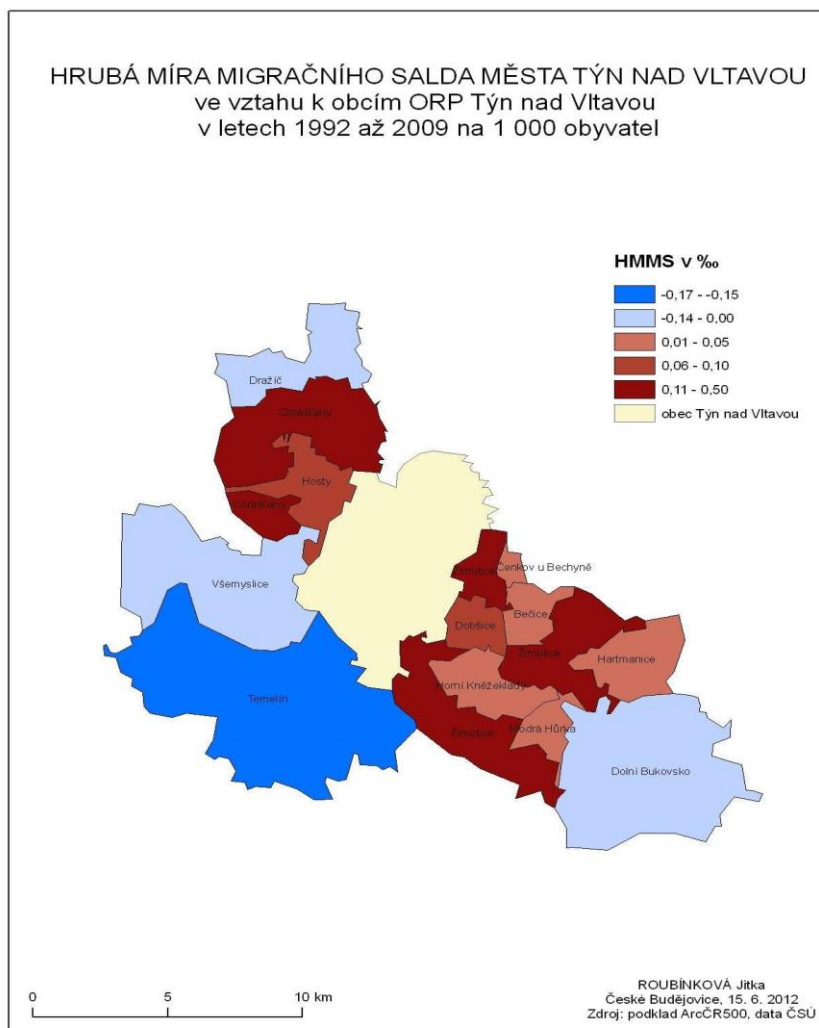
Mapa č. 5



Mapa č. 6



Mapa č. 7



Tabulka č. 10

Přistěhovalí z krajů České republiky do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 - 2009																				
Kraj	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Celkem	V %
Praha	63	24	37	30	26	17	27	23	23	30	24	17	27	23	4	25	20	15	455	8,86
Středočeský	31	23	27	13	13	19	16	17	9	10	17	13	4	8	9	16	17	13	275	5,35
Jihočeský	285	221	292	241	173	133	175	93	97	162	213	210	145	168	177	192	200	147	3324	64,72
Plzeňský	18	5	11	6	6	7	7	2	8	8	3	5	6	5	1	5	3	4	110	2,14
Karlovarský	8	8	5	1	3	1	7	0	3	5	9	1	0	5	5	3	9	0	73	1,42
Ústecký	21	32	32	35	9	9	11	3	11	12	13	13	13	10	8	8	7	6	253	4,93
Liberecký	3	10	6	5	4	0	1	0	3	6	7	4	3	1	0	2	5	6	66	1,29
Královehradecký	3	14	1	5	2	3	4	1	5	0	1	3	2	0	2	5	5	0	56	1,09
Pardubický	3	1	5	6	0	0	0	5	0	6	3	0	1	2	6	6	0	4	48	0,93
Vysočina	13	18	18	22	15	6	20	11	12	12	7	7	7	5	11	13	0	0	197	3,84
Jihomoravský	1	0	4	1	1	1	1	6	10	7	19	14	17	3	12	4	0	0	101	1,97
Olomoucký	1	1	2	1	1	0	0	0	2	3	2	3	0	3	1	1	6	3	30	0,58
Zlínský	1	0	0	0	0	0	0	2	6	0	6	1	4	6	4	4	1	1	36	0,70
Moravskoslezský	4	11	7	6	7	13	3	2	6	4	5	10	6	6	10	2	1	9	112	2,18
Celkem	455	368	447	372	260	209	272	165	195	265	329	301	235	245	250	286	274	208	5136	100

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 11

Vystěhovalí z krajů České republiky do SO ORP Týn nad Vltavou																				
Kraje	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Celkem	V %
Praha	15	8	16	19	21	11	6	19	19	21	29	13	10	4	6	16	13	13	259	6,43
Středočeský	5	17	14	22	16	11	14	11	29	14	11	18	8	21	16	16	14	22	279	6,92
Jihočeský	161	153	127	121	135	200	167	153	138	155	164	129	163	138	155	207	176	183	2825	70,08
Plzeňský	13	4	2	4	3	7	3	1	11	3	5	13	8	4	6	2	8	3	100	2,48
Karlovarský	3	1	0	2	2	2	2	2	1	2	1	4	0	3	1	0	0	5	31	0,77
Ústecký	7	7	8	4	12	5	6	2	6	13	11	12	4	13	5	5	10	0	130	3,23
Liberecký	1	3	0	4	1	8	9	1	4	2	1	2	0	0	1	0	4	1	42	1,04
Královohradecký	0	5	5	3	3	5	3	5	4	0	6	10	0	0	3	3	1	2	58	1,44
Pardubický	1	3	2	13	0	4	8	2	0	3	0	4	0	4	5	1	0	0	50	1,24
Vysočina	3	11	1	3	3	2	7	13	1	5	9	8	2	10	2	12	0	0	92	2,28
Jihomoravský	15	0	1	0	0	1	0	10	8	1	3	4	6	4	1	7	0	0	61	1,51
Olomoucký	2	6	0	2	0	8	6	0	2	2	6	1	0	3	2	3	1	0	44	1,09
Zlínský	0	1	0	0	3	1	1	0	0	0	2	2	5	0	1	0	2	0	18	0,45
Moravskoslezský	6	0	3	1	2	2	4	2	0	2	2	1	1	1	3	6	5	1	42	1,04
Celkem	232	219	179	198	201	267	236	221	223	223	250	221	207	205	207	278	234	230	4031	100

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

..

Tabulka č. 12

Přistěhovalí z okresů Jihočeského kraje do SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 - 2009																				
Okresy	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Celkem	V %
České Budějovice	144	104	84	99	73	71	68	34	41	58	112	118	82	83	100	99	103	71	1544	46,45
Český Krumlov	11	13	36	12	14	8	10	7	5	9	8	13	7	10	4	20	6	4	197	5,93
Jindřichův Hradec	11	11	32	17	9	11	27	5	7	27	12	13	5	12	6	21	8	5	239	7,19
Písek	42	19	34	27	13	16	8	10	22	25	19	16	20	15	15	16	32	18	367	11,04
Tábor	33	47	58	56	25	14	36	21	17	21	33	30	24	25	24	16	29	23	532	16,00
Prachatice	11	11	19	15	14	2	11	2	1	15	16	7	4	22	18	10	12	9	199	5,99
Strakonice	33	16	29	15	25	11	15	14	4	7	13	13	3	1	10	10	10	17	246	7,40
Celkem	285	221	292	241	173	133	175	93	97	162	213	210	145	168	177	192	200	147	3324	100

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 13

Vystěhovalí z SO ORP Týn nad Vltavou do okresů Jihočeského kraje v letech 1992 - 2009																				
Okresy	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Celkem	V %
České Budějovice	83	84	44	73	66	125	93	80	56	89	87	59	86	56	87	102	90	86	1446	51,19
Český Krumlov	3	2	7	5	2	12	2	3	3	7	12	3	6	14	3	8	4	31	127	4,50
Jindřichův Hradec	8	8	3	4	3	3	14	6	1	11	12	7	9	9	10	9	14	5	136	4,81
Písek	24	12	14	11	12	20	14	18	15	22	11	16	27	16	15	32	25	31	335	11,86
Tábor	27	36	35	24	28	18	38	39	38	15	26	29	19	29	25	39	30	10	505	17,88
Prachatice	14	6	13	3	9	8	4	3	6	4	6	6	9	8	5	1	5	13	123	4,35
Strakonice	2	5	11	1	15	14	2	4	19	7	10	9	7	6	10	16	8	7	153	5,42
Celkem	161	153	127	121	135	200	167	153	138	155	164	129	163	138	155	207	176	183	2825	100

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 14

Migrační objem krajů České republiky ve vztahu k SO ORP Týn nad Vltavou v letech 1992 - 2009																			Celkem
Kraj	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Praha	78	32	53	49	47	28	33	42	42	51	53	30	37	27	10	41	33	28	714
Středočeský	36	40	41	35	29	30	30	28	38	24	28	31	12	29	25	32	31	35	554
Jihočeský	446	374	419	362	308	333	342	246	235	317	377	339	308	306	332	399	376	330	6149
Plzeňský	31	9	13	10	9	14	10	3	19	11	8	18	14	9	7	7	11	7	210
Karlovarský	11	9	5	3	5	3	9	2	4	7	10	5	0	8	6	3	9	5	104
Ústecký	28	39	40	39	21	14	17	5	17	25	24	25	17	23	13	13	17	6	383
Liberecký	4	13	6	9	5	8	10	1	7	8	8	6	3	1	1	2	9	7	108
Královehradecký	3	19	6	8	5	8	7	6	9	0	7	13	2	0	5	8	6	2	114
Pardubický	4	4	7	19	0	4	8	7	0	9	3	4	1	6	11	7	0	4	98
Vysočina	16	29	19	25	18	8	27	24	13	17	16	15	9	15	13	25	0	0	289
Jihomoravský	16	0	5	1	1	2	1	16	18	8	22	18	23	7	13	11	0	0	162
Olomoucký	3	7	2	3	1	8	6	0	4	5	8	4	0	6	3	4	7	3	74
Zlínský	1	1	0	0	3	1	1	2	6	0	8	3	9	6	5	4	3	1	54
Moravskoslezský	10	11	10	7	9	15	7	4	6	6	7	11	7	7	13	8	6	10	154
Celkem	687	587	626	570	461	476	508	386	418	488	579	522	442	450	457	564	508	438	9167

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 15

Migrační objem SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 - 2009																			Celkem
Okresy	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
České Budějovice	227	188	128	172	139	196	161	114	97	147	199	177	168	139	187	201	193	157	2990
Český Krumlov	14	15	43	17	16	20	12	10	8	16	20	16	13	24	7	28	10	35	324
Jindřichův Hradec	19	19	35	21	12	14	41	11	8	38	24	20	14	21	16	30	22	10	375
Písek	66	31	48	38	25	36	22	28	37	47	30	32	47	31	30	48	57	49	702
Tábor	60	83	93	80	53	32	74	60	55	36	59	59	43	54	49	55	59	33	1037
Prachatice	25	17	32	18	23	10	15	5	7	19	22	13	13	30	23	11	17	22	322
Strakonice	35	21	40	16	40	25	17	18	23	14	23	22	10	7	20	26	18	24	399

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 16

Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu k okresům Jihočeského kraje v letech 1992 - 2009																		
Okresy	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
České Budějovice	61	20	40	26	7	-54	-25	-46	-15	-31	25	59	-4	27	13	-3	13	-15
Český Krumlov	8	11	29	7	12	-4	8	4	2	2	-4	10	1	-4	1	12	2	-27
Jindřichův Hradec	3	3	29	13	6	8	13	-1	6	16	0	6	-4	3	-4	12	-6	0
Písek	18	7	20	16	1	-4	-6	-8	7	3	8	0	-7	-1	0	-16	7	-13
Tábor	6	11	23	32	-3	-4	-2	-18	-21	6	7	1	5	-4	-1	-23	-1	13
Prachatice	-3	5	6	12	5	-6	7	-1	-5	11	10	1	-5	14	13	9	7	-4
Strakonice	31	11	18	14	10	-3	13	10	-15	0	3	4	-4	-5	0	-6	2	10

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 17

Migrační saldo SO ORP Týn nad Vltavou ve vztahu ke krajům České republiky v letech 1992 - 2009																		
Kraj	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Praha	48	16	21	11	5	6	21	4	4	9	-5	4	17	19	-2	9	7	2
Středočeský	26	6	13	-9	-3	8	2	6	-20	-4	6	-5	-4	-13	-7	0	3	-9
Jihočeský	124	68	165	120	38	-67	8	-60	-41	7	49	81	-18	30	22	-15	24	-36
Plzeňský	5	1	9	2	3	0	4	1	-3	5	-2	-8	-2	1	-5	3	-5	1
Karlovarský	5	7	5	-1	1	-1	5	-2	2	3	8	-3	0	2	4	3	9	-5
Ústecký	14	25	24	31	-3	4	5	1	5	-1	2	1	9	-3	3	3	-3	6
Liberecký	2	7	6	1	3	-8	-8	-1	-1	4	6	2	3	1	-1	2	1	5
Královehradecký	3	9	-4	2	-1	-2	1	-4	1	0	-5	-7	2	0	-1	2	4	-2
Pardubický	2	-2	3	-7	0	-4	-8	3	0	3	3	-4	1	-2	1	5	0	4
Vysočina	10	7	17	19	12	4	13	-2	11	7	-2	-1	5	-5	9	1	0	0
Jihomoravský	-14	0	3	1	1	0	1	-4	2	6	16	10	11	-1	11	-3	0	0
Olomoucký	-1	-5	2	-1	1	-8	-6	0	0	1	-4	2	0	0	-1	-2	5	3
Zlínský	1	-1	0	0	-3	-1	-1	2	6	0	4	-1	-1	6	3	4	-1	1
Moravskoslezský	-2	11	4	5	5	11	-1	0	6	2	3	9	5	5	7	-4	-4	8

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování