

# Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta  
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Studijní program: N 6208 Ekonomika a management  
Studijní obor: Obchodní podnikání

## *Vliv negativní politické reklamy na voliče v České republice*

Vedoucí diplomové práce  
doc. Ing. Antónia ŠTENSOVÁ, Ph.D.

Autor  
Bc. Tomáš ONDŘEJ

Akademický rok: 2012/2013

**ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Tomáš ONDŘEJ**  
Osobní číslo: **E10669**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Obchodní podnikání**  
Název tématu: **Vliv negativní politické reklamy na voliče v České republice**  
Zadávací katedra: **Katedra obchodu a cestovního ruchu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

**Cíl práce:**

Na základě dat získaných metodami marketingového výzkumu definovat možné vlivy negativní politické reklamy na voliče v České republice.

**Metodický postup:**

1. Studium teoretických východisek řešeného problému
2. Výběr a aplikace vhodných metod marketingového výzkumu
3. Analýza dat získaných dílčími výzkumy
4. Syntéza poznatků z výzkumu
5. Vlastní návrhy na využívání negativní politické reklamy; na způsoby zkoumání vlivu negativní politické reklamy

**Rámcová osnova:**

1. Úvod. 2. Literární rešerše. 3. Cíle a metody. 4. Analýza a syntéza poznatků z vlastního zkoumání. 5. Vlastní návrhy. 6. Závěr. 7. Seznam literatury.

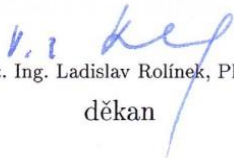
Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **60 - 80 stran**  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

- Bradová, E. a kol.** *Negativní kampaně a politická reklama.* Olomouc: Periplum, 2008.
- Jabloňski, A. W. a kol.** *Politický marketing.* Brno: Barrister/Principal, 2006.
- Kaid, L. L.** *Handbook of Political Communication Research.* 2nd rev. edition. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 2004.
- Kaid, L. L., Holtz-Bacha, C.** *Encyclopedia of Political Communication.* Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc., 2008.
- Kozel, R. a kol.** *Moderní marketingový výzkum - nové trendy. kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti.* Praha: Grada Publishing, 2006.
- Štensová, A., Pčolinský, V.** *Marketing v politice.* Bratislava: Ekonóm, 2005.
- Zbořil, K.** *Marketingový výzkum: metodologie a aplikace.* Praha: VŠE, 1998.
- American Journal of Political Science** (dostupné z [www.jstor.org](http://www.jstor.org))
- American Political Science Review** (dostupné z [www.jstor.org](http://www.jstor.org))
- Journal of Advertising** (dostupné z [www.jstor.org](http://www.jstor.org))


Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Antónia Štensová, Ph.D.**  
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání diplomové práce: **15. února 2011**  
Termín odevzdání diplomové práce: **16. dubna 2012**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.

děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (25)  
370 05 České Budějovice

  
Ing. Kamil Pícha, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. března 2011

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Vliv negativní politické reklamy na voliče v České republice“ vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Kaplici dne 18. 4. 2013

Tomáš Ondřej

# Obsah

|           |   |               |
|-----------|---|---------------|
| <b>1.</b> | <b>Úvod.....</b>  | <b>- 3 -</b>  |
| <b>2.</b> | <b>Negativní politická reklama a výzkum jejího vlivu .....</b>  | <b>- 4 -</b>  |
| 2.1.      | Definice negativní politické reklamy a souvisejících pojmů .....  | - 4 -         |
| 2.2.      | Vlivy a účinky politické reklamy .....  | - 6 -         |
| 2.2.1.    | Vliv na hodnocení a vnímání reklamy samotné .....   | - 7 -         |
| 2.2.2.    | Informační účinek politické reklamy .....   | - 9 -         |
| 2.2.3.    | Vliv na vnímání politických subjektů a postoj vůči nim .....  | - 10 -        |
| 2.3.      | Vlivy a účinky negativní politické reklamy .....  | - 10 -        |
| 2.3.1.    | Vliv na hodnocení a vnímání negativní reklamy samotné .....   | - 10 -        |
| 2.3.2.    | Informační účinek negativní politické reklamy .....   | - 12 -        |
| 2.3.3.    | Vliv na vnímání politických subjektů, postoj vůči nim a hlasování pro ně ...  | - 13 -        |
| 2.3.4.    | Vliv na volební účast.....  | - 17 -        |
| 2.4.      | Negativní politická reklama a výzkum jejího vlivu v České republice .....   | - 21 -        |
| <b>3.</b> | <b>Cíl diplomové práce .....</b>  | <b>- 24 -</b> |
| 3.1.      | Základní testované hypotézy.....  | - 24 -        |
| <b>4.</b> | <b>Metodika výzkumu .....</b>   | <b>- 27 -</b> |
| 4.1.      | Dotazníkové šetření.....  | - 27 -        |
| 4.2.      | Časová a obsahová analýza vývoje politické reklamy a jeho korelace s vývojem preferencí a volební účasti.....                       | - 27 -        |
| <b>5.</b> | <b>Výsledky dotazníkového šetření .....</b>   | <b>- 29 -</b> |
| 5.1.      | Charakteristiky výběrové populace.....  | - 30 -        |
| 5.2.      | Testování hypotézy č. 1 .....   | - 32 -        |
| 5.3.      | Testování hypotézy č. 2 .....   | - 34 -        |
| 5.4.      | Testování hypotézy č. 3 .....   | - 37 -        |
| <b>6.</b> | <b>Výsledky analýzy korelace vývoje negativní politické reklamy s vývojem stranických preferencí a vývojem volební účasti .....</b> | <b>- 41 -</b> |
| 6.1.      | Zkoumaná období a periodika.....  | - 42 -        |
| 6.2.      | Získaná data .....  | - 44 -        |
| 6.3.      | Určení negativity politických reklam.....   | - 50 -        |
| 6.4.      | Určení zadavatele politických reklam.....   | - 52 -        |
| 6.5.      | Určení cíle útoku negativních politických reklam .....  | - 52 -        |
| 6.6.      | Data o vývoji stranických preferencí a předpokládané volební účasti.....  | - 52 -        |
| 6.7.      | Model testující hypotézu č. 4 .....   | - 55 -        |
| 6.8.      | Model testující hypotézu č. 5 .....   | - 57 -        |
| 6.9.      | Model testující hypotézu č. 6 .....   | - 60 -        |
| 6.10.     | Model testující hypotézu č. 7 .....   | - 61 -        |
| <b>7.</b> | <b>Diskuze .....</b>  | <b>- 64 -</b> |
| <b>8.</b> | <b>Závěr .....</b>  | <b>- 67 -</b> |

|  |               |
|--|---------------|
| <b>9. Summary</b> .....                              | <b>- 69 -</b> |
| <b>10. Přehled literatury a dalších zdrojů</b> ..... | <b>- 71 -</b> |
| 10.1. Literatura .....                               | - 71 -        |
| 10.2. Internetové stránky.....                       | - 73 -        |
| <b>Seznam grafů</b> .....                            | <b>- 74 -</b> |
| <b>Seznam obrázků</b> .....                          | <b>- 74 -</b> |
| <b>Seznam tabulek</b> .....                          | <b>- 74 -</b> |
| <b>Seznam příloh</b> .....                           | <b>- 74 -</b> |
| <b>Seznam použitých zkratk</b> .....                 | <b>- 75 -</b> |

# 1. Úvod

Negativní politická reklama se v posledních letech pravidelně v době volební kampaně dostává do centra zájmu médií, velké části veřejnosti i nejrůznějších analytiků. Diskutuje se o její etice, agresivitě, smysluplnosti využívání apod.

Občané často v nejrůznějších průzkumech veřejného mínění vyjadřují znechucení nad touto formou politické reklamy a současně deklarují, že tato reklama na ně nemá vliv.

I já se zajímám o to, jaký vliv má negativní reklama na voliče a z tohoto důvodu jsem si zvolil toto téma diplomové práce. Nemohu se spokojit s vědomými vyjádřeními účastníků průzkumů veřejného mínění o neúčinnosti negativní politické reklamy. Místo toho se chci zaměřit na tvrdá data, případně na odpovědi respondentů, kdy budu mít jistotu, že si respondent není vědom pravého účelu kladených otázek.

Jsem současně fascinován horentními sumami, které politické strany utrácí za, mimo jiné formy komunikace, negativní politickou reklamu. Jsou jejich marketingoví poradci přesvědčeni o účinnosti této reklamy? Nebo stojí za jejím využíváním jiné motivy? Na tyto otázky má práce zřejmě nedokáže odpovědět. V případě, že bych se však někdy dostal do postavení onoho marketingové poradce nebo dokonce politika, který má využívání negativní reklamy doporučit nebo o něm rozhodnout, pomůže mi mít na tuto problematiku jistější a fundovanější názor.

Mé zaujetí patří i akademickému výzkumu na toto téma a jeho výsledkům. Toto, na první pohled, úzké téma se při postupném studiu mnoha prací stává velmi obsáhlým a složitým. Z mého dřívějšího studia této problematiky vím, že vliv a účinky negativní politické reklamy se dají zkoumat mnoha rozličnými metodami. Tato skutečnost společně s faktem, že jde o téma spadající do společenských, nikoliv exaktních věd s sebou přináší často poměrně protichůdná zjištění a závěry, což ale vnímám jako pozitivní aspekt, který je živnou půdou pro intenzivní diskuzi a další výzkum.

Výše uvedené důvody jsou mi motivací k tomu, abych k problematice vlivu a účinků negativní politické reklamy přistoupil se zaujetím a zároveň s maximální mírou kritičnosti.

## 2. Negativní politická reklama a výzkum jejího vlivu

### 2.1. Definice negativní politické reklamy a souvisejících pojmů

Tato diplomová práce se zabývá potenciálními vlivy a účinky specifické formy politické reklamy, kterou je negativní politická reklama. Definovat negativní politickou reklamu je důležité, ještě předtím je však vhodné nejprve definovat politickou reklamu obecně, která je součástí marketingové komunikace, důležitého nástroje politického marketingového mixu.

Podle Kaidové a Holtz-Bachaové (2008, s. 558) je **politická reklama** „procesem, kterým kandidáti, strany, jednotlivci nebo skupiny podporují sami sebe a svá stanoviska pomocí hromadných sdělovacích prostředků. Reklama je všeobecně považována za takový prostředek, kdy podporovatel (nebo sponzor) zakoupí prostor nebo čas pro šíření reklamního sdělení. Placený charakter politické reklamy je příznačný pro systém ve Spojených státech, ale i v mnohých demokraciích v ostatních částech světa. Kandidátům a stranám je však často poskytnut bezplatný čas k propagaci svých sdělení, přinejmenším ve veřejných sdělovacích prostředcích.“

Gregor (2012, s. 179) definuje politickou reklamu jako „nástroj, jehož pomocí se strany či kandidáti prezentují voličům. Jedná se o prostor v médiích, za který si politická strana nebo kandidát ve většině případů zaplatili a do kterého už nikdo další nezasahuje, obsah dodává pouze strana nebo kandidát<sup>1</sup>, což umožňuje dobrou kontrolu nad sdělením.“

Kontrola nad obsahem sdělení a použití masových komunikačních prostředků jsou dvě esenciální charakteristiky moderní politické reklamy. Politická reklama je tedy v širším smyslu chápána jako jakékoliv sdělení, které je pod kontrolou zdroje tohoto sdělení a slouží ke komunikaci politických stran, kandidátů, politického programu a myšlenek prostřednictvím masových médií (Kaid, 2004, s. 156).

---

<sup>1</sup> Původci (zadavateli) politické reklamy nemusí být přímo politické strany nebo kandidáti, ale i další subjekty, které mají zájem na určitém politickém dění (např. konkrétním výsledku voleb). Jde o jev zcela běžný ve Spojených státech amerických, který se však již vyskytuje také v ČR – viz např. negativní politická reklama společnosti Kentoya v deníku Blesk 23., 25. a 28. 5. 2010



Hughesova (2003, s. 164) definice obsahuje také podstatnou zmínku o cílech, pro jejichž dosažení je politická reklama využívána. Podle něj je politická reklama „proces, při němž kandidáti anebo politické strany platí za neosobní komunikaci, která podporuje jejich lepší vlastnosti a názory než mají jejich oponenti, s cílem vyvolat specifické chování například během voleb nebo zvýšit povědomí o kandidátovi či straně.“

V rámci typologie politické reklamy existuje několik způsobů, jak členit politickou reklamu. Kaidová a Holtz-Bachaová (2008, s. 558-560) uvádějí tyto tři způsoby členění politické reklamy: (1) podle typů politických situací a voleb – volební soutěž kandidátů a politických stran; referenda; prosazování politických otázek nezávislými subjekty; (2) podle zdroje (původce) reklamního sdělení – kandidát, politická strana, nezávislá skupina; (3) podle použitého komunikačního kanálu – tištěná a venkovní reklama; novinová a časopisová reklama; rozhlasová reklama; televizní reklama; internetová reklama.

Politickou reklamu lze členit také podle obsahu. V obsahové analýze lze zkoumat to, zda v reklamě převládají spíše informace o programových otázkách<sup>2</sup>, nebo týkající se image kandidáta<sup>3</sup>. Další neméně důležitá a pro tuto práci klíčová je analýza tónu sdělení, tedy zda je reklama pozitivní či negativní (Bradová a kol., 2008, s. 29-30).

**Negativní politická reklama** je proces (nástroj), kterým kandidáti, politické strany a další politické subjekty prezentují sami sebe tak, že útočí na oponenta. Přičemž tento způsob prezentace se děje opět placenou formou v masových komunikačních médiích. Zatímco pozitivní politická reklama dává voliči důvod volit daného kandidáta nebo politickou stranu, negativní politická reklama dává voliči důvod, proč nevolit oponenta sponzora reklamy (Kaid a Holtz-Bacha, 2008, s. 484).

Johnson-Carteeová a Copeland (1991, s. 38) rozlišují tři typy negativní politické reklamy: (1) přímá útočná reklama<sup>4</sup>, která přímo útočí na politického oponenta, přičemž nesrovnává oponenta se sponzorem reklamy; (2) přímá srovnávací reklama<sup>5</sup>, která zmiňuje a přímo srovnává sponzora reklamy a politického oponenta z hlediska dřívějších skutků, zkušeností, postojů k politickým tématům atd.; (3) naznačující

---

<sup>2</sup> Z anglického „issue information“ nebo „issue appeal“

<sup>3</sup> Z anglického „image information“ nebo „image appeal“

<sup>4</sup> Z anglického „direct attack advertising“

<sup>5</sup> Z anglického „direct comparison/comparative/contrast advertising“

srovnávací reklama<sup>6</sup>, která nezmiňuje oponenta přímo, nicméně z kontextu je možné srovnání s oponentem i oponenta samého dovodit.

Meirick (2002, s. 50) negativní politickou reklamu zcela odděluje od srovnávací politické reklamy. Negativní reklama je podle něj taková reklama, která prezentuje negativní informace o politickém protivníkovi a žádné informace o kandidátovi, jehož má reklama podpořit. Naproti tomu srovnávací reklama přímo srovnává dva politické kandidáty ve specifikovaných tématech/charakteristikách/postojích.

Kromě termínu negativní politická reklama se používá také termín útočná politická reklama<sup>7</sup>, jakožto synonymum (srovnej s přímou útočnou reklamou, jakožto podtypem negativní politické reklamy v případě členění Johnson-Carteeové a Copelanda [1991, s. 38]). Útočná politická reklama však může být u některých autorů chápána také jako zvlášť agresivní forma negativní politické reklamy (Pinkleton, 1997, s. 20). Ve zbylé části této kapitoly všichni citovaní autoři používají buď termín negativní politická reklama nebo termín útočná politická reklama ve smyslu synonyma k prvnímu termínu, což je vždy zřejmé z kontextu dané studie.

## **2.2. Vlivy a účinky politické reklamy**

Jelikož se diplomová práce zabývá vlivy a účinky negativní politické reklamy, bude hlavní část analýzy dosavadního výzkumu věnována právě této reklamě. Nejprve je však vhodné uvést přehled některých poznatků, které se týkají účinnosti politické reklamy bez ohledu na její tón. Lze totiž očekávat, že by některé poznatky mohly alespoň z části platit jak na pozitivní politickou reklamu, tak na politickou reklamu negativní.

Podle Kaidové a Holtz-Bachaové (2008, s. 564) může být na účinnost politické reklamy nahlíženo z mnoha stran, např. zda politická reklama zlepšuje znalost politického prostředí u voličů, zda dokáže ovlivnit hodnocení jednotlivých politických subjektů nebo zda dokáže ovlivnit samotnou volbu či dokonce způsobit u voličů odcizení od celého politického systému a procesu.

---

<sup>6</sup> Z anglického „implied comparison/comparative/contrast advertising“

<sup>7</sup> Z anglického „attack/assaultive political advertising“

### 2.2.1. Vliv na hodnocení a vnímání reklamy samotné

Druhem vlivu, který Kaidová a Holtz-Bachaová (2008, s. 564) neuvádějí a který je přitom mnohými autory často zkoumán, je vliv politické reklamy na sebe samu, lépe řečeno, na to, jak bude politická reklama hodnocena a přijímána těmi subjekty, na které působí. Toto přijímání politické reklamy je vhodné uvést na začátku výčtu všech účinků politické reklamy, protože teoreticky může tyto další účinky determinovat.

O’Cass (2002, s. 63-74) se zabýval otázkou, jak je politická reklama hodnocena jako zdroj informací v době volební kampaně ve srovnání s televizí, novinami, internetem a interpersonální komunikací s voličovým okolím.<sup>8</sup> Zjistil, že nejlépe hodnocenými zdroji informací jsou televize a noviny, následovány interpersonální komunikací, dále politickou reklamou a jako nejméně užívaný zdroj informací byl hodnocen internet. Autor si také položil otázku, jaké charakteristiky voličů ovlivňují hodnocení a výběr jednotlivých zdrojů informací. Konkrétně zkoumal „touhu mít stále aktuální informace“, voličovu angažovanost a voličovu důvěru ve své postoje a rozhodnutí. Obrázek 1 ukazuje veškeré zkoumané vztahy mezi výše zmíněnými proměnnými, přičemž plně zelené šipky znázorňují statisticky prokázaný vztah, kdy šipka směřuje od vysvětlující proměnné k vysvětlované. Voličova angažovanost v politickém dění ovlivňuje jeho touhu mít aktuální informace o politickém dění a jeho důvěru ve své politické postoje a rozhodnutí. Tato důvěra je také ovlivněna touhou mít aktuální informace a společně pak ovlivňují hodnocení jednotlivých zdrojů informací o politice. Přímý vztah mezi angažovaností a hodnocením jednotlivých zdrojů nebyl prokázán a tento vztah se tedy podle O’Cassova modelu projevuje pouze pomocí zprostředkujících proměnných.

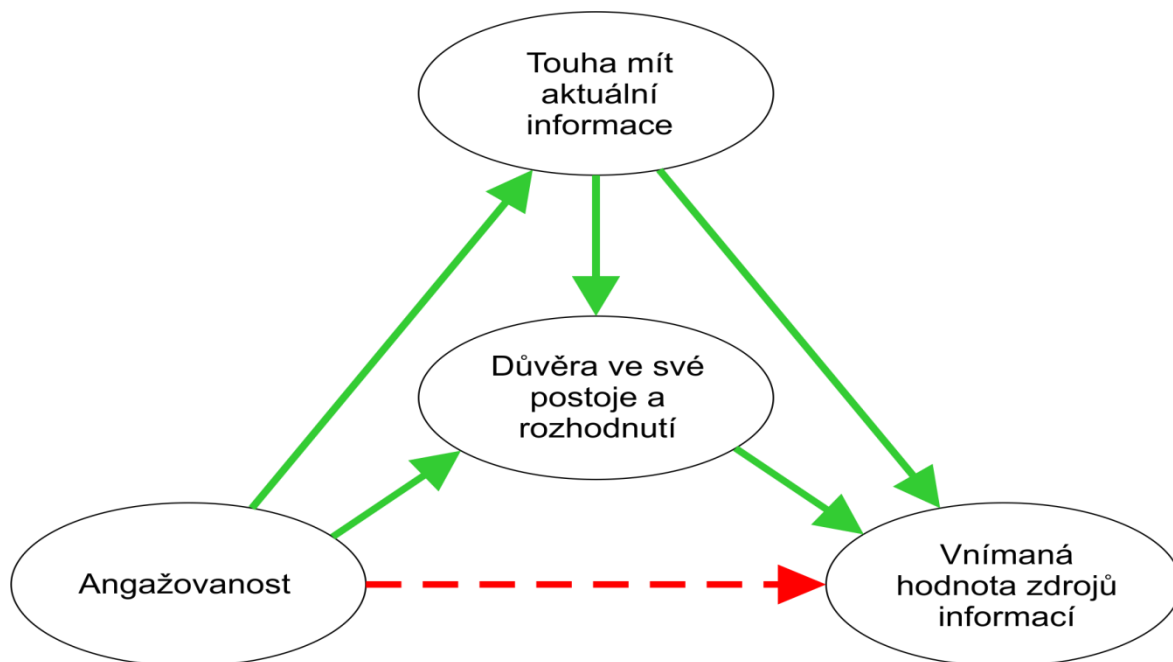
O’Cass (2002, s. 63-74) se dále zabýval vztahem mezi vnímanou důvěryhodností reklamy a charakteristikami voličů. Tentokrát oněmi charakteristikami byly voličova angažovanost, voličovy emoce (měřeno mírou potěšení z průběhu voleb, mírou vzrušení z průběhu voleb a mírou vnímané autonomie při rozhodování) a voličova spokojenost (s politikou obecně, s rozhodnutím v předcházejících volbách atd.). Veškeré autorem předpokládané vztahy mezi těmito proměnnými ukazuje Obrázek 2. Všechny tyto vztahy byly potvrzeny. Voličovy emoce ovlivňují jeho spokojenost s politikou (paradoxně nepřímo úměrně), jeho angažovanost v politickém

---

<sup>8</sup> Zkoumáno bylo subjektivní hodnocení informačního účinku politické reklamy a dalších zdrojů respondenty, nikoliv reálný informační účinek.

dění (nepřímou úměrně) a přímo i jím vnímanou důvěryhodnost politické reklamy<sup>9</sup>. Angažovanost navíc ovlivňuje voličovu spokojenost (přímo úměrně) a společně pak také ovlivňují vnímanou důvěryhodnost reklamy (přímo úměrně).

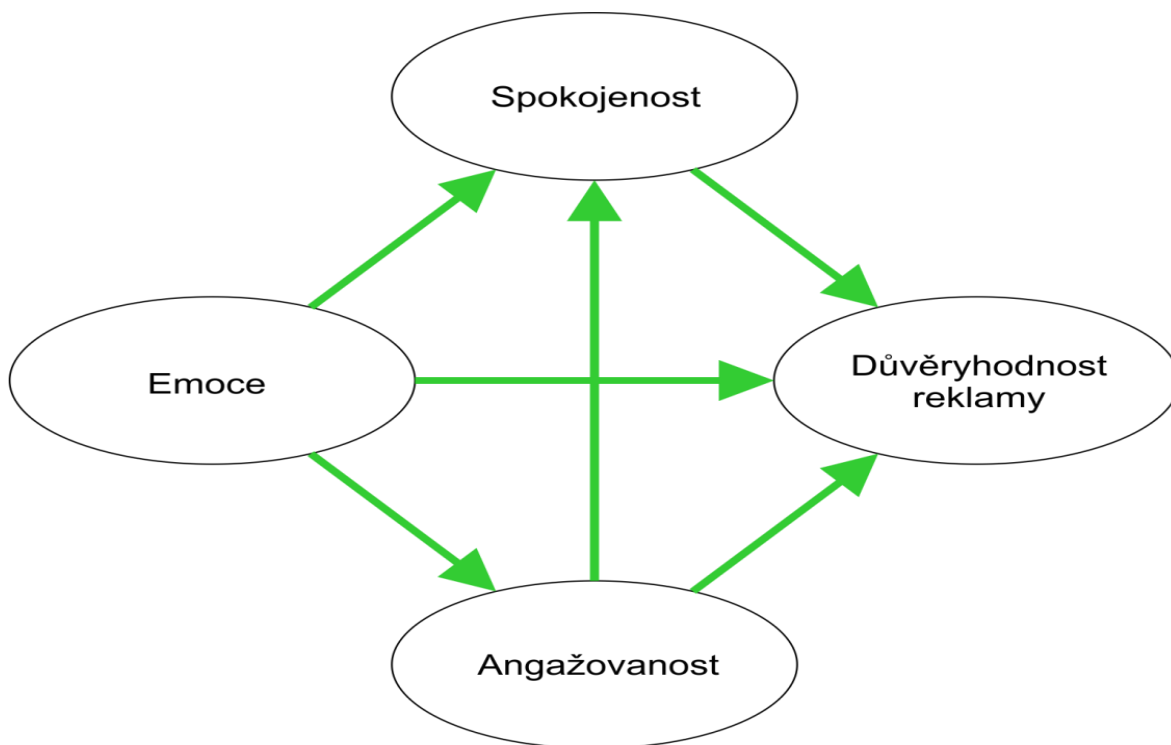
**Obrázek 1: Model charakteristik voličů ovlivňujících vnímání zdrojů informací**



Zdroj: Zpracováno podle O'Case (2002, s. 70)

<sup>9</sup> U vztahu mezi voličovými emocemi a vnímanou důvěryhodností reklamy nelze jednoznačně určit, zda jde o přímou nebo nepřímou úměru. Vztah byl testován na dvou reklamních kampaních. Reklama Australské strany práce, tehdy vládnoucí strany, byla převážně pozitivní a byla hodnocena jako důvěryhodná voliči s nižší mírou emocí. Reklama Liberálně-národní strany, tehdy opoziční strany, byla převážně negativní a byla hodnocena jako důvěryhodná voliči s vysokou mírou emocí (O'Case, 2002, s. 72).

**Obrázek 2: Model charakteristik voličů ovlivňujících vnímanou důvěryhodnost politické reklamy**



Zdroj: Zpracováno podle O'Cassee (2002, s. 70)

Poznámka: Provedeno grafické zjednodušení modelu, kdy v původním graf. vyjádření byla důvěryhodnost reklamy rozdělena na důvěryhodnost reklamy zvlášť u dvou zkoumaných politických stran.

### **2.2.2. Informační účinek politické reklamy**

Podle Kaidové a Holz-Bachaové (2008, s. 564) patří schopnost politické reklamy zvyšovat znalost politického prostředí u voličů k jejím nejsilnějším efektům. Voliči, kteří jsou vystaveni politické reklamě, znají často daleko lépe kandidující politické subjekty, jsou schopni rozeznat politická témata a rozumí politickým tématům, která jsou během kampaně probírána a získávají další užitečné informace o politických subjektech a kampani obecně.

Atkin a Heald (1976, s. 216-228) prokázali, že voliči vystavení televizní a rozhlasové politické reklamě měli lepší znalosti o probíhající kampani. Navíc informovanost o kampani rostla s tím, jak rostla frekvence sledování politické reklamy. Další posílení informačního účinku vykazovali voliči, kteří uvedli, že politickou reklamu sledovali cíleně z důvodu právě získávání informací o kandidátech, politických tématech a kampani obecně.

### **2.2.3. Vliv na vnímání politických subjektů a postoj vůči nim**

Politická reklama ovlivňuje hodnocení politických subjektů voliči. Nelze ovšem jednoznačně říci, zda hodnocení politického subjektu, který politickou reklamu použil, zlepšuje nebo zhoršuje. Konečný efekt ovlivňuje mnoho dalších faktorů (Kaidová a Holz-Bachaová, 2008, s. 564).

Atkin a Heald (1976, s. 216-228) zjistili mírné zlepšení hodnocení kandidáta v souvislosti s používáním politické reklamy. Intenzita zlepšení hodnocení ovšem stoupala u voličů, kteří jednak před začátkem kampaně daného kandidáta neznali, dále u těch, kteří před kampaní měli jen minimum informací o politickém prostředí a situaci a také u těch, kteří byli během kampaně jen minimálně vystaveni jiným zdrojům informací (zpravodajství, politické debaty, interpersonální komunikace). Autoři se také zaměřili na výzkum polarizace postojů vůči kandidátům, neboli na intenzitu příklonu k danému kandidátovi. V tomto případě zjistili pouze slabou korelaci mezi vystavením politické reklamě a polarizací postojů. Nejsilnější byla tato korelace u specifické skupiny voličů, kteří byli jen minimálně vystaveni ostatním zdrojům informací a zároveň měli vyšší motivaci sledovat politickou reklamu z důvodu získávání informací.

## **2.3. Vlivy a účinky negativní politické reklamy**

Vzhledem k tomu, že mnohé výzkumy srovnávaly vliv a účinnost negativní politické reklamy s pozitivní politickou reklamou, budou v této kapitole uváděny i některé další poznatky o pozitivní politické reklamě, respektive politické reklamě bez ohledu na tón sdělení.

### **2.3.1. Vliv na hodnocení a vnímání negativní reklamy samotné**

Negativní politická reklama se může lišit od pozitivní politické reklamy, případně srovnávací politické reklamy v tom, jak je voliči hodnocena, vnímána a přijímána. Neboli tón politické reklamy může ovlivnit přijetí a hodnocení politické reklamy samotné.

Pinkleton a kol. (2002, s. 13-25) zjistili, že negativní politická reklama a srovnávací politická reklama je voliči vnímána jako méně užitečná oproti pozitivní politické reklamě. Účastníci jejich experimentu hodnotili užitečnost politické reklamy pomocí sémantických diferencíálů – spravedlivá/nespravedlivá, důvěryhodná/nedůvěryhodná, informativní/neinformativní a zajímavá/nezajímavá. Dále autoři zjišťovali

celkové hodnocení reklamní kampaně, respektive míru negativních reakcí vůči ní. Největší míru negativních reakcí vyvolala negativní reklamní kampaň. Tato negativní reakce byla intenzivnější než negativní reakce vůči srovnávací politické reklamě a negativní reakce vůči srovnávací reklamě byla intenzivnější než reakce vůči pozitivní reklamě.

V podobném starším výzkumu se Pinkleton (1997, s. 19-29) zaměřil zejména na přijímání srovnávací politické reklamy. Rozlišil hned dvě úrovně srovnávací politické reklamy, a to s vysokým množstvím negativních apelů a se středním množstvím negativních apelů. Výsledkem jeho experimentu bylo zjištění, že srovnávací politická reklama s vysokým množstvím negativních apelů požívá nižší důvěryhodnosti oproti té se středním množstvím negativních apelů. Největší důvěryhodnost pak vyvolávala čistě pozitivní reklama.

Meirick (2002, s. 49-62) si pokládal podobné otázky, neboli jak je negativní politická reklama vnímána příjemcem a zda se liší vnímání negativní reklamy a srovnávací reklamy. Ve svých hypotézách například očekával, že negativní politická reklama bude u příjemce vyvolávat více nesouhlasných postojů k obsahu než srovnávací politická reklama. Výsledkem jeho studie bylo opačné zjištění. Více nesouhlasných postojů k obsahu vyvolávala srovnávací politická reklama. V další hypotéze předpokládal, že negativní reklama bude vyvolávat více negativních pocitů oproti srovnávací reklamě. Výsledkem byl statisticky nevýznamný rozdíl ve vytváření negativních pocitů. Autor u účastníků experimentu také zjišťovat celkové hodnocení jednotlivých reklam, kterým byli vystaveni. Zde naopak svou hypotézu o tom, že srovnávací politická reklama bude celkově lépe hodnocena v porovnání s negativní politickou reklamou, potvrdil. O autorových hypotézách o rozdílných vlivech negativní a srovnávací reklamy na hodnocení politických subjektů více v kapitole 2.3.3.

Phillipsová a kol. (2008, s. 794-806) rozlišili kromě tónu politické reklamy také skutečnost, zda je obsah reklamy v souladu s voličovými předchozími preferencemi. Definovali tak čtyři typy politické reklamy:

- pozitivní reklama podporující preferovaného kandidáta,
- pozitivní reklama podporující nepreferovaného kandidáta,
- negativní reklama útočící na preferovaného kandidáta a
- negativní reklama útočící na nepreferovaného kandidáta.

Autoři zjistili, že politická reklama v souladu s voličovými preferencemi se liší v tom, jak je přijímána, v závislosti na tónu. Pozitivní politická reklama podporující voličovy preference generovala více souhlasných argumentů a méně nesouhlasných argumentů oproti negativní politické reklamě podporující voličovy preference. Dále byla takováto pozitivní reklama shledávána jako přesvědčivější a více ovlivňující názor. Hodnocení politické reklamy v rozporu s voličovými preferencemi se také lišilo v závislosti na tónu. Pozitivní reklama podporující nepreferovaného kandidáta generovala více souhlasných a méně nesouhlasných argumentů oproti negativní reklamě útočící na preferovaného kandidáta. Také byla tato reklama hodnocena jako více přesvědčující. O odlišném vlivu čtyř výše definovaných typů politické reklamy na záměr volit jednoho ze soupeřících kandidátů více v kapitole 2.3.3.

Moderní postup pro zjištění vnímání negativní politické reklamy použili Bradley a kol. (2007, s. 115-127). Účastníkům experimentu promítali reklamní spoty a pomocí přístrojů měřili fyziologické projevy reprezentující psychologické děje probíhající při sledování spotů. Konkrétně šlo o měření elektrické vodivosti kůže, mrkání očí a změn v mimickém svalstvu. Zjistili, že vzrušení při sledování politické reklamy roste s tím, jak roste vyhraněnost tónu reklamy, neboli čím více negativní nebo pozitivní reklama byla, tím bylo měřeno větší vzrušení, přičemž negativní politická reklama produkovala oproti pozitivní politické reklamě vzrušení mírně vyšší. Toto zjištění bylo podpořeno dotazováním, při němž měli účastníci experimentu sami vyjádřit svou míru vzrušení na předem definované škále, se stejným výsledkem. Dalším zjištěním autorů byla aktivace averzivní motivace (snaha vyhnout se nepříjemným podnětům) při sledování negativní politické reklamy, což reprezentuje podvědomou touhu přestat sledovat negativní politickou reklamu. Posledním zjištěním autorů v oblasti vnímání politické reklamy byla skutečnost, že pozitivní politická reklama oproti negativní politické reklamě aktivuje mimické svalstvo způsobem reprezentujícím smích a tedy příjemné pocity.

### **2.3.2. Informační účinek negativní politické reklamy**

Stevens (2005, s. 413-425) ve své studii zjišťoval, jak se liší schopnost negativní politické reklamy předávat voličům informace v závislosti na tom, zda se jedná o politicky vyspělé voliče (definované intenzivním zájmem o politiku a dobrými znalostmi politického prostředí) nebo o politicky méně vyspělé voliče a také v závislosti na míře vystavení negativní politické reklamě a variabilitě konkrétních reklamních



sdělení. Zjistil, že negativní politická reklama nezvyšuje informovanost politicky méně vyspělých voličů, přičemž část jeho výsledků ukazuje, že by mohla informovanost paradoxně snižovat. Naopak u politicky vyspělých voličů se s růstem negativní politické reklamy informovanost prokazatelně zvyšuje. Při bližším prozkoumání se navíc ukazuje, že lepší vliv na informovanost má vyšší variabilita negativních reklamních sdělení spíše než neustálé opakování několika málo negativních reklam.

### **2.3.3. Vliv na vnímání politických subjektů, postoj vůči nim a hlasování pro ně**

Negativní politická reklama může ovlivnit to, jak voliči vnímají a hodnotí jednotlivé politické subjekty a to ty subjekty, které negativní politickou reklamou ve své kampani použily, ale i ty, které se staly cílem jejího útoku. Toto hodnocení může nakonec vyústit ve vhození volebního lísku do urny pro ten který politický subjekt.

Hill (1989, s. 14–22) ve své práci zkoumal, zda voliči odlišně vnímají politické kandidáty v závislosti na tom, zda tito kandidáti použili pro jejich oslovení buď pozitivní, srovnávací nebo negativní reklamu. Formuloval hypotézu, že voliči budou kladněji vnímat toho kandidáta, který pro jejich oslovení použije pozitivní reklamu oproti tomu, který pro stejný účel použije srovnávací anebo negativní reklamu. Zde je nutné zmínit, že Hill chápe negativní reklamu jako speciální formu srovnávací reklamy a z toho také vychází jeho další hypotéza, že srovnávací reklama a negativní reklama se ve svém vlivu na voličovo vnímání sponzora této reklamy lišit nebudou. Hill tyto dvě hypotézy ve svém výzkumu potvrdil. Dalším jeho předpokladem bylo, že oponent sponzora politické reklamy bude voliči vnímán vždy stejně, ať už sponzor reklamy použije jakoukoliv ze tří výše zmíněných forem reklamy, což opět ve svém výzkumu potvrdil. Jako jeden ze závěrů formuluje Hill myšlenku, že *„použití srovnávací nebo negativní politické reklamy může ve srovnání s pozitivní reklamou (...) negativně dopadnout na sponzora reklamy a může mít pouze slabý dopad na soupeře“* (Hill, 1989, s. 20).

Zatímco Hill (1989, s. 14-22) v jedné ze svých hypotéz nerozlišoval mezi negativní a srovnávací politickou reklamou, tak Meirick (2002, s. 49-62) se na toto rozlišení účelově zaměřil. Zjistil, že účastníci jeho experimentu uvedli daleko více negativních formulací o sponzorovi reklamy v případě, že tento použil čistě negativní politickou reklamu oproti případu, kdy použil srovnávací reklamu (srovnej

s Meirickovými opačnými výsledky týkajícími se hodnocení reklamy samotné – viz kapitola 2.3.1.). Naopak přímé ohodnocení kandidátů pomocí sémantického diferenciálu (žádoucí – nežádoucí) již tak jednoznačné nebylo. Zatímco jeden z kandidátů byl hodnocen lépe, pokud použil srovnávací reklamu, u druhého nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl.

Jaspersonová a Fan (2002, s. 1-12) řešili ve své práci problematiku zamýšleného a nezamýšleného efektu negativní politické reklamy. Zamýšleným efektem negativní politické reklamy je snížit podporu politického subjektu, který je cílem této reklamy. Nezamýšleným efektem negativní reklamy je v případě této studie bumerangový efekt<sup>10</sup>, tedy situace, kdy se negativní politická reklama obrátí proti sponzorovi reklamy a sníží tak jeho podporu u potenciálního voličstva. Autoři se pomocí obsahové analýzy reklamních sdělení z předvolebního období snažili vysvětlit vývoj preferencí u jednoho ze soupeřících kandidátů. Jejich modely jednak odhalily, že negativní politická reklama má až čtyřnásobně větší vliv na volební preference oproti pozitivní politické reklamě a také, že model volebních preferencí lépe souhlasí s reálným vývojem preferencí v případě, že je do modelu zahrnut bumerangový efekt.

Jak již bylo uvedeno v kapitole 2.3.1., Pinkleton (1997, s. 19-29) se zejména zaměřil na výzkum vlivu srovnávací politické reklamy, a to i na výzkum vlivu na hodnocení kandidátů. Zjistil, že srovnávací politická reklama s vysokým podílem negativních apelů dokáže významněji snížit hodnocení kandidáta, který je cílem této reklamy. Naopak srovnávací reklama se středním množstvím negativních apelů nebo pozitivní reklama tento efekt nezpůsobuje. Dále se autor zaměřil na případný bumerangový efekt srovnávací politické reklamy. Nejistil však statisticky významné snížení hodnocení sponzora této reklamy, ať se jednalo o srovnání mezi reklamami s různým podílem negativních apelů nebo o srovnání s čistě pozitivní politickou reklamou. Pinkleton (1997, s. 27) na to konto uvádí, že „srovnávací reklama může být oproti čistě negativní reklamě odolnější proti způsobení bumerangového efektu při současném komunikování většího množství negativních informací.“

Pro problematiku vnímání a hodnocení politických subjektů v závislosti na použitém tónu reklamy lze aplikovat i jiný pohled, reprezentovaný výzkumem Garramoneové a kol. (1990, s. 299-311), kteří nehodnotili dopad negativní politické

---

<sup>10</sup> Z anglického „boomerang effect“ nebo také „backlash effect“

reklamy na vnímání jednotlivých kandidátů (rozuměj vnímání sponzora reklamy oproti vnímání cíle reklamy), ale pokusili se ohodnotit schopnost negativní a pozitivní reklamy vytvořit absolutní rozdíl ve vnímání soupeřících kandidátů. Pro tento účel vytvořili dvě proměnné: (1) rozdílné vnímání image soupeřících kandidátů a (2) polarizace postojů vůči soupeřícím kandidátům. První proměnnou autoři zjišťovali jako rozdíl v hodnocení kandidátů na deseti sémantických škálách zjišťujících vlastnosti kandidátů (např. zodpovědný – nezodpovědný). Druhá proměnná vyjadřuje rozdíl v celkové náklonosti k soupeřícím kandidátům. Výsledkem výzkumu bylo zjištění, že negativní politická reklama zvětšuje rozdíl ve vnímané image kandidátů oproti pozitivní politické reklamě, která tento efekt nemá. Autoři toto interpretují tak, že negativní politická reklama má vyšší informační účinek. Negativní politická reklama také ve srovnání s pozitivní více polarizuje základní postoje ke kandidátům, neboli způsobuje těsnější příklon k jednomu z kandidátů, což je autory interpretováno jako schopnost negativní politické reklamy usnadnit voličovo rozhodování. V případě takto formulovaných proměnných je vliv negativní politické reklamy hodnocen kladně.

Negativní politická reklama může ovlivňovat postoje vůči politickým subjektům v závislosti na obsahovém zaměření. Homerová a Barta (1994, s. 163-185) zkoumali, zda se liší vliv negativní reklamy v závislosti na tom, zda je zaměřena na charakterové vlastnosti oponenta (např. sympatičnost nebo důvěryhodnost) nebo na kompetence oponenta. Zjistili, že účastníci jejich experimentu signifikantně mění postoje daleko intenzivněji v případě, že jsou vystaveni negativní reklamě zaměřené na charakterové vlastnosti kandidáta oproti vystavení negativní reklamě zaměřené na kompetence kandidáta. Navíc zjistili, že oba výše zmíněné druhy negativní reklamy jsou schopny ovlivnit postoje vůči kandidátům ve větší míře než pozitivní reklama nebo pokud účastník experimentu nebyl vystaven žádné reklamě. Dále zjistili, že vliv negativní politické reklamy zaměřené na charakterové vlastnosti se umocňuje, pokud prvotní dříve zformované postoje jsou založeny spíše na charakterových vlastnostech. Autoři se také zaměřili na rozlišení obsahového zaměření, konkrétně na negativní reklamu zaměřenou na image kandidátů a na negativní reklamu zaměřenou na programové otázky. Zde však žádné statisticky významné rozdíly ve schopnosti negativní politické reklamy měnit postoje vůči politickým subjektům nenašli.

Dalšími podmiňujícími proměnnými, které modifikují vliv negativní politické reklamy na hodnocení politických subjektů, mohou být politická vyspělost<sup>11</sup> voličů a důvěryhodnost<sup>12</sup> politických subjektů. Politická vyspělost voličů je definována jako míra povědomí o politice, informovanosti, zájmu a schopnosti posuzování politického dění. Důvěryhodnost politických subjektů poté jako kombinace voliči vnímané důvěryhodnosti a zkušenosti. Podle zjištění Leea a Changa (2011, s. 659-671) je negativní politická reklama více účinná na slabě politicky vyspělé voliče, zatímco srovnávací a pozitivní reklama je více účinná naopak na silně politicky vyspělé voliče. Dále tito autoři zjistili, že pokud kandidát s nízkou důvěryhodností použije negativní politickou reklamu nebo srovnávací politickou reklamu, hrozí mu s daleko větší pravděpodobností bumerangový efekt než v případě, že použije pro oslovení voličů pozitivní reklamu. Posledním zjištěním autorů byl kombinovaný dopad voličské vyspělosti a důvěryhodnosti kandidátů na účinnost politické reklamy. Účinnost negativní a srovnávací politické reklamy bude klesat v případě, že je použita vysoce důvěryhodným kandidátem na silně politicky vyspělé voliče (naopak účinnost pozitivní reklamy poroste). A účinnost pozitivní politické reklamy bude klesat v případě použití málo důvěryhodným kandidátem na silně politicky vyspělé voliče (pro negativní a srovnávací reklamu nastává opět opačná tendence).

Rozlišení politické reklamy podle souladu s voličovými prvotními preferencemi aplikované Phillipsovou a kol. (2008, s. 794-806) ovlivňuje postoj vůči kandidátům a záměr volit jednoho z nich následujícím způsobem. Pokud byli účastníci experimentu vyzváni, aby zvolili jednoho z kandidátů, vždy zvolili kandidáta, kterého původně preferovali bez ohledu na to, kterému ze čtyř typů politické reklamy byli vystaveni (typy uvedeny v kapitole 2.3.1). Rozdíly se však projevíly při měření změny záměru volit jednoho z kandidátů pomocí sedmibodového sémantického diferenciálu (zcela jistě volím kandidáta A x zcela jistě volím kandidáta B) použitého týden před experimentem a následně při experimentu. Změny v záměru volit jednoho z kandidátů byly následující:

- pozitivní politická reklama podporující preferovaného kandidáta nezpůsobila žádnou změnu;

---

<sup>11</sup> Z anglického „political sophistication”

<sup>12</sup> Z anglického „credibility”

- negativní politická reklama útočící na nepreferovaného kandidáta způsobila u cca 15 % voličů posílení preference sponzora této reklamy a u cca 3 % voličů zeslabení preference sponzora reklamy na úkor cíle útoku reklamy (bumerangový efekt);
- pozitivní politická reklama podporující nepreferovaného kandidáta zvýšila u cca 8 % voličů preferenci druhého kandidáta (v reklamě vůbec nezmiňovaného) a u cca 5 % voličů zvýšila preferenci sponzora reklamy (způsobila změnu původní preference);
- negativní politická reklama útočící na preferovaného kandidáta zvýšila u cca 14 % voličů preferenci cíle útoku (bumerangový efekt) a zároveň u totožného procenta voličů zvýšila preferenci sponzora reklamy (způsobila změnu původní preference).

#### **2.3.4. Vliv na volební účast**

Dopad využívání negativní politické reklamy na volební účast patří mezi nejkoumanější vlivy tohoto druhu reklamy. V zásadě je možné učinit tři rozdílné základní závěry o vlivu negativní reklamy na volební účast, a sice že:

- negativní reklama snižuje volební účast, neboli demobilizuje elektorát,
- negativní reklama zvyšuje volební účast, neboli mobilizuje elektorát anebo
- negativní reklama nemá vliv na volební účast.

Výraznými reprezentanty zastánců demobilizační hypotézy jsou Ansolabehere a kol. (1994, s. 829-838), kteří zjistili, že negativní politická reklama snižuje potenciální volební účast o 5 % oproti pozitivní politické reklamě. Tohoto zjištění docílili provedením experimentu, ve kterém účastníkům promítli uměle vytvořené volební spoty, které se lišily pouze svým tónem a identifikací sponzora reklamy, případně cílem útoku reklamy. Experiment probíhal v rámci několika skutečně probíhajících volebních klání, kdy vytvořené spoty obsahovaly jména skutečných kandidátů a dotýkaly se reálných exponovaných politických témat. Pro potvrzení svých výsledků autoři zkoumali vztah mezi celkovým tónem kampaně ve 34 státech USA, kde v roce 1992 probíhaly volby do senátů, a volební účastí. Zjištění, že použití negativní reklamy snižuje o 4 % volební účast oproti pozitivní reklamě, potvrdilo výsledky experimentální části studie. Ansolabehere a kol. při snaze vysvětlit demobilizační účinek negativní

politické reklamy uvažovali a testovali několik psychologických faktorů se závěrem, že demobilizační efekt je způsoben snížením důvěry v instituce a zástupce volené do těchto institucí a dále snížením důvěry v celý volební proces.

Rozdílných výsledků oproti Ansolabehere a kol. (1994, s. 829-838) dosáhli ve své práci Wattenberg a Brians (1999, s. 891-899), kteří místo využití dat získaných provedením experimentu, zkoumali data z dotazníkového šetření NES.<sup>13</sup> Respondenti byli v jedné z otázek vyzváni, aby si vzpomněli na nějakou reklamu z volební kampaně. Autoři dávali do souvislosti skutečnost, zda si respondenti vzpomněli na pozitivní nebo negativní politickou reklamu s jejich účastí ve volbách. Definovali tak respondenty, kteří byli vystaveni spíše negativní reklamě (v případě, že si vzpomněli na negativní reklamu), obdobně definovali respondenty, kteří byli vystaveni spíše pozitivní reklamě a respondenty, kteří byli vystaveni politické reklamě jen v malé míře (ti, kteří si nevzpomněli na žádnou reklamu). Respondenti z prvních dvou skupin vykazovali statisticky vyšší volební účast oproti třetí skupině, a to jak v prezidentských volbách 1992, tak v roce 1996. V roce 1992 navíc byla statisticky vyšší volební účast u respondentů, kteří si vybavili negativní politickou reklamu oproti respondentům, kteří si vybavili pozitivní politickou reklamu. Tento výsledek je autory interpretován jako mobilizační efekt obou typů politické reklamy ve zkoumaných volebních kláních, kdy v roce 1992 byl mobilizační efekt negativní politické reklamy dokonce silnější, než efekt pozitivní reklamy.

Ansolabehere a kol. (1999, s. 901–909) reagovali na rozdílné výsledky Wattenberga a Brianse (1999, s. 891-899), ale i dalších autorů (viz níže), pokračováním ve výzkumu. Zabývali se především problematikou vybavení si nějaké politické reklamy u respondentů, kdy na toto konto uvádí, že vzpomnutí si na politickou reklamu není spolehlivou mírou intenzity vystavení negativní politické reklamě, ale i politické reklamě obecně. Respondenti si jednak určité skutečnosti nezapamatují přesně a úplně, takže dávají nepřesné odpovědi a hlavně schopnost vybavit si politickou reklamu nemůže být srovnávána se záměrem jít volit, protože tato schopnost je důsledkem vyšší politické angažovanosti, nikoliv její příčinou. Lidé, kteří chodí k volbám, se více zajímají o politiku, a proto si jsou spíše schopni vybavit politickou

---

<sup>13</sup> National Election Studies, od roku 2005 American National Election Studies, provádí dotazníkové šetření na reprezentativním vzorku voličů vždy před a po prezidentských volbách v USA. Získaná obsáhlá data následně poskytuje volně k výzkumným účelům (UNIVERSITY OF MICHIGAN, 2010).

reklamu oproti lidem, kteří se o politiku nezajímají. Místo této nevhodné míry je vhodnější použít pomocné proměnné, které nepřímo reprezentují rozdílnou míru vystavení negativní politické reklamě. Může to být například rozlišení respondentů podle oblastí s intenzivnější kampaní (a tudíž i s intenzivnějším použitím negativní politické reklamy) nebo podle data dotazování u toho kterého respondenta, kdy v rané fázi kampaně je intenzita negativní politické reklamy nižší oproti době těsně před volbami. Ansolabehere a kol. (1999, s. 901-909) tyto proměnné, stejně jako s nimi srovnávanou volební účast, zjistili z šetření NES s výsledkem potvrzujícím jejich původní studii na experimentálních a souhrnných datech, tedy že negativní politická reklama demobilizuje elektorát.

Původní výsledky Ansolabehere a kol. (1994, s. 829-838) rozporovali také Finkel a Geer (1998, s. 573–595), kteří kritizovali nejprve jejich teoretické uvažování pouze nad důvody, proč by mohla negativní politická reklama demobilizovat elektorát (viz výše uvedené „snížení důvěry“), a opomíjení důvodů pro možný mobilizační efekt. Sami připomínají tři možné příčiny mobilizace elektorátu: (1) negativní politická reklama sděluje důležité, hodnotné a zapamatovatelné informace voličům, kteří jako více informovaní půjdou s větší pravděpodobností volit; (2) povaha informací v negativní reklamě způsobuje u voličů lepší schopnost rozlišovat mezi jednotlivými politickými subjekty a usnadňuje tak voličské rozhodování (viz výše uvedená zjištění Garramoneové a kol. [1990, s. 299-311]) a (3) negativní politická reklama produkuje u voličů silnější emoce, což způsobuje větší zápal pro podporu jednotlivých subjektů a větší zájem o výsledek voleb. Další kritika mířila na způsob, jakým Ansolabehere a kol. (1994, s. 829-838) při souhrnné analýze senátních voleb 1992 hodnotili celkový tón v jednotlivých kampaních. Místo, aby provedli obsahovou analýzu pouze u politické reklamy, tak do této analýzy zahrnuli i analýzu běžného zpravodajství o kampani. Finkel a Geer (1998, s. 573-595) zkoumali celkový reklamní tón (pomocí obsahové analýzy volebních spotů) pro prezidentské volby v letech 1960 až 1992 v USA a tento dávali do vztahu s celkovou volební účastí. Tento vztah neposkytl jednoznačnou korelaci v trendech negativity a volební účasti. Autoři se také kromě testování souhrnných dat zaměřili na testování dat získaných dotazováním, při kterém nezjistili vliv negativní politické reklamy na záměr dotazovaných jít volit. Navíc pokud jde o tu část respondentů, která byla pod silným mediálním vlivem a tu, která vykazovala velký

zájem o politiku, výsledky naznačují spíše mobilizační efekt negativní reklamy. Dalším zjištěním byla skutečnost, že zatímco negativní politická reklama obsahující programové apely vykazovala spíše demobilizační efekt, negativní politická reklama obsahující apely orientované na image kandidátů vykazovala mobilizační efekt.

Tak jako Finkel a Geer (1998, s. 573-595) podrobili kritice své předchůdce v oblasti výzkumu vlivu negativní politické reklamy na volební účast, tak i oni byli kritizováni především za způsob, jakým kvantifikovali míru vystavení respondentů negativní reklamě. Podle Freedmana a Goldsteina (1999, s. 1189-1208) nestačí pouze specifikovat veškeré reklamní spoty vysílané na určitém území pro určité volební klání a určit pomocí obsahové analýzy tón těchto spotů. Podstatné pro změření míry vystavení negativní politické reklamě je znát četnost vysílání jednotlivých spotů na daném mediálním trhu, frekvenci vysílání pro jednotlivé dny a dokonce denní doby. Druhou podstatnou proměnou je intenzita sledování televize u jednotlivých respondentů. První proměnou autoři zjistili pomocí systému Polaris Ad Detector<sup>14</sup>, díky němuž měli k dispozici přesné informace o více jak 10 tisících vysílání nejrůznějších volebních reklamních spotů. Druhou proměnou zjistili dotazování respondentů na to, jak často a v jaké denní doby sledovali televizi v inkriminovaném období. Ze znalosti těchto informací mohli určit míru vystavení negativní reklamě u konkrétního respondenta. Zásadním zjištěním těchto výzkumníků byla skutečnost, že vyšší míra vystavení negativní politické reklamě silně zvyšuje volební účast.

Negativní politická reklama nemusí být voliči vnímána jako homogenní prvek politických kampaní. Kahn a Kenney (1999, s. 877-889) si položili otázku, zda existuje rozdíl v tom, jak voliči vnímají negativní politickou reklamu, která obsahuje racionální a pravdivé argumenty, zaměřuje se na podstatná politická témata a je v určitých mezích politické korektnosti a v tom, jak voliči vnímají negativní reklamu, která překročila únosnou mez intenzity a korektnosti a změnila se v čistě pomlouvačnou reklamu.<sup>15</sup> Rozlišit tyto dvě formy negativní politické reklamy bylo pro výzkum zásadní. Autoři se rozhodli zjistit míru pomlouvačné reklamy provedením rozhovorů s manažery volebních kampaní, kdy se jich dotazovali na obsah a formu reklamy konkurenčních

---

<sup>14</sup> Systém, který dokáže monitorovat a zpracovávat reklamní spoty vysílané na celonárodních a kabelových TV stanicích v USA.

<sup>15</sup> Z anglického „mudslinging“ (v doslovném překladu „házení bláta“) - v české literatuře je také používán termín „skandalizující reklama“



politických subjektů. Zjištění výzkumu potenciálně rozdílného vlivu korektní a pomlouvačné negativní politické reklamy je jasné. Zatímco korektní a věcná negativní politická reklama zvyšuje volební účast, pomlouvačná negativní reklama a kampaň naopak volební účast snižuje. Podle autorů „*lidé rozlišují mezi legitimní a odpovídající kritikou na jedné straně a ostrou a nespravedlivou kritikou na straně druhé. Voliči tak shledávají podstatnou a odůvodněnou kritiku jako užitečnou a jako taková jim zřejmě poskytuje důvod jít volit*“ (Kahn a Kenney, 1999, s. 884). Tyto závěry však neplatí pro elektorát jako celek. Disciplinovaní voliči s intenzivním zájmem o politiku a silnou stranickou identifikací jsou méně náchylní k ovlivnění negativní politickou reklamou, a to jak ve slušné, tak v pomlouvačné formě. Uvedené závěry tak platí zejména pro nerozhodnuté voliče.

Výzkum vlivu negativní politické reklamy na volební účast nemusí být prováděn přímým dotazováním na záměr jít volit. Podle Pinkletona a kol. (2002, s. 13-25) může být vliv na volební účast odvozen od vnitřních postojů voliče, jako je politický cynismus, vlastní důvěra ve schopnost ovlivňovat politiku nebo apatie. Tyto vnitřní postoje a jejich míra poté zprostředkovaně ovlivňují právě volební účast. Zjištěním autorů byla skutečnost, že tyto vnitřní postoje nejsou ovlivněny působením negativní politické reklamy, případně srovnávací politické reklamy se závěrečnou interpretací, že jelikož negativní politická reklama nemá vliv na tyto vnitřní postoje voličů, které jsou nejspíše dlouhodobě utvářené a krátkodobě velmi stabilní, tak nemá vliv ani na volební účast.

## **2.4. Negativní politická reklama a výzkum jejího vlivu v České republice**

Po pádu totalitního režimu v bývalém Československu se v České republice (a samozřejmě i na Slovensku) vytvořil konkurenční politický trh, který se zároveň začal neustále vyvíjet. Existence tohoto konkurenčního politického trhu je samozřejmě podstatně kratší, než ve vyspělých západních demokraciích, i zde se však postupně začalo prosazovat moderní pojetí politického marketingu jako filozofie působení politických subjektů na tomto trhu. S příchodem politického marketingu se začaly systematicky využívat mnohé jeho nástroje, mezi něž patří i negativní kampaň a negativní politická reklama. Jak uvádí Šaradín (2008, s. 47), systematické využívání negativní politické reklamy se v ČR poprvé objevilo před volbami do Poslanecké

sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2006. V předcházejících kampaních k těmto nejvýznamnějším volbám se sice již negativní reklama využívala, nejednalo se však o využití systematické.

Před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2010 dosahovalo využívání negativní politické reklamy zřejmě maximální intenzity. Celá kampaň byla obecně zejména ze strany ČSSD a ODS velmi dlouhá, což bylo částečně způsobeno kontinuálním pokračováním v kampani k předčasným volbám v roce 2009, které však byly nakonec rozhodnutím Ústavního soudu České republiky zrušeny. Obě tyto strany se soustavně během kampaně napadaly (jako příklad Reklama 1 a 2 v Příloze 1), později však své útoky zaměřily i na nové politické strany s reálnou šancí překročit 5% hranici pro vstup do Poslanecké sněmovny (TOP 09, VV) a de facto tak správně identifikovaly tyto nové subjekty jako ohrožení jejich tržního postavení (např. Reklama 3 a 4 v Příloze 1).

Systematické využívání negativní politické reklamy se plně projevilo i v kampani k volbám do Zastupitelstev krajů a do Senátu v roce 2012. Tento nástroj využívaly naplno ČSSD a LEV 21, kdy obě jmenované strany se pokoušely ke svým útokům na pravici využít celostátní politická témata (např. ODS a TOP 09 prosazované církevní restituce - jako příklad Reklama 5 a 6 v Příloze 1).

V České republice není výzkum vlivu negativní politické reklamy zatím tak intenzivní, jako je tomu zejména ve Spojených státech, ale i dalších demokraciích s dlouholetou tradicí profesionálního politického marketingu. Zásadní rozdíl je v metodice výzkumu. Naprostá většina zjištění uvedených v předešlých podkapitolách stojí na základech sofistikovaných designů výzkumu, kdy se stanovené hypotézy testují pomocí důmyslných statistických metod. V České republice se výzkum většinou omezuje na kvalifikovaný popis výzkumníkem.

Příkladem takového výzkumu může být srovnání reklamních kampaní před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2002 a 2006 provedené Šaradínem (2008, s. 45-57). Autor zde dokumentuje nárůst negativní politické reklamy mezi těmito dvěma kampaněmi a tento jev srovnává se současným růstem volební účasti o přibližně 7 %. Závěrem uvádí, že v rámci sledovaných voleb „*česká společnost negativní reklamu v rámci volební soutěže v podstatě přijala a (...) podařilo se rovněž*

*prokázat hypotézu, že negativní reklama nebyla tím fenoménem, který by odradil české voliče od hlasování.“*

Data získaná z dotazníkového šetření a z nich vypočtené statistické ukazatele využívá ve své disertační práci Lebedová (2011, s. 147-177), a to pro hodnocení vlivu negativní kampaně<sup>16</sup> v České republice na politický cynismus, apatii, (ne)důvěru v instituce, volební participaci a hodnocení kampaně samotné. Autorka zjistila, že voliči více vystavení kampani (pracuje se s předpokladem, že vyšší vystavení kampani znamená i vyšší vystavení negativní kampani) jsou více spokojeni s politickou situací; více jim záleží, kdo je u moci; mají větší důvěru v demokratické mechanismy; jsou spokojenější s fungováním demokracie; mají větší znalosti politického prostředí a větší zájem o politiku; a vykazují vyšší volební účast. Dále autorka zjistila, že voliči s vyšším zájmem o politiku daleko lépe a více rozpoznávají a vnímají negativní kampaň a předpokládají, že má tato kampaň větší vliv na rozhodování ostatních voličů. Posledním zjištěním je skutečnost, že voliči mají tendenci nadhodnocovat negativitu kampaně proti straně, se kterou se názorově anebo voličsky identifikují a naopak bagatelizovat negativitu kampaně proti ostatním stranám.

---

<sup>16</sup> Autorka se zabývá oproti této práci značně širším pojmem negativní **kampaň**, kdy podstatnou roli přikládá médiím a jejich způsobu informování o kampani. Vzhledem k nedostatku studií o vlivech negativní politické reklamy aplikovaných na české prostředí pokládám za vhodné uvést v literárním přehledu i práci zabývající se značně širším pojmem.

### **3. Cíl diplomové práce**

Cílem mé diplomové práce je: (1) analyzovat možné vlivy a účinky negativní politické reklamy působící na voliče v České republice, (2) na základě provedených analýz rozhodnout o existenci či neexistenci těchto vlivů a (3) stanovit doporučení pro využívání negativní politické reklamy a pro další výzkum jejích vlivů.

Prvotní určení uvažovaných vlivů, které hodlám analyzovat, vychází z poznatků získaných v předcházející kapitole a z jejich členění. V té byly popsány čtyři hlavní oblasti vlivu negativní politické reklamy, jejich výzkum a dosažené výsledky. Oněmi oblastmi jsou: (1) vnímání negativní politické reklamy jako takové, (2) informační účinek negativní politické reklamy, (3) vliv negativní politické reklamy na hodnocení a vnímání politických subjektů a (4) vliv negativní politické reklamy na volební účast. V každé z těchto oblastí existuje nějaká základní hypotéza, případně více, často protichůdných, hypotéz, jež výzkumníci zkoumali a stále zkoumají. Tyto hypotézy se dále větví na mnoho specifitějších hypotéz, kde jsou očekávány role mnoha podmiňujících faktorů. Na tyto hypotézy navazují různé metodiky výzkumu a samozřejmě různé výsledky.

Pro každou z těchto čtyř oblastí si stanovím jednu či více základních hypotéz, které budu testovat. Následně stanovím vhodný design a metodiku výzkumu, pomocí nichž se dopracuji k závěrečnému otestování těchto hypotéz.

#### **3.1. Základní testované hypotézy**

První testovaná hypotéza se týká problematiky vnímání negativní politické reklamy jako takové. Její znění je podobné základním hypotézám, které si výzkumníci v této kategorii stanovují a vychází z otázky, zda může negativní tón politické reklamy ovlivnit to, jak je tato reklama vnímána, respektive, zda je vnímána jinak, než pozitivní politická reklama:

##### **Hypotéza č. 1:**

**Hodnocení a vnímání politické reklamy se v závislosti na jejím tónu neliší.**

V rámci problematiky informačního účinku negativní politické reklamy bude nejprve testována schopnost vybavit si z dané skupiny politických reklam určitou konkrétní politickou reklamu. Schopnost vybavit si určitou politickou reklamu spíše než jiné politické reklamy může být předpokladem pro její potenciální informační účinek. Testovaná hypotéza zní následovně:

**Hypotéza č. 2:**

**Schopnost vybavit si konkrétní politickou reklamu se v závislosti na jejím tónu neliší.**

Po testování této hypotézy bude již následovat testování samotného informačního účinku. U respondentem vybavené politické reklamy bude zkoumána kvalita, neboli správnost, interpretace obsahu tohoto reklamního sdělení. Testovaná hypotéza zní takto:

**Hypotéza č. 3:**

**Správnost interpretace obsahu politické reklamy se v závislosti na jejím tónu neliší.**

Následující tři hypotézy jsou zaměřeny na prozkoumání problematiky vlivu negativní politické reklamy na hodnocení a vnímání politických subjektů. Hodnocení a vnímání politických subjektů může být měřeno pomocí různých metod a měřítek. Zásadním způsobem pro politickou soutěž je však měření pomocí hlasování ve volbách, které je de facto hodnocením klíčovým a konečným. Závislost či nezávislost tohoto konečného hodnocení a průběžných hodnocení zkoumaných pomocí volebních průzkumů na využívání negativní politické reklamy bude rozhodnuta pomocí testování těchto hypotéz:

**Hypotéza č. 4:**

**Množství negativní politické reklamy v předvolební kampani u daného politického subjektu neovlivňuje vývoj jeho preferencí a jeho konečný volební výsledek.**

**Hypotéza č. 5:**

**Množství negativní politické reklamy v předvolební kampani útočící proti danému politickému subjektu neovlivňuje vývoj jeho preferencí a jeho konečný výsledek.**

**Hypotéza č. 6:**

**Množství negativní politické reklamy v předvolební kampani, jež využívá skupina politických subjektů navzájem proti sobě, neovlivňuje preference politického subjektu, který stojí mimo tuto skupinu a není tak zadavatelem ani cílem této negativní reklamy.**

V případě, že by nezávislost veličin byla vyvrácena, lze se zabývat dalšími otázkami o směru závislosti.

Poslední hypotéza řeší problematiku vztahu mezi využíváním negativní politické reklamy a volební účastí. Tato oblast je zřejmě nejvíce zkoumaná, používají se zde velmi odlišné designy výzkumu a dosahuje se, či dosahovalo se, zcela protikladných výsledků. Testovaná hypotéza je z tohoto důvodu opět v té nejzákladnější podobě:

**Hypotéza č. 7:**

**Množství negativní politické reklamy v předvolební kampani neovlivňuje vývoj předpokládané volební účasti a konečnou volební účast.**

Opět v případě falsifikace této hypotézy lze dále testovat směr závislosti mezi veličinami.

Veškeré hypotézy byly v souladu s pravidly pro testování hypotéz navrženy jako neexistence rozdílu mezi proměnnými nebo neexistence závislosti mezi proměnnými.

## **4. Metodika výzkumu**

### **4.1. Dotazníkové šetření**

Pro testování první, druhé a třetí hypotézy budou využita data z dotazníkového šetření. Bude vytvořen online dotazník, kde bude respondentům zobrazeno 8 předem vybraných politických reklam z volební kampaně k volbám do Poslanecké sněmovny v roce 2010. Čtyři reklamy budou pozitivní a čtyři negativní. Budou zvolena dvě obsahová témata, kterých se všechny reklamy budou týkat. Politické reklamy budou mít různé zadavatele. Respondent bude mít za úkol každou z reklam ohodnotit na šesti různých sémantických diferenciálech. Na závěr dotazníku bude mít za úkol vybavit si jednu z politických reklam, jež hodnotil a popsat její obsah. Dotazník bude obsahovat také pomocné otázky, mající za cíl určit respondentův vztah k politice, sympatie k politickým subjektům, zájem o politická témata, názor na vliv politické reklamy a demografické charakteristiky.

Dotazník bude určen všem osobám s volebním právem v České republice. Prioritou bude získání dostatečného množství respondentů bez ohledu na to, zda demografické charakteristiky výběrové populace budou odpovídat demografickým charakteristikám základní populace. Demografické charakteristiky respondentů budou však zahrnuty do testovaných modelů, čímž bude moci být odhalen jejich případný vliv na odpovědi.

Po získání dat bude provedena analýza závislosti hodnocení jednotlivých politických reklam na jejich tónu, při současném odečtení vlivu ostatních proměnných, jako je výše zmíněný zájem o politické téma zmiňované v reklamě nebo existence sympatií k zadavateli reklamy nebo naopak cíli útoku reklamy.

### **4.2. Časová a obsahová analýza vývoje politické reklamy a jeho korelace s vývojem preferencí a volební účasti**

Pro otestování čtvrté až sedmé hypotézy bude provedena časová a obsahová analýza reklamních sdělení v denním tisku v tříměsíčním předvolebním období a bude analyzována korelace mezi vývojem podílu negativních reklamních sdělení a vývojem stranických preferencí a předpokládané a konečné volební účasti. Půjde tedy o testování korelace mezi trendy (změnami), nikoliv mezi statickými hodnotami. Tato korelační

analýza bude provedena na datech k volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a to v letech 1996, 1998, 2002, 2006 a 2010. Tón reklamních kampaní a jeho vývoj bude analyzován na veškerých politických inzerátech uveřejněných ve vybraném denním tisku vždy v tříměsíčním období před konáním voleb. Vývoj stranických preferencí a předpokládané volební účasti bude získán z průzkumů výzkumných agentur (např.: CVVM).



## 5. Výsledky dotazníkového šetření

Pro účely testování 1. až 3. hypotézy jsem zvolil metodu dotazníkového šetření. Principem vytvořeného online dotazníku bylo zobrazit respondentovi 8 vybraných politických reklam a požádat ho, aby je ohodnotil na šesti sémantických diferenciacích. Po ukončení hodnocení těchto politických reklam byl respondent v jedné z následujících otázek požádán, aby si jednu z hodnocených politických reklam vybavil a popsal stručně její obsah a pokusil se určit zadavatele této reklamy, přičemž neměl možnost se k hodnoceným reklamám vracet. Dále dotazník obsahoval pomocné otázky mající za úkol určit:

- respondentův vztah k politice,
- vztah k jednotlivým politickým tématům,
- politickou stranu, se kterou respondent nejvíce sympatizuje,
- názor na účinnost politické reklamy,
- demografické charakteristiky (pohlaví; věk; nejvyšší dosažené vzdělání; velikost obce, kde žije).

Vzhledem ke specifickým požadavkům na funkčnost dotazníku, jsem se rozhodl nevyužít volně dostupné online nástroje pro tvorbu dotazníků a naprogramoval jsem dotazník sám pomocí běžných technik tvorby webových stránek (HTML, CSS, PHP, MySQL) a jeho ostrou verzi jsem umístil na doménu [politickareklama.cz](http://www.politickareklama.cz), jejíž jsem vlastníkem, a kde bude dotazník i nadále dostupný pro účely kontroly: <http://www.politickareklama.cz/dotaznik>. Přesné znění jednotlivých otázek je také uvedeno v Příloze 2.

Mým speciálním požadavkem na funkčnost dotazníku byla schopnost zobrazovat obrázky jednotlivých reklam a to tak, aby na daném snímku dotazníku byla zobrazena vždy jen jedna reklama a dále schopnost generovat náhodné pořadí zobrazování osmi hodnocených reklam. Tuto vlastnost dotazníku jsem zvolil z toho důvodu, aby pořadí reklam neovlivnilo hodnocení těchto reklam a následné vybavení si konkrétní reklamy. Náhodné pořadí politických reklam by tedy mělo na dostatečně velkém vzorku minimalizovat vliv právě onoho pořadí.

Zvolený způsob testování prvních tří hypotéz s sebou přináší několik nevýhod:

1. Jde svým způsobem o jakousi nedokonalou formu experimentu, kde je manipulováno s jednou proměnnou (zobrazené politické reklamy), ostatní proměnné však nemohou být plně pod kontrolou. Jde například o zajištění stejných podmínek, za kterých respondenti dotazník vyplňují nebo zabránění opětovného zobrazení reklam pomocí druhého prohlížeče (v rámci jednoho prohlížeče a jednoho vyplňování toto zajištěno bylo).
2. Online forma dotazníku neumožňuje zajistit kvótní výběr respondentů odpovídající demografickým charakteristikám celé populace. Jednak u online dotazníku nelze mít plně pod kontrolou, kdo dotazník vyplní, při současném požadavku na dostatečně velký vzorek a s tím související způsob propagace dotazníku, např. pomocí sociální sítě Facebook. Dále je to způsobeno obecně rozdílnou mírou penetrace internetu mezi jednotlivými skupinami obyvatelstva (např. obtížná dosažitelnost starších nebo méně vzdělaných lidí).

## **5.1. Charakteristiky výběrové populace**

Sběr dotazníků probíhal v období od 18. 3. 2013 do 31. 3. 2013. Oslovování potenciálních respondentů probíhalo formou: (1) osobní žádosti o vyplnění, (2) emailové žádosti, (3) přímého oslovení pomocí komunikačních prostředků sociálních sítí a (4) neosobní propagace dotazníku např. v rámci Skupin na Facebooku. Dotazníky lze z hlediska míry vyplněnosti rozdělit do čtyř kategorií:

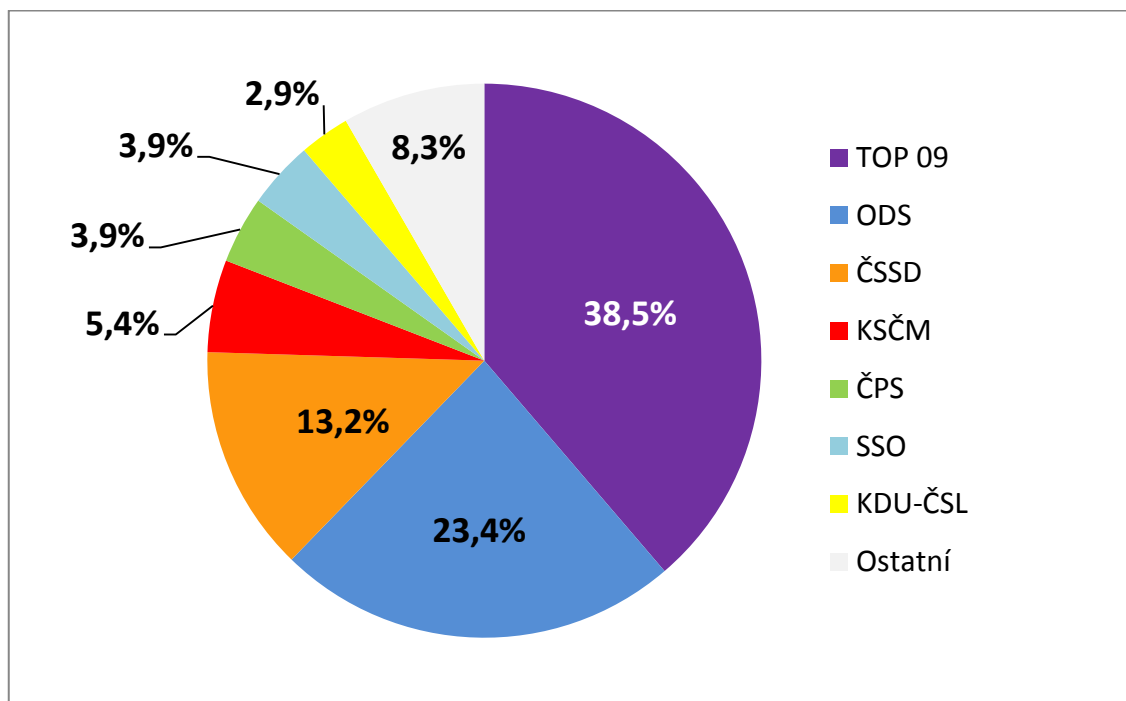
- zahájené – veškeré dotazníky, kdy respondent vyplnil alespoň první snímek s otázkami (cca 400 dotazníků),
- částečně vyplněné – respondent ohodnotil alespoň jednu zobrazenou politickou reklamu (264 dotazníků), tyto dotazníky byly ponechány pro analýzu,
- dokončené – respondent vyplnil i poslední snímek dotazníku (212 dotazníků),
- dokončené a kompletní – respondent vyplnil kromě všech povinných otázek i obě nepovinné otázky (133 dotazníků).

Demografické charakteristiky výběrové populace jsou následující:

- 75 % žen,
- 75,9 % ve věku 18-25 let, 15,6 % ve věku 26-35 let, 3,8 % ve věku 36-45 let, 2,4 % ve věku 46-55 let, 0,47 % ve věku 56-65 let a 1,4 % ve věku 66 a více let,
- 2,4 % se základním vzděláním, 3,3 % se středím vzděláním bez maturity, 50,5 % se středím vzděláním s maturitou, 2,4 % s vyšší odborným vzděláním a 41,5 % s vysokoškolským vzděláním,
- 26,4 % s bydlištěm v obci do 1 999 obyvatel, 5,7 % v obci do 4 999 obyvatel, 11,8 % v obci do 9 999 obyvatel, 32,5 % v obci do 99 999 obyvatel a 23,1 % v obci se 100 000 a více obyvateli.

Sympatie respondentů k jednotlivým politickým stranám zobrazuje Graf 1. V případě, že respondent uvedl více politických stran, tak je započítána pouze první uvedená. Respondenti, kteří neuvedli žádnou politickou stranu, nejsou do grafu zahrnuti.

**Graf 1: Sympatie respondentů dotazníkového šetření k politickým stranám**



Zdroj: Analýza autora

## 5.2. Testování hypotézy č. 1

Respondenti měli za úkol zhodnotit osm zobrazených politických reklam na šesti sémantických diferenciacích. Politické reklamy se vztahovaly k volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2010. Usoudil jsem, že by nebylo vhodné provádět analýzu za pomoci politické reklamy týkající se nedávných voleb, jelikož budu testovat také schopnost vybavit si určitou politickou reklamu a tudíž by v tomto ohledu mohly sehrát roli vzpomínky na reklamu z nedávného období. Charakteristiky zvolených reklam jsou následující:

- 4 reklamy jsou zcela negativní (viz hodnocení negativity v kapitole 6.3), 4 jsou zcela pozitivní,
- tématem 5 reklam je zdravotnictví, 3 reklamy se zabývají školstvím,
- zadavatelem reklamy je 3x ČSSD, 2x KDU-ČSL, 1x ODS, 1x TOP 09 a jedna reklama je anonymní,
- nosičem reklamy je 4x billboard, 2x jde o internetový banner a 1 reklama je ve formě novinového inzerátu.

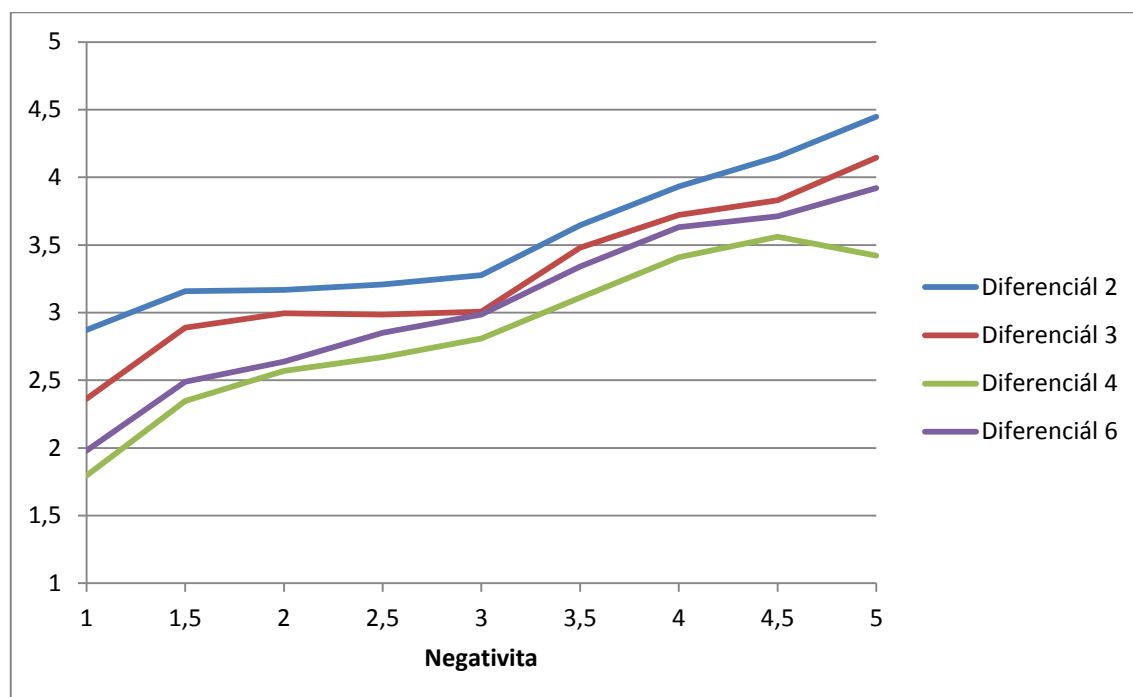
Všech osm reklam je uvedeno v Příloze 3.

Hypotéza č. 1 předpokládá, že hodnocení negativní politické reklamy se v závislosti na jejím tónu neliší. Pro otestování tohoto předpokladu je nutné znát negativitu politické reklamy a nějaké další charakteristiky popisující jiné vlastnosti politické reklamy. Vše toto bude určeno respondenty pomocí sémantických diferenciací. Pro hodnocení osmi politických reklam bylo využito těchto 6 pětibodových sémantických diferenciací:

|                             |           |                             |
|-----------------------------|-----------|-----------------------------|
| chválí                      | 5 4 3 2 1 | kritizuje                   |
| motivuje zúčastnit se voleb | 5 4 3 2 1 | odrazuje zúčastnit se voleb |
| informuje                   | 5 4 3 2 1 | neinformuje                 |
| důvěryhodná                 | 5 4 3 2 1 | nedůvěryhodná               |
| pozitivní                   | 5 4 3 2 1 | negativní                   |
| spravedlivá                 | 5 4 3 2 1 | nespravedlivá               |

K určení negativity dané reklamy bude využito 1. a 5. sémantického diferenciálu, kdy negativita bude vypočtena jako prostý aritmetický průměr těchto dvou hodnocení. Tato negativita bude následně srovnávána s charakteristikami určenými pomocí zbylých čtyř diferenciálů. Vztahy mezi průměrnou negativitou a průměrným hodnocením na diferenciálech 2, 3, 4 a 6 zobrazuje Graf 2.

**Graf 2: Vztah mezi průměrnou negativitou a průměrnými hodnotami diferenciálu**



**Zdroj: Analýza autora**

Ze zobrazení lze odečíst, že mezi proměnnými nejspíš bude existovat statisticky významná korelace. To je ověřeno pomocí Spearmanova korelačního koeficientu pro čtyři dvojice proměnných (výstup z programu R):

```
S = 787606919, p-value < 2.2e-16
alternative hypothesis: true rho is not equal to 0
sample estimates:
      rho
0.2888072
```

```
S = 667978864, p-value < 2.2e-16
alternative hypothesis: true rho is not equal to 0
sample estimates:
      rho
0.3968289
```

```
S = 538484504, p-value < 2.2e-16
alternative hypothesis: true rho is not equal to 0
sample estimates:
      rho
0.5137596
```

```
S = 474393630, p-value < 2.2e-16
alternative hypothesis: true rho is not equal to 0
sample estimates:
      rho
0.5716323
```

Všechny čtyři testy dávají statisticky významnou kladnou korelaci. S tím, jak roste respondenty vnímaná negativita politické reklamy, shledávají ji respondenti jako více odrazující od účasti u voleb ( $r_s = 0,289$ ), dále jako méně informativní ( $r_s = 0,397$ ), jako méně důvěryhodnou ( $r_s = 0,514$ ) a jako méně spravedlivou ( $r_s = 0,572$ ), vše při  $p\text{-value} = 2,2 \cdot 10^{-16}$ . Korelace byly testovány na vzorku 1 880 případů. Z výsledků je zřejmé, že negativita politické reklamy má na zvolených charakteristikách významný vliv na její hodnocení a vnímání. Hypotézu č. 1 lze tedy zamítnout.

### 5.3. Testování hypotézy č. 2

Nyní budu testovat schopnost vybavit si konkrétní politickou reklamu v závislosti na jejím tónu. Respondenti byli v závěru dotazníku požádáni, aby si vybavili jednu z reklam, kterou v předchozích otázkách hodnotili. V zásadě tak mohla pro každou reklamu nastat dvojí situace. Respondent si ji vybavil nebo si ji nevybavil (z důvodu, že si vybavil jinou ze zobrazených reklam). Situaci, kdy závisle proměnná může nabývat dvou hodnot, lze popsat modelem logistické regrese. Nyní je potřeba navrhnout vhodné nezávislé proměnné, které by mohly vysvětlovat pravděpodobnost vybavení si dané reklamy. Určitě je třeba do modelu zahrnout respondentem vnímanou negativitu reklamy, jejíž vliv je v rámci hypotézy č. 2 testován. Dalšími faktory ovlivňujícími závisle proměnnou by mohly být:

1. respondentův zájem o politiku – respondent byl vyzván, aby na pětibodové škále ohodnotil svůj zájem o politiku (5 – velmi zajímá, 1 - vůbec nezajímá),

2. respondentova účast v posledních volbách do PS PČR (1 – zúčastnil, -1 – nezúčastnil, 10 – nemohl zúčastnit z důvodu absence volebního práva),
3. respondentem vnímaná důležitost tématu probíraného v reklamě – respondent měl za úkol ohodnotit devět politických témat podle důležitosti pro něj. Mezi těmito tématy bylo i zdravotnictví a školství. Koeficient důležitosti téma bude vypočítán takto:

$$DT = \frac{\text{důležitost téma reklamy}}{\text{průměrná důležitost ostatních témat}}$$

4. shoda mezi respondentem uvedenou politickou stranou, se kterou sympatizuje, a zadavatelem reklamy (1 – shoda, 0 – rozdíl),
5. shoda mezi respondentem uvedenou politickou stranou, se kterou sympatizuje, a cílem útoku reklamy (1 – shoda, 0 – rozdíl nebo nejde o negativní reklamu),
6. respondentem vnímaný vliv politické reklamy na rozhodování jeho samotného, jeho okolí a celé české společnosti (jako prostý aritmetický průměr těchto tří sémantických diferenciálů),
7. respondentovy demografické charakteristiky.

Model s takto navrženými proměnnými bude vypadat takto:

$$\ln(VR) = \beta_0 + \beta_1 NR + \beta_2 ZP + \beta_3 UMV + \beta_4 DT + \beta_5 SZ + \beta_6 SC + \beta_7 VVR + \beta_8 PR + \beta_9 VR + \beta_{10} VzR + \beta_{11} VBR$$

kde:

VR = šance na vybavení si určité reklamy

NR = koeficient negativity reklamy

ZP = respondentův zájem o politiku

UMV = respondentova účast v minulých volbách

DT = koeficient důležitosti téma politické reklamy pro respondenta

SZ = shoda se zadavatelem reklamy

SC = shoda s cílem útoku negativní politické reklamy

VVR = respondentem vnímaný vliv reklamy

PR = pohlaví respondenta

VekR = věk respondenta

VzR = vzdělání respondenta

VBR = velikost bydliště respondenta

$\beta_0$  = konstantní člen modelu

$\beta_1 \dots \beta_{11}$  = koeficienty vlivu příslušných proměnných

```
Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-0.7564 -0.5595 -0.5145 -0.4750  2.2087

Coefficients:
            Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -1.786704   1.094039  -1.633   0.1024
NR           -0.089092   0.089721  -0.993   0.3207
ZP            0.001192   0.110707   0.011   0.9914
UMV1         -0.047151   0.297370  -0.159   0.8740
UMV10         0.056822   0.404296   0.141   0.8882
DT            0.290383   0.657881   0.441   0.6589
SZ1           0.336286   0.342575   0.982   0.3263
SC1           0.542421   0.276125   1.964   0.0495 *
VVR          -0.042435   0.131294  -0.323   0.7465
PR1          -0.004027   0.267751  -0.015   0.9880
VekR         -0.019037   0.140585  -0.135   0.8923
VzR           0.007544   0.112241   0.067   0.9464
VBR          -0.044003   0.068845  -0.639   0.5227
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 647.94 on 799 degrees of freedom
Residual deviance: 640.03 on 787 degrees of freedom
AIC: 666.03

Number of Fisher Scoring iterations: 4
```

Data získaná otestováním modelu v programu R ukazují, že jediná proměnná, která má signifikantní vliv na předpověď závisle proměnné, je shoda mezi politickou stranou, se kterou respondent nejvíce sympatizuje, a cílem na který daná reklama útočí (z-value = 1,964, p-value = 0,0495). Interpretace vlivu této proměnné je následující: Pravděpodobnost, že si respondent vybaví určitou reklamu, je o 72 % větší v případě, že tato reklama útočí na politický subjekt, s nímž respondent sympatizuje, oproti ostatním případům.



Vliv koeficientu negativity reklamy není, stejně jako ostatní proměnné v tomto modelu, statisticky významný pro předpověď závisle proměnné a může být tedy z modelu odstraněn. Počet testovaných případů byl  $N = 800$ .

Při odstranění nesignifikantních proměnných a ponechání pouze proměnné SC a pro testování 2. hypotézy podstatné proměnné NR dostaneme následující výsledek:

```

Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-0.6897 -0.5546 -0.5203 -0.4879  2.1302

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -1.70295    0.23897  -7.126 1.03e-12 ***
NR           -0.09135    0.08908  -1.025  0.3051
SC1           0.47936    0.26444   1.813  0.0699 .
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 647.94 on 799 degrees of freedom
Residual deviance: 641.88 on 797 degrees of freedom
AIC: 647.88

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```

Vliv NR je opět statisticky nevýznamný ( $z$ -value = -1,025,  $p$ -value = 0,3051) a navíc vliv SC je významný pouze na hladině významnosti  $\alpha = 0,1$ .

Závěrem lze, při respektování zvolené metodiky a dostupných dat, konstatovat, že negativita politické reklamy nemá vliv na schopnost vybavit si tuto reklamu. Hypotézu č. 2 se tudíž nepodařilo vyvrátit.

## 5.4. Testování hypotézy č. 3

Hypotéza č. 3 se zabývá problematikou kvality a správnosti interpretace informací získaných z politické reklamy v závislosti na jejím tónu. Pro účely testování předpokládejme, že kvalitně získal informace z reklamy ten respondent, který si správně vybavil obsah reklamy a také dokázal identifikovat zadavatele reklamy, jakožto jednu z důležitých informací. Podstata závisle proměnné bude tedy zjednodušena na dva stavy, a sice obsah politické reklamy byl interpretován správně a obsah politické reklamy nebyl interpretován správně. Hlavním testovaným prediktorem pro vysvětlovanou proměnnou bude stejně, jako v předchozím modelu respondentem

vnímaná negativita reklamy. Vliv ostatních proměnných z předchozího modelu bude taktéž testován. Navržený model logistické regrese vypadá takto:

$$\ln(SI) = \beta_0 + \beta_1 NR + \beta_2 ZP + \beta_3 UMV + \beta_4 DT + \beta_5 SZ + \beta_6 SC + \beta_7 VVR + \beta_8 PR + \beta_9 VR + \beta_{10} VzR + \beta_{11} VBR$$

kde:

SI = šance na správnou interpretaci reklamy

```

Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.7022  -1.1803   0.8388   1.0475   1.6555

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -1.530550    0.617528  -2.479 0.013193 *
NR           -0.025218    0.050317  -0.501 0.616238
ZP           0.075823    0.063860   1.187 0.235095
UMV1         0.349641    0.168998   2.069 0.038556 *
UMV10        0.855178    0.232438   3.679 0.000234 ***
DT           0.222062    0.371910   0.597 0.550451
SZ1          0.127017    0.221418   0.574 0.566203
SC1          0.226325    0.188638   1.200 0.230223
VVR          0.005883    0.076782   0.077 0.938925
PR1          0.175900    0.150273   1.171 0.241784
VekR        -0.210955    0.071883  -2.935 0.003339 **
VzR          0.315943    0.063664   4.963 6.95e-07 ***
VBR         -0.092529    0.041753  -2.216 0.026686 *
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 1601.9 on 1167 degrees of freedom
Residual deviance: 1545.2 on 1155 degrees of freedom
AIC: 1571.2

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```

Z odhadu koeficientů zvoleného modelu pomocí programu R vyplývá, že pro vysvětlení proměnné SI jsou statisticky významné následující proměnné (při  $\alpha = 0,05$ ): UMV10 (z-value = 3,679, p-value = 0,0002), VekR (z-value = -2,935, p-value = 0,003), VzR (z-value = 4,963, p-value =  $6,95 \cdot 10^{-7}$ ) a při  $\alpha = 0,1$ : UMV1 (z-value = 2,069, p-value = 0,039) a VBR (z-value = -2,216, p-value = 0,027). Proměnná NR je pro kvalitu modelu statisticky nevýznamná (z-value = -0,501, p-value = 0,616) a to i

v případě, že se z modelu vyloučí ostatní statisticky nevýznamné proměnné (tento test zde není uveden).

Pokud v modelu ponecháme statisticky významné proměnné, dostaneme tento výsledek:

```
Deviance Residuals:
  Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.595  -1.183    0.872    1.059    1.649

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -1.22080    0.36908  -3.308  0.00094 ***
UMV1         0.43734    0.16129   2.711  0.00670 **
UMV10        0.95379    0.21921   4.351 1.35e-05 ***
VekR         -0.19997    0.07052  -2.836  0.00457 **
VzR          0.33532    0.06208   5.402 6.61e-08 ***
VBR          -0.08591    0.04101  -2.095  0.03620 *
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 1601.9 on 1167 degrees of freedom
Residual deviance: 1551.5 on 1162 degrees of freedom
AIC: 1563.5

Number of Fisher Scoring iterations: 4
```

Interpretace těchto výsledků je následující:

1. Pravděpodobnost správné interpretace politické reklamy je u těch, kteří se v roce 2010 zúčastnili voleb o 54,9 % vyšší než u těch, kteří se voleb nezúčastnili.
2. Pravděpodobnost správné interpretace politické reklamy je u těch, kteří v roce 2010 neměli volební právo, o 159,5 % vyšší než u těch, kteří se nezúčastnili voleb.
3. S každým posunem respondenta o věkovou kategorii výše klesá pravděpodobnost správné interpretace o 18,1 %.
4. S každým posunem respondenta o kategorii dosaženého vzdělání výše roste pravděpodobnost správné interpretace o 39,8 %.
5. S každým posunem respondenta o kategorii velikosti obce výše klesá pravděpodobnost správné interpretace o 8,2 %.

Ve vztahu k mnou zvolené hypotéze lze říci, že negativita politické reklamy nemá vliv na správnost interpretace informací obsažených v této reklamě. Hypotézu č. 3 tak, při respektování zvolené metodiky, nelze vyvrátit.

## **6. Výsledky analýzy korelace vývoje negativní politické reklamy s vývojem stranických preferencí a vývojem volební účasti**

V této analýze budu srovnávat vývoj politické reklamy s vývojem preferencí jednotlivých politických subjektů a s jejich konečným volebním výsledkem. Poté bude následovat srovnání s vývojem předpokládané volební účasti a s konečnou volební účastí.

Vývoj využití politické reklamy v předvolebním období budu odhadovat podle vývoje využití politické reklamy ve vybraném denním tisku. Vývoj preferencí politických subjektů a předpokládané volební účasti budu odhadovat pomocí dat z průzkumů vybraných výzkumných agentur. Tyto odhady se budou potýkat s určitou nepřesností danou následujícími skutečnostmi:

1. Prvním zásadním limitem zvolené metodiky je usuzování na vývoj negativní politické reklamy během předvolební kampaně z analýzy pouze jednoho reklamního kanálu, kterým je periodický tisk. V České republice hraje politická reklama v periodickém tisku důležitou roli, nejde však o jediný důležitý kanál. Dalším významným nosičem politické reklamy je venkovní reklama, letáky a v posledních letech také internet. Problémem u těchto nosičů je však zpětné určení intenzity reklamní kampaně, časového a geografického rozložení a frekvence použití jednotlivých reklamních sdělení. Nelze tak přesně definovat vystavení voličstva negativní politické reklamě. Naopak u periodického tisku je k dispozici kompletní základní soubor všech reklamních sdělení v definovaném období u definovaných periodik (tato analýza bude provedena na vybraných periodikách, jejichž veškerá vydání jsou k dispozici ve fondu Jihočeské vědecké knihovny v Českých Budějovicích) a lze tak určit obsah, frekvenci a časové rozložení všech reklamních sdělení. Z těchto důvodů bude pro výzkum zvolen zjednodušující a diskutabilní předpoklad, že podíl negativní politické reklamy, její vývoj v čase, geografické rozložení, příslušnost k jednotlivým politickým subjektům atd., se pro jednotlivé reklamní kanály neliší. Pokud platí tento předpoklad, může být zanedbána skutečnost, že politické reklamě v tisku je

vystavena jen část populace, a to ta, která pravidelně čte denní tisk. Pokud je vývoj politické reklamy v rámci všech kanálů velmi podobný, pak je i vliv na potenciální voliče, kteří pravidelně čtou denní tisk, srovnatelný s vlivem na veškeré potenciální voliče.

2. Z prvního limitu zvolené metodiky vyplývá druhý a dílčí limit, a sice, že na vývoj politické reklamy v denním tisku bude usuzováno z analýzy pouze vybraných periodik, nikoliv všech periodik. Tento předpoklad bude v následující části testován.
3. Dalším limitem tohoto výzkumu je využívání dat z průzkumů stranických preferencí, které obsahují jednak statistickou chybu, jejíž hodnota je u většiny průzkumů známá a přibližně stejná, ale mohou obsahovat také skrytou systematickou chybu, jejíž velikost nelze určit. Jedinými daty, která neobsahují žádnou chybu, jsou konečné oficiální výsledky voleb. Zde bude přijat předpoklad, že velikost statistické i systematické chyby se u jedné výzkumné agentury v čase nemění. Pro časovou řadu dat od jedné výzkumné agentury lze tedy zahrnout do analýzy i změny preferencí v menším intervalu, než je velikost chyby.
4. Posledním, zřejmě nejzásadnějším limitem, je nezahrnutí vlivu dalších proměnných na vývoj preferencí a volební účasti, kterými mohou být:
  - vývoj využívání dalších nástrojů marketingové komunikace v politickém marketingu,
  - informování médií o politických subjektech a obecně o předvolební kampani,
  - změny nálad v elektorátu z nejrůznějších jiných příčin atd.

## **6.1. Zkoumaná období a periodika**

Pro zhodnocení korelace mezi vývojem negativní politické reklamy a vývojem preferencí a volební účasti jsem zvolil vždy zhruba tříměsíční období před posledními pěti volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Konkrétně byla analýza provedena v těchto časových intervalech (intervaly začínají vždy 1. března a končí v druhý den voleb):

- 1. 3. – 1. 6. 1996

- 1. 3. – 20. 6. 1998
- 1. 3. – 15. 6. 2002
- 1. 3. – 3. 6. 2006
- 1. 3. – 29. 5. 2010

Analyzována byla politická reklama v Českobudějovickém deníku (dřívější název byl Českobudějovické listy - dále jen ČBD, případně ČBL) a v Mladé frontě Dnes (dále jen MFD). Tyto deníky byly zvoleny z důvodu vysoké čtenosti ve všech zkoumaných obdobích a také z důvodu dostupnosti potřebných vydání v Jihočeské vědecké knihovně v Českých Budějovicích.

Z názvu prvního deníku vyplývá, že jde o regionální médium. Přesto je z pohledu politické reklamy relevantní v celostátním měřítku, jelikož spadá pod vydavatelství VLTAVA-LABE-PRESS, a.s., vlastníci regionální deníky ve značné části České republiky a tudíž obsahuje celostátně zadávanou inzerci, tedy i politickou.

**Tabulka 1: Průměrný denní prodaný náklad**

| Období  | Regionální deníky<br>spadající pod<br>VLTAVA-LABE-PRESS,<br>a.s. | Pořadí<br>VLP | MF Dnes | Pořadí<br>MFD | Všechny<br>deníky | Podíl<br>analyzovaných |
|---------|--|---------------|---------|---------------|-------------------|------------------------|
| 03/1996 | 261 117  | 2             | 351 500 | 1             | 2 005 910         | 30,54 %                |
| 04/1996 | 259 416  | 2             | 346 400 | 1             | 1 997 498         | 30,33 %                |
| 05/1996 | 255 220  | 3             | 346 900 | 1             | 1 922 388         | 31,32 %                |
| 03/1998 | 249 669  | 2             | 367 344 | 1             | 1 759 218         | 35,07 %                |
| 04/1998 | 271 085  | 2             | 366 153 | 1             | 1 780 035         | 35,80 %                |
| 05/1998 | 265 736  | 2             | 365 346 | 1             | 1 761 476         | 35,83 %                |
| 06/1998 | 249 551  | 2             | 369 112 | 1             | 1 741 688         | 35,52 %                |
| 03/2002 | 441 725  | 1             | 304 799 | 3             | 1 636 022         | 45,63 %                |
| 04/2002 | 444 363  | 1             | 302 853 | 3             | 1 641 586         | 45,52 %                |
| 05/2002 | 444 279  | 1             | 292 965 | 3             | 1 614 183         | 45,67 %                |
| 06/2002 | 444 045  | 1             | 302 550 | 3             | 1 516 671         | 49,23 %                |
| 03/2006 | 349 355  | 2             | 291 226 | 3             | 1 630 226         | 39,29 %                |
| 04/2006 | 350 619  | 2             | 290 588 | 3             | 1 617 446         | 39,64 %                |
| 05/2006 | 351 954  | 2             | 285 222 | 3             | 1 613 700         | 39,49 %                |
| 03/2010 | 227 957  | 3             | 246 620 | 2             | 1 240 425         | 38,26 %                |
| 04/2010 | 228 233  | 3             | 247 185 | 2             | 1 234 878         | 38,50 %                |
| 05/2010 | 228 096  | 3             | 246 277 | 2             | 1 262 019         | 37,59 %                |

**Zdroj: Zpracováno podle dat ABC ČR - Kancelář ověřování nákladu tisku (2013)**

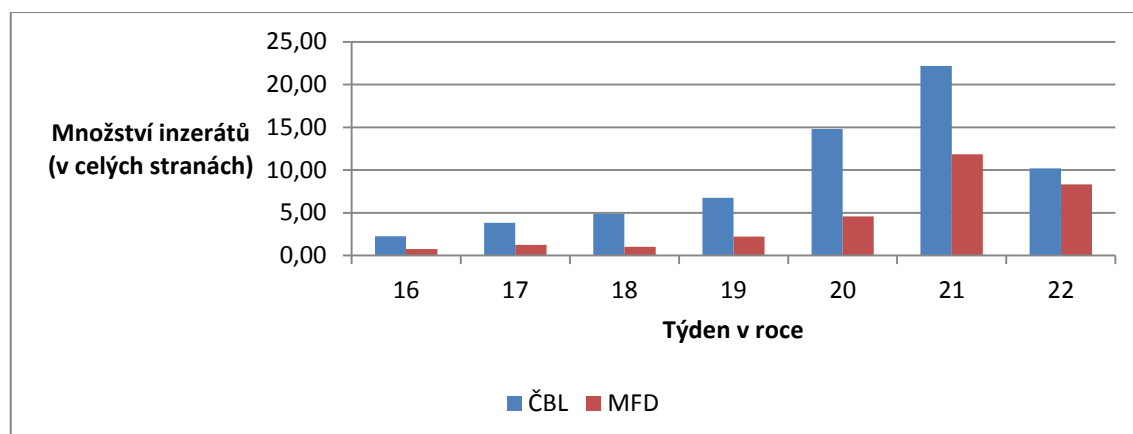
V Tabulce 1 uvádím průměrný denní prodaný náklad pro analyzované deníky a jednotlivé měsíce, kdy byla analýza prováděna. Dále je zde uvedeno pořadí podle průměrného prodaného denního nákladu mezi všemi deníky, která poskytla organizaci ABC ČR data. Na prvním až čtvrtém místě se ve zvoleném ukazateli pravidelně vyskytovaly také deníky Blesk a Právo. Předposlední sloupec udává průměrný denní prodaný náklad všech deníků, které v daném období poskytly data. Poslední sloupec udává podíl dvou analyzovaných deníků na trhu. Průměrný denní prodaný náklad není totéž, co reálná čtenost. Pro posouzení významu analyzovaných deníků je však tento ukazatel dostačující.

## 6.2. Získaná data

V souhrnu za všechna období a oba deníky bylo zaznamenáno celkem 1 077 politických inzerátů. Každému inzerátu bylo přiděleno unikátní číslo (ID); určen deník, ve kterém se inzerát nacházel; datum vydání; strana, na které se inzerát nacházel; velikost jako poměr k velikosti jedné strany; zadavatel; cíl útoku, pokud se jednalo o negativní reklamu; a míru negativity vyjádřenou na škále 0 až 4 (podrobněji vysvětleno níže). Data ke všem analyzovaným inzerátům obsahuje tabulka v Příloze 4.

Jedním z předpokladů tohoto výzkumného designu je skutečnost, že vývoj politické reklamy a negativní politické reklamy by měl být ve většině denního tisku podobný. Jelikož jsem do analýzy zahrnul pouze dvě periodika, pokusím se tento předpoklad alespoň částečně ověřit pomocí srovnání právě mezi těmito dvěma periodiky. První srovnání bude provedeno graficky.

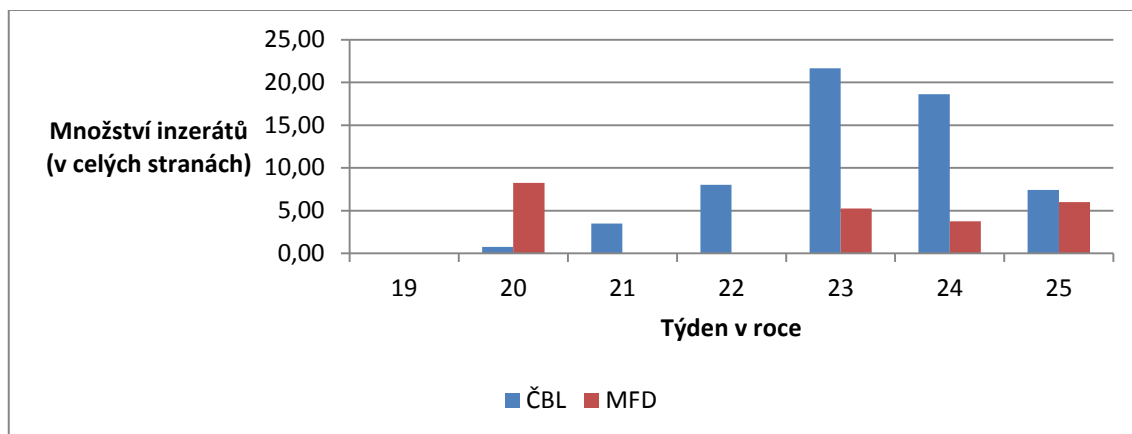
**Graf 3: Vývoj množství politické reklamy v roce 1996**



**Zdroj: Analýza autora**

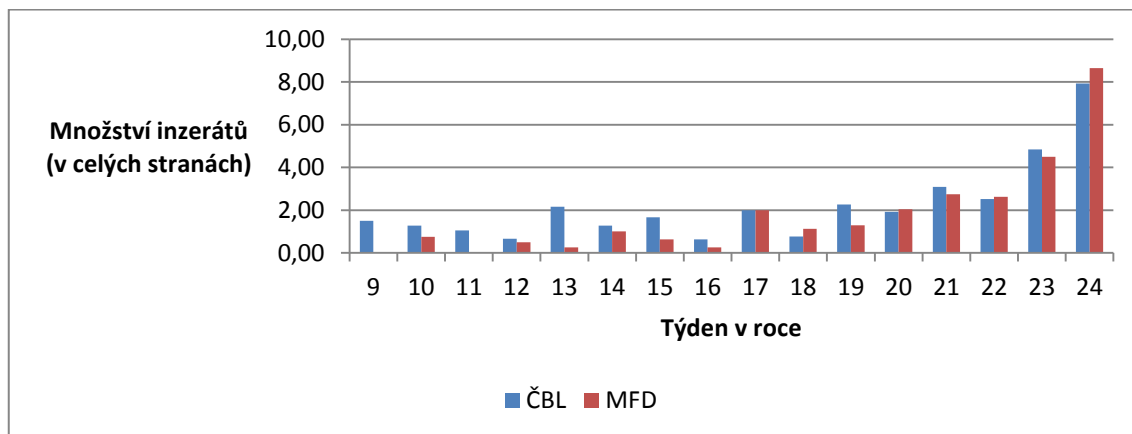


**Graf 4: Vývoj množství politické reklamy v roce 1998**



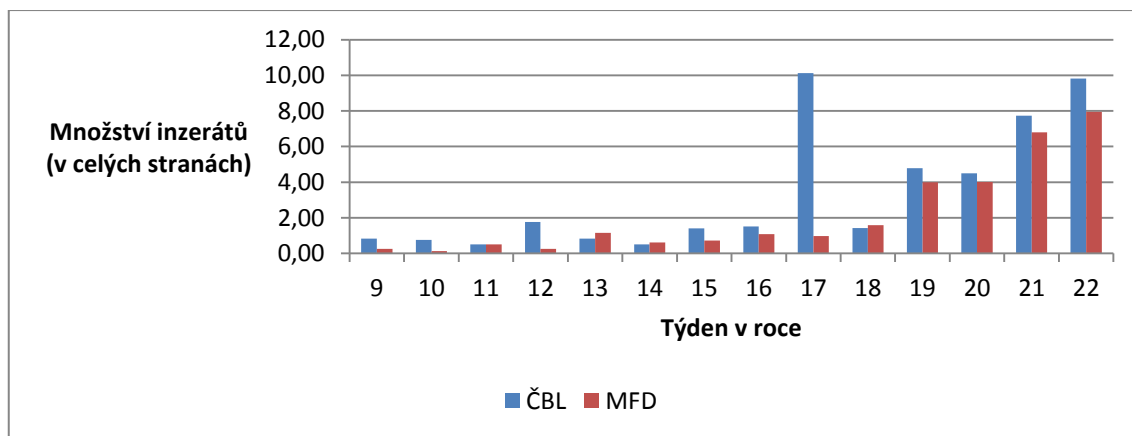
Zdroj: Analýza autora

**Graf 5: Vývoj množství politické reklamy v roce 2002**



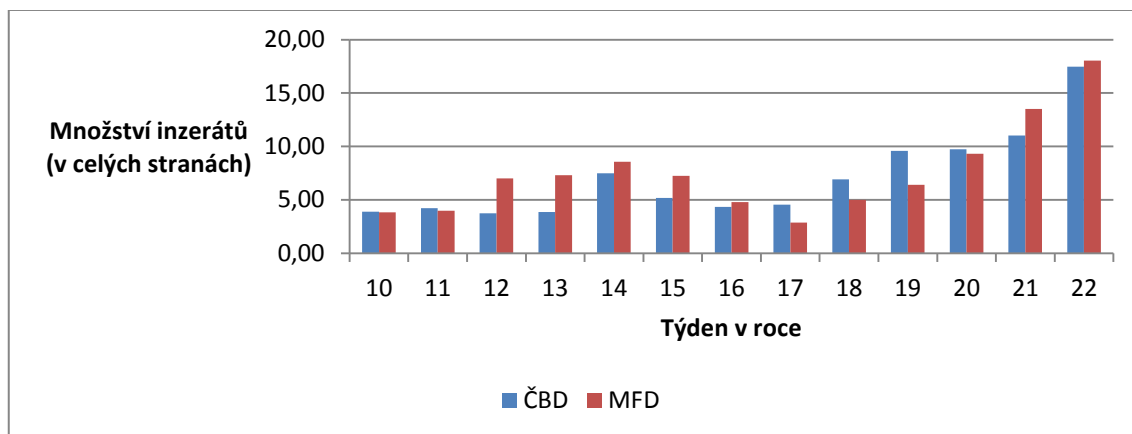
Zdroj: Analýza autora

**Graf 6: Vývoj množství politické reklamy v roce 2006**



Zdroj: Analýza autora

**Graf 7: Vývoj množství politické reklamy v roce 2010**



**Zdroj: Analýza autora**

Grafy 3 až 7 zobrazují vývoj počtu politických inzerátů přepočtených na celé strany v pěti předvolebních obdobích. Každý dvojsloupec představuje týdenní množství inzerátů při současném srovnání mezi ČBD a MFD. Přestože se absolutní hodnoty v mnoha případech podstatně liší a objevují se také z trendu silně vybočující hodnoty, je potřeba shodu nebo případný rozdíl zjistit pomocí statistických metod. Nejprve se zaměřím na srovnání střední hodnoty množství inzerátů. Srovnání provedu pomocí párového t-testu, kdy každému analyzovanému týdnu odpovídá množství inzerátů v ČBD a množství inzerátů v MFD. Vzhledem k velikosti výběru (celkem 57 analyzovaných týdnů) lze přijmout předpoklad normálního rozdělení rozdílů hodnot pro použití párového t-testu bez dílčího otestování. Výsledek párového t-testu je následující (výstup z programu R):

```
t = 2.9543, df = 56, p-value = 0.004575
alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:
 0.5045318 2.6298542
sample estimates:
mean of the differences
          1.567193
```

Mezi množstvím inzerátů v ČBD a MFD existuje statisticky významný rozdíl ( $t = 2,954$ ,  $p\text{-value} = 0,0046$ ), jehož hodnota se s 95% spolehlivostí nachází v intervalu  $0,505 < \Delta(\mu_{cbd} - \mu_{mfd}) < 2,63$  celostránkových politických inzerátů týdně.

Není tedy pravda, že by mezi zkoumanými deníky neexistoval rozdíl. Z grafů 3 až 7 je na první pohled zřejmé, že podstatné rozdíly v množství inzerátů jsou zejména

v letech 1996 a 1998. Domnívám se, že je to způsobeno zejména nižší intenzitou reklamní kampaně v těchto letech, což způsobuje větší náchylnost k jednorázovým výkyvům v množství inzerátů. Při zohlednění faktu, že zejména v roce 1998 byly několikrát využity vícestránkové vkládané inzeráty, které byly do analýzy také zahrnuty, je existence výkyvů pochopitelná.

Pokud se totožný test provede jen pro roky 2002, 2006 a 2010 (celkem 43 analyzovaných týdnů), není již rozdíl ve středních hodnotách týdenního množství politických inzerátů statisticky významný ( $t = 1,443$ ;  $p\text{-value} = 0,156$ ):

```
t = 1.4432, df = 42, p-value = 0.1564
alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:
 -0.1641417  0.9883278
sample estimates:
mean of the differences
          0.412093
```

V letech 1996 a 1998 existuje rozdíl v týdenním množství politických inzerátů, přesto stále může existovat mezi hodnotami nějaký druh korelace. Tato korelace by mohla vypovídat například o politickými subjekty systematicky upřednostňovaném jednom deníku před druhým. Pro otestování této možnosti bude použit Spearmanův korelační koeficient, který je robustní vůči odlehlým hodnotám a dokáže zachytit i nelineární korelace. Výsledky zvláště pro rok 1996 a 1998 jsou takovéto:

```
S = 4, p-value = 0.006746
alternative hypothesis: true rho is not equal to 0
sample estimates:
      rho
0.9285714
```

```
S = 49.7735, p-value = 0.8124
alternative hypothesis: true rho is not equal to 0
sample estimates:
      rho
0.1111874
```

Zatímco v roce 1996 existuje silná korelace mezi množstvím politické inzerce v ČBD a MFD ( $r_s = 0,929$ ;  $p\text{-value} = 0,007$ ), v roce 1998 naopak žádná korelace nebyla prokázána ( $r_s = 0,111$ ;  $p\text{-value} = 0,812$ ).

Nyní je potřeba posoudit, jak se vyvíjela negativita v jednotlivých týdnech analyzovaných období při srovnání dvou zkoumaných deníků. Pro výpočet úrovně týdenní negativity v jednom periodiku použijí následující vzorec:

$$negativita = \sum_{i=1}^n v_i * n_i$$

kde:

$n$  = počet inzerátů v daném týdnu ve zkoumaném periodiku

$v_i$  = velikost inzerátu v poměru k velikosti strany

$n_i$  = (negativita inzerátu určená v celé analýze používanou škálou) / 4

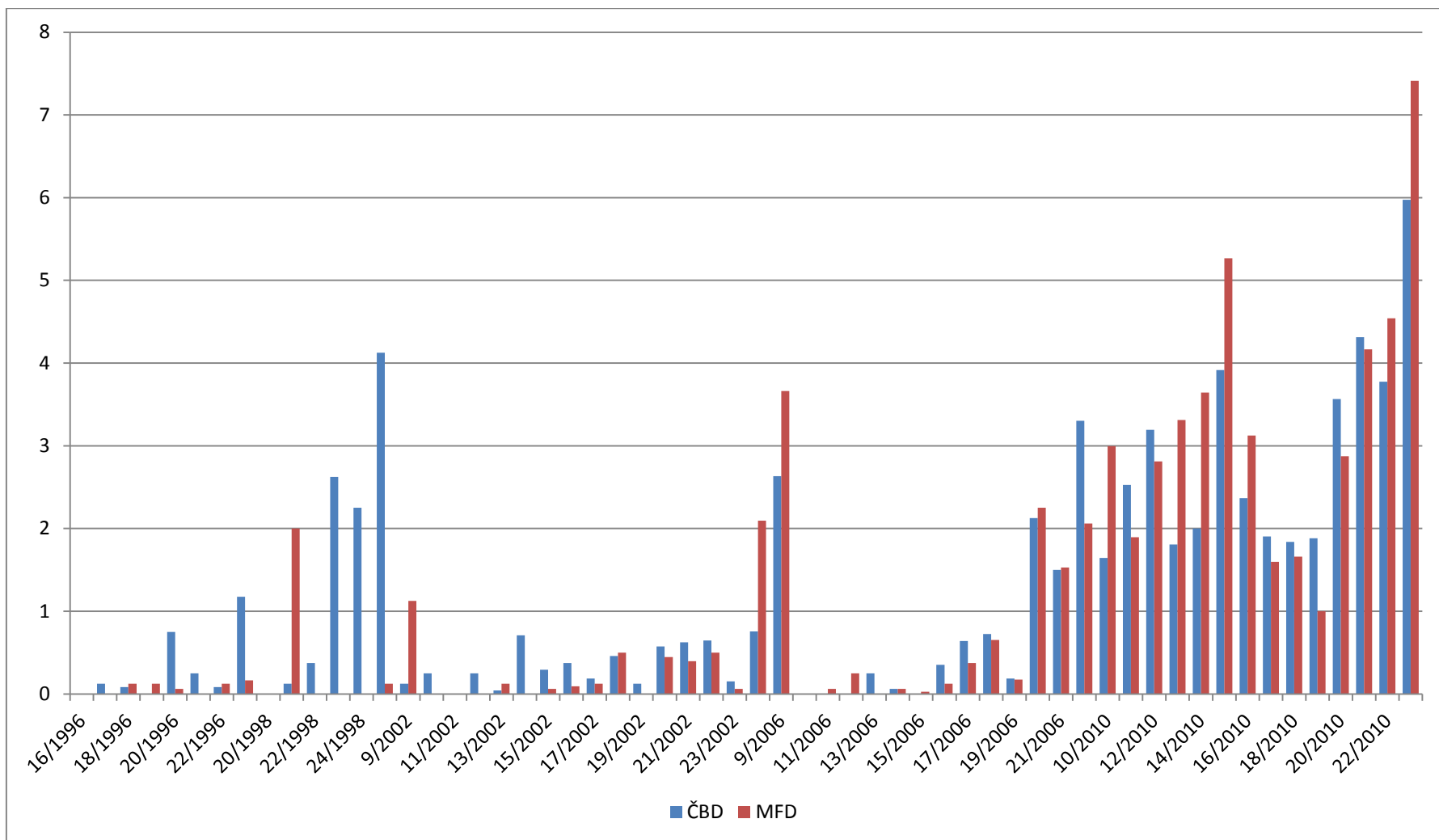
Interpretace negativity je taková, že jde o přepočtený počet celostránkových inzerátů s hodnocením 4 na škále negativity za dané období v daném periodiku. Graf 8 zobrazuje vypočtené hodnoty negativity pro všechna analyzovaná týdenní období odděleně pro CBD a MFD.

Pro posouzení shody středních hodnot negativity bude opět použit párový t-test. Výsledkem je statisticky nevýznamný rozdíl ve středních hodnotách negativity ( $t = 0,575$ ;  $p\text{-value} = 0,568$ ):

```
t = 0.5748, df = 56, p-value = 0.5677
alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-0.1844676  0.3329168
sample estimates:
mean of the differences
0.07422456
```

Předchozím testováním bylo zjištěno, že se množství politické reklamy a množství negativní politické reklamy ve dvou analyzovaných denících shoduje, nebo alespoň vzájemně koreluje, s výjimkou roku 1998. Lze učinit předpoklad, že pokud existuje shoda a/nebo korelace mezi dvěma deníky, bude to tak i mezi všemi deníky a tudíž lze informace získané z analýzy ČBD a MFD zobecnit na informace o vývoji politické reklamy a negativní politické reklamy v denním tisku, jako takovém.

Graf 8: Úroveň negativity v týdenních intervalech



Zdroj: Analýza autora

## 6.3. Určení negativity politických reklam

V předchozí kapitole je uvedeno, že u každé analyzované politické reklamy byla určena její negativita, a to na škále nabývající hodnot:

- 0 – zcela pozitivní reklama
- 1 – převážně pozitivní reklama
- 2 – reklama s vyváženým množstvím pozitivních a negativních apelů
- 3 – převážně negativní reklama
- 4 – zcela negativní reklama

**Tabulka 2: Návod pro určení negativity politické reklamy**

| Hodnota   | Klíč pro přidělení   |
|---|--|
| 0   | <b>Zcela pozitivní reklama</b>   |
|   | Jde o takovou reklamu, kde zadavatel zmiňuje pouze sebe a pozitiva o sobě (případně jde o obecné neutrální výroky). V reklamě není žádná zmínka o konkurenčních stranách, o konkurenčních politicích. Neobjevují se ani žádné kritické zmínky např. o: vládě, minulých vládách, vládnoucí garnituře, levici, pravici, parlamentních stranách, apod., tedy takové naznačující identifikace, pod kterými si lze představit konkrétní politické subjekty. |
| 1   | <b>Převážně pozitivní reklama</b>  |
|   | Převažují zmínky, informace a prohlášení o zadavateli reklamy (případně obecné neutrální výroky). Kritické zmínky o konkurenci jsou v menšině.   |
| 2   | <b>Reklama s vyváženým množstvím pozitivních a negativních apelů</b>   |
|   | Zadavatel srovná svá pozitiva s negativy konkurence. Podíl pozitivních zmínek (a neutrálních výroků) a kritických zmínek je zhruba vyrovnaný.  |
| 3   | <b>Převážně negativní reklama</b>  |
|   | Převažují negativní zmínky, informace a prohlášení o konkurenci. Pozitivní zmínky o zadavateli (a neutrální výroky) jsou v menšině.  |
| 4   | <b>Zcela negativní reklama</b>   |
|   | Tato reklama obsahuje pouze negativní zmínky o konkurenci. Pouhá identifikace zadavatele reklamy se nepovažuje za pozitivní zmínku o zadavateli. Za zcela negativní reklamu se považuje také reklama, ve které je množství negativní zmínek extrémně převažující a pozitivní zmínky o zadavateli se omezují pouze na prohlášení typu „Volte stranu XXX!“   |
| <b>Doplňující informace:</b>  |  |
| Negativní apely v reklamě mohou identifikovat více různých konkurentů. Tento fakt by neměl ovlivnit zařazení na škále. Při zařazení jde o srovnání množství pozitivních a negativních apelů, nikoliv o počet politických subjektů, na které je útočeno. |  |

**Zdroj:** Zpracováno autorem podle vlastního návrhu hodnocení negativity reklamy

V Tabulce 2 uvádím mnou definovaná kritéria pro zařazení politické reklamy k jednotlivým hodnotám škály negativity.

Tento způsob hodnocení a způsob jeho provádění je náchylný k chybám. Tyto chyby mohly být způsobeny mou únavou při hodnocení, vědomým či nevědomým posunem kritérií s nárůstem počtu hodnocených reklam, posunem kritérií hodnocení v důsledku několikedenní pauzy mezi posuzováním jednotlivých částí vzorku, překlepem při kódování do počítače, atd. Z tohoto důvodu je nutné otestovat reliabilitu provedeného hodnocení. Tato reliabilita bude posouzena pomocí shody 2 posuzovatelů. Z tohoto důvodu jsem požádal osobu se vzděláním v oboru marketingu, aby ohodnotila vzorek 20 analyzovaných reklam podle výše uvedeného návodu. Hodnocení této osoby jsou uvedena v Příloze 4 ve sloupci Negativita (2. posuzovatel), vždy pro příslušnou reklamu. Pro posouzení byly vybrány vždy čtyři reklamy s příslušným hodnocením. Výběr probíhal bez momentální znalosti obsahu reklamy, tudíž ve vztahu k obsahu náhodně. Míra souhlasu bude posouzena pomocí vnitrotřídního koeficientu korelace (intraclass correlation coefficient) ve variantě ICC(2,1) podle Shrouta a Fleisse (více Hendl, 2006, s. 362-365). Výsledky výpočtu, provedeného opět v programu R, dávají statisticky významný souhlas hodnotitelů ( $ICC = 0,94$ ;  $p\text{-value} = 3,1 \cdot 10^{-10}$ ):

|                         | type  | ICC  | F  | df1 | df2 | p       | lower bound | upper bound |
|-------------------------|-------|------|----|-----|-----|---------|-------------|-------------|
| Single_raters_absolute  | ICC1  | 0.94 | 30 | 19  | 20  | 1.1e-10 | 0.85        | 0.97        |
| Single_random_raters    | ICC2  | 0.94 | 29 | 19  | 19  | 3.1e-10 | 0.85        | 0.97        |
| Single_fixed_raters     | ICC3  | 0.93 | 29 | 19  | 19  | 3.1e-10 | 0.84        | 0.97        |
| Average_raters_absolute | ICC1k | 0.97 | 30 | 19  | 20  | 1.1e-10 | 0.92        | 0.99        |
| Average_random_raters   | ICC2k | 0.97 | 29 | 19  | 19  | 3.1e-10 | 0.92        | 0.99        |
| Average_fixed_raters    | ICC3k | 0.97 | 29 | 19  | 19  | 3.1e-10 | 0.91        | 0.99        |

Number of subjects = 20      Number of Judges = 2

Zvolený způsob hodnocení negativity je tedy reliabilní, tzn. kdykoliv zopakovatelný s velmi podobným výsledkem. To ovšem neříká nic o validitě hodnocení, neboli zda mé hodnocení negativity politických reklam odpovídá tomu, jakou negativitu by vnímali čtenáři příslušných periodik.

## **6.4. Určení zadavatele politických reklam**

U každé analyzované politické reklamy byl určen její zadavatel, respektive politický subjekt, v jehož prospěch má politická reklama působit, což nemusí být současně zadavatel, tak jak jej definuje česká legislativa. Termín zadavatel budu však pro zjednodušení používat i nadále. Pokud nešlo z obsahu reklamy jednoznačně identifikovat zadavatele, byl zadavatel označen jako anonymní. Pokud zadavatelem byl subjekt, jenž se neúčastnil voleb, byl tento zadavatel označen jako nepolitický subjekt. Pokud byl v obsahu uveden pouze konkrétní politik, byla jako zadavatel určena politická strana, za níž tento politik v daných volbách kandidoval.

## **6.5. Určení cíle útoku negativních politických reklam**

Každá reklama, u které byla stanovena negativita vyšší než 0, musela současně mít určen cíl této negativity. Aby určení cíle mělo pro prováděnou analýzu smysl, muselo se opět jednat o politický subjekt, který se účastní daných voleb. Proto byly na konkrétní politické subjekty rozepsány například následující výrazy: vláda, levice, pravice, minulá vláda. Za tyto výrazy lze vždy dosadit konkrétní politické strany, proti nimž je negativita namířena. Jedinou výjimkou byly výrazy parlamentní strany a ostatní strany, které byly v některých situacích již příliš obecné, a proto nebyly převáděny na konkrétní množinu politických subjektů. Útoky na konkrétní politiky byly podobně, jako v případě zadavatele, převedeny na politické strany, za něž kandidují. Pokud bylo cílem negativní reklamy více politických stran, jsou v Příloze 4 ve sloupci Cíl řazeny abecedně.

## **6.6. Data o vývoji stranických preferencí a předpokládané volební účasti**

Pro účely analyzování vlivu negativní politické reklamy na vývoj stranických preferencí a na vývoj předpokládané volební účasti je nutné nejprve tyto proměnné zjistit. Měření těchto proměnných provádějí některé výzkumné agentury a výsledky pravidelně zveřejňují. V Tabulkách 3 až 5 jsou zachyceny dostupné stranické preference od Centra pro výzkum veřejného mínění, ppm factum research a STEM, pro roky 2002, 2006 a 2010. Data pro roky 1996 a 1998 a data z jiných výzkum agentur nebyla dostupná v kompletní a ověřitelné podobě.



**Tabulka 3: Stranické preference a volební účast v roce 2002**

|           |                  |              |                  | D              | E              | F              | G              | H             |
|-----------|------------------|--------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
|           | Datum            | Agentura     | N                | Účast          | ČSSD           | ODS            | KSČM           | Koalice       |
| 2         | 4.3.2002         | CVVM         | 957              | 64,00 %        | 25,00 %        | 23,00 %        | 10,00 %        | 18,00 %       |
| 3         | 2.4.2002         | CVVM         | 950              | 68,00 %        | 22,00 %        | 20,00 %        | 14,00 %        | 17,00 %       |
| 4         | 29.4.2002        | CVVM         | 953              | 70,00 %        | 24,00 %        | 22,00 %        | 12,50 %        | 14,50 %       |
| 5         | 27.5.2002        | CVVM         | 947              | 73,00 %        | 21,50 %        | 19,50 %        | 10,00 %        | 11,50 %       |
| 6         | 12.6.2002        | CVVM         | 956              | 73,00 %        | 20,00 %        | 18,50 %        | 12,00 %        | 9,00 %        |
| 7         | 24.3.2002        | STEM         | 1 696            | 70,00 %        | 23,70 %        | 26,40 %        | 14,10 %        | 16,90 %       |
| 8         | 8.4.2002         | STEM         | 2 103            | 70,00 %        | 22,40 %        | 24,50 %        | 14,40 %        | 16,20 %       |
| 9         | 6.5.2002         | STEM         | 2 080            | 70,00 %        | 22,60 %        | 23,70 %        | 14,30 %        | 16,10 %       |
| <b>10</b> | <b>15.6.2002</b> | <b>volby</b> | <b>8 264 484</b> | <b>58,00 %</b> | <b>17,52 %</b> | <b>14,19 %</b> | <b>10,74 %</b> | <b>8,28 %</b> |

Zdroj: Zpracováno podle dat CVVM (2013), STEM (2013) a Českého statistického úřadu (2013)

**Tabulka 4: Stranické preference a volební účast v roce 2006**

|           |                 |              |                  | D              | E              | F              | G             | H             | I             |
|-----------|-----------------|--------------|------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
|           | Datum           | Agentura     | N                | Účast          | ODS            | ČSSD           | KSČM          | KDU-ČSL       | SZ            |
| 14        | 20.2.2006       | CVVM         | 972              | 67,00 %        | 28,50 %        | 23,00 %        | 11,50 %       | 7,00 %        | 6,00 %        |
| 15        | 13.3.2006       | CVVM         | 970              | 66,00 %        | 25,50 %        | 21,00 %        | 12,50 %       | 6,50 %        | 10,00 %       |
| 16        | 10.4.2006       | CVVM         | 961              | 68,00 %        | 26,50 %        | 23,00 %        | 13,50 %       | 9,50 %        | 10,00 %       |
| 17        | 8.5.2006        | CVVM         | 835              | 69,00 %        | 25,00 %        | 21,80 %        | 12,10 %       | 4,30 %        | 8,20 %        |
| 18        | 1.3.2006        | ppm          | 973              | 55,00 %        | 18,90 %        | 15,70 %        | 11,40 %       | 6,30 %        | 5,90 %        |
| 19        | 15.3.2006       | ppm          | 994              | 53,00 %        | 19,70 %        | 17,20 %        | 10,90 %       | 6,70 %        | 6,50 %        |
| 20        | 29.3.2006       | ppm          | 959              | 53,60 %        | 19,50 %        | 17,50 %        | 11,80 %       | 6,60 %        | 7,60 %        |
| 21        | 12.4.2006       | ppm          | 1 002            | 54,10 %        | 19,30 %        | 15,80 %        | 11,00 %       | 7,80 %        | 9,00 %        |
| 22        | 26.4.2006       | ppm          | 954              | 53,20 %        | 20,00 %        | 16,70 %        | 11,10 %       | 7,40 %        | 6,00 %        |
| 23        | 10.5.2006       | ppm          | 966              | 54,80 %        | 18,20 %        | 14,50 %        | 10,30 %       | 7,20 %        | 7,30 %        |
| 24        | 24.5.2006       | ppm          | 955              | 56,50 %        | 18,70 %        | 19,50 %        | 12,00 %       | 5,80 %        | 7,30 %        |
| 25        | 8.3.2006        | STEM         | 1 699            | 53,00 %        | 26,70 %        | 21,80 %        | 12,40 %       | 6,10 %        | 9,40 %        |
| 26        | 10.4.2006       | STEM         | 1 690            | 54,00 %        | 26,80 %        | 21,30 %        | 13,30 %       | 4,90 %        | 10,60 %       |
| 27        | 9.5.2006        | STEM         | 1 638            | 54,00 %        | 26,70 %        | 25,20 %        | 13,00 %       | 5,40 %        | 7,10 %        |
| <b>28</b> | <b>3.6.2006</b> | <b>volby</b> | <b>8 333 305</b> | <b>64,47 %</b> | <b>22,90 %</b> | <b>20,84 %</b> | <b>8,26 %</b> | <b>4,65 %</b> | <b>4,06 %</b> |

Zdroj: Zpracováno podle dat CVVM (2013), ppm factum research (2013), STEM (2013) a Českého statistického úřadu (2013)

**Tabulka 5: Stranické preference a volební účast v roce 2010**

|           |                  |              |                  | D              | E              | F              | G             | H              | I             |
|-----------|------------------|--------------|------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
|           | Datum            | Agentura     | N                | Účast          | ČSSD           | ODS            | KSČM          | TOP 09         | VV            |
| 31        | 8.3.2010         | CVVM         | 1 079            | 58,00 %        | 21,50 %        | 17,00 %        | 8,00 %        | 7,00 %         | 4,50 %        |
| 32        | 12.4.2010        | CVVM         | 1 053            | 64,00 %        | 21,50 %        | 16,00 %        | 9,50 %        | 8,00 %         | 6,50 %        |
| 33        | 10.5.2010        | CVVM         | 1 061            | 61,00 %        | 21,00 %        | 13,00 %        | 9,00 %        | 10,00 %        | 8,00 %        |
| 34        | 3.3.2010         | ppm          | 1 031            | 63,70 %        | 17,45 %        | 14,65 %        | 9,17 %        | 7,52 %         | 4,97 %        |
| 35        | 9.4.2010         | ppm          | 1 049            | 64,40 %        | 19,00 %        | 14,36 %        | 8,95 %        | 7,47 %         | 5,73 %        |
| 36        | 28.4.2010        | ppm          | 1 014            | 64,60 %        | 17,77 %        | 14,02 %        | 8,98 %        | 7,17 %         | 7,11 %        |
| 37        | 12.5.2010        | ppm          | 1 004            | 66,80 %        | 17,57 %        | 15,30 %        | 8,75 %        | 7,28 %         | 8,42 %        |
| 38        | 8.3.2010         | STEM         | 1 276            | 51,00 %        | 27,90 %        | 20,00 %        | 11,30 %       | 7,70 %         | 6,20 %        |
| 39        | 10.4.2010        | STEM         | 1 196            | 52,00 %        | 27,80 %        | 18,60 %        | 9,90 %        | 9,30 %         | 8,10 %        |
| 40        | 8.5.2010         | STEM         | 1 257            | 62,00 %        | 27,00 %        | 18,70 %        | 11,80 %       | 9,20 %         | 8,90 %        |
| <b>41</b> | <b>29.5.2010</b> | <b>volby</b> | <b>8 415 892</b> | <b>62,60 %</b> | <b>13,82 %</b> | <b>12,66 %</b> | <b>7,06 %</b> | <b>10,45 %</b> | <b>6,81 %</b> |

**Zdroj: Zpracováno podle dat CVVM (2013), ppm factum research (2013), STEM (2013) a Českého statistického úřadu (2013)**

Uvedené tabulky obsahují údaje o datu preferencí, které bylo vždy zvoleno podle posledního dne terénního šetření. Sloupec N poskytuje údaj o velikosti výběrové populace. Poslední řádek tabulek udává konečný výsledek voleb, kdy údaj v procentech u jednotlivých politických stran neudává podíl na odevzdaných hlasech, ale podíl na všech oprávněných voličích (údaj ve sloupci N). Jde tedy o přepočtení z pomyslných volebních preferencí na stranické preference, měřeno však konečným výsledkem voleb. Tento přepočet je uskutečněn z důvodu porovnatelnosti se stranickými preferencemi z volebních průzkumů.

Ve výše uvedených tabulkách je vidět, že se hodnoty preferencí u jednotlivých výzkumných agentur pro přibližně shodný termín mohou značně lišit. Tato skutečnost není však pro níže navržené modely podstatná, jelikož nebudou brány v úvahu absolutní hodnoty preferencí, ale pouze jejich změny mezi dvěma termíny vyjádřené zjednodušeně pomocí binární proměnné, kdy 1 = preference vzrostly a 0 = preference nevzrostly. Pro případy, kdy směr změny preferencí mezi dvěma termíny bude u výzkumných agentur opačný, bude brána v úvahu změna s větší hodnotou. Jelikož některé výzkumné agentury udávají preference s přesností nejvýše půl procentního bodu, bude u všech změn preferencí brána jako růst preferencí změna minimálně o půl procentního bodu a menší výchyly budou zanedbány.

## 6.7. Model testující hypotézu č. 4

Hypotéza č. 4 předpokládá, že množství negativní politické reklamy, které daný politický subjekt použije, neovlivní jeho preference. Základní model s jednou nezávisle proměnnou, který by tuto situaci mohl popisovat, může vypadat takto:

$$\ln(RP) = \beta_0 + \beta_1 MNR$$

kde:

RP = šance na růst preferencí

MNR = průměrné týdenní množství negativní politické reklamy daného subjektu, přepočtené na celé strany s negativitou 4

$\beta_0$  = konstantní člen modelu

$\beta_1$  = koeficient vlivu MNR

Jedná se o model logistické regrese s jedním prediktorem. V případě platnosti hypotézy č. 4 by měl koeficient  $\beta_1$  vycházet statisticky nevýznamný pro vysvětlení závislé proměnné. Tento model je však příliš jednoduchý a ochuzuje nás o informace o vlivu proměnných, které známe. Do modelu zahrneme vliv pozitivní politické reklamy a politické reklamy ostatních stran:

$$\ln(RP) = \beta_0 + \beta_1 MNR + \beta_2 MPR + \beta_3 MKR$$

kde:

MPR = průměrné týdenní množství pozitivní politické reklamy daného subjektu, přepočtené na celé strany

MKR = průměrné týdenní množství veškeré politické reklamy konkurenčních subjektů, přepočtené na celé strany

$\beta_2$  = koeficient vlivu MPR

$\beta_3$  = koeficient vlivu MKR

Za platnosti hypotézy č. 4 by opět koeficient  $\beta_1$  měl vycházet statisticky nevýznamný (MNR nevhodné pro předpovídání závislé proměnné).

Pro testování modelu bude využit vzorek celkem 103 případů. Hodnoty proměnných pro jednotlivé případy jsou uvedeny v Příloze 5. Případ je vždy

identifikován pomocí klíče, který odkazuje na řádky a sloupce v Tabulkách 3 až 5, kdy dvě čísla oddělená pomlčkou odkazují na dva řádky, ze kterých je zjišťován vývoj preferencí a písmeno odkazuje na sloupec, ve kterém je uvedena politická strana, pro kterou jsou proměnné počítány.

Pokud vytvoříme model logistické regrese pomocí programu R, získáme následující výsledky:

```

Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.2116 -0.8654 -0.7366  1.3824  2.2332

Coefficients:
            Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -0.83035    0.33735  -2.461  0.0138 *
MNR          -0.06509    0.30820  -0.211  0.8327
MPR          -0.57426    0.38978  -1.473  0.1407
MKR           0.03456    0.03828   0.903  0.3667
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 122.45 on 102 degrees of freedom
Residual deviance: 118.65 on  99 degrees of freedom
AIC: 126.65

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```

Z výsledku je patrné, že koeficient  $\beta_1$  vztahující se k proměnné MNR byl odhadnut na hodnotu -0,06509, avšak výsledek Waldova testu (z-value = -0,211, p-value = 0,8327) udává, že pro odhad hodnoty  $\ln(RP)$  není proměnná MNR podstatná a měla by být z modelu vyřazena. Stejně tak proměnné MPR a MKR nejsou pro predikci skutečnosti, zda preference strany vzrostou či nikoliv, podstatné (z-value = -1,473, p-value = 0,1407 respektive z-value = 0,903, p-value = 0,3667). Lze tedy říci, že na základě mnou zvoleného výzkumného designu, využitých dat a definovaného modelu, nemá množství negativní politické reklamy využité daným politickým subjektem vliv na jeho preference a volební výsledek, přičemž se nepodařilo odhalit skutečné příčiny změn preferencí. Hypotéza č. 4 tak nebyla v rámci této diplomové práce falsifikována.

## 6.8. Model testující hypotézu č. 5

Hypotéza č. 5 předpokládá, že množství negativní politické reklamy útočící na daný politický subjekt neovlivňuje jeho preference a konečný výsledek voleb. Model bude opět popsán logistickou regresí:

$$\ln(RP) = \beta_0 + \beta_1 MNR_p$$

kde:

$MNR_p$  = průměrné týdenní množství negativní politické reklamy útočící na daný subjekt, přepočtené na celé strany s negativitou 4

$\beta_0$  = konstantní člen modelu

$\beta_1$  = koeficient vlivu  $MNR_p$

Tento jednoduchý model předpokládá, že pravděpodobnost růstu preferencí daného politického subjektu bude záviset na průměrném týdenním množství negativní politické reklamy útočící na něj. Při otestování dostaneme tento výsledek:

```
Deviance Residuals:
  Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.1126 -0.7806 -0.7637  1.3647  1.6614

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept)  -1.0903     0.2636  -4.136 3.53e-05 ***
MNRP          0.1802     0.1600   1.127  0.26
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 122.45 on 102 degrees of freedom
Residual deviance: 121.21 on 101 degrees of freedom
AIC: 125.21

Number of Fisher Scoring iterations: 4
```

Výsledkem je opět nepodstatný vliv  $MNR_p$  na pravděpodobnost zvýšení preferencí (z-value = 1,127, p-value = 0,26).

Nyní se pokusím zkombinovat první a druhý model a předpokládat tak vliv čtyř proměnných:

$$\ln(RP) = \beta_0 + \beta_1 MNR + \beta_2 MPR + \beta_3 MKR + \beta_4 MNR_p$$

Odhad koeficientů je následující:

```

Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.4793 -0.8490 -0.7194  1.0250  2.1258

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -0.65673    0.34879  -1.883  0.0597 .
MNR          -0.42880    0.37806  -1.134  0.2567
MPR          -0.77693    0.42494  -1.828  0.0675 .
MKR          -0.04683    0.05635  -0.831  0.4059
MNRP         0.63716    0.30411   2.095  0.0362 *
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 122.45 on 102 degrees of freedom
Residual deviance: 113.73 on  98 degrees of freedom
AIC: 123.73

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```

Tento kombinovaný model dává signifikantní vliv  $MNR_p$  (z-value = 2,095, p-value = 0,0362) na pravděpodobnost ZP a nyní také při  $\alpha = 0,1$  signifikantní vliv MPR (z-value = -1.828, p-value = 0,0675).

Model bude zjednodušen na stav, kdy budou ponechány pouze, v předchozím testu signifikantní, proměnné:

```

Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.3297  -0.8548  -0.6792   1.1092   2.1239

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept)  -0.8183     0.2859  -2.862  0.00421 **
MPR          -0.8607     0.4140  -2.079  0.03761 *
MNRP         0.3685     0.1862   1.978  0.04788 *
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 122.45 on 102 degrees of freedom
Residual deviance: 115.52 on 100 degrees of freedom
AIC: 121.52

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```

S těmito hodnotami můžeme do zredukovaného modelu doplnit konkrétní hodnoty koeficientů:

$$\ln(RP) = -0,8183 - 0,8607MPR + 0,3685MNR_p$$

Tento model říká, že zvýší-li politický subjekt průměrné týdenní množství pozitivní politické reklamy o jednu celou stranu, sníží tím pravděpodobnost zvýšení svých preferencí v daném období o 57,7 %. Dále model říká, že zvýší-li se průměrné týdenní množství negativní politické reklamy útočící na daný politický subjekt o jednu celou stranu inzerce s negativitou 4, zvýší se pravděpodobnost zvýšení jeho preferencí o 44,6 %.

Skutečnost o negativním vlivu pozitivní politické reklamy je překvapující. Smyslem využívání pozitivní politické reklamy je dosáhnout zvýšení svých preferencí a v konečném důsledku i zlepšení volebního výsledku. Tento výsledek však naznačuje opačný a nezamýšlený efekt pozitivní politické reklamy, jehož popis se v literatuře citované v první kapitole nevyskytuje.

Pro testování 5. hypotézy je klíčový výsledek o vlivu proměnné  $MNR_p$ . Tato hypotéza předpokládala, že množství negativní politické reklamy útočící na daný subjekt nebude mít vliv na jeho preference. Výsledek však naznačuje, že rostoucí množství negativní politické reklamy proti určitému subjektu by mohlo zvyšovat jeho preference a v konečném důsledku i jeho volební výsledek. Tuto kapitolu lze tedy uzavřít s konstatováním, že hypotéza č. 5 nebyla danou metodikou potvrzena.

## 6.9. Model testující hypotézu č. 6

Hypotéza č. 6 pracuje se známým pořekadlem: „když se dva perou, třetí se směje,“ respektive předpokládá, že toto pořekadlo neplatí pro využívání negativní politické reklamy. Pokud na předvolebním trhu existuje skupina subjektů, jež využívají negativní politickou reklamu, a zároveň existuje subjekt, který negativní politickou reklamu nevyužívá ani není jejím cílem, nemělo by to ovlivnit jeho preference. Situace bude do třetice popsána modelem logistické regrese:

$$\ln(RP) = \beta_0 + \beta_1 MPR + \beta_2 MKR + \beta_3 MNR_o$$

kde:

RP = šance na růst preferencí

MPR = průměrné týdenní množství pozitivní politické reklamy daného subjektu, přepočtené na celé strany

MKR = průměrné týdenní množství veškeré politické reklamy konkurenčních subjektů, přepočtené na celé strany

$MNR_o$  = průměrné týdenní množství negativní politické reklamy ostatních subjektů, přepočtené na celé strany s negativitou 4

$\beta_0$  = konstantní člen modelu

$\beta_1$  = koeficient vlivu MPR

$\beta_2$  = koeficient vlivu MKR

$\beta_3$  = koeficient vlivu  $MNR_o$

Předpokladem tedy je, že pravděpodobnost, že se danému politickému subjektu zvýší preference, závisí na množství pozitivní politické reklamy, které použije, dále na veškerém množství politické reklamy, které použijí konkurenční subjekty a na množství



negativní politické reklamy, které použijí ostatní subjekty. Při otestování tohoto modelu dostaneme následující výsledek:

| Deviance Residuals:                                      |          |            |         |          |
|--|----------|------------|---------|----------|
| Min  | 1Q       | Median     | 3Q      | Max      |
| -1.3450  | -0.7166  | -0.1535    | 0.4667  | 1.7912   |
| Coefficients:  |          |            |         |          |
|  | Estimate | Std. Error | z value | Pr(> z ) |
| (Intercept)  | 0.62366  | 1.36800    | 0.456   | 0.648    |
| MPR  | 2.80388  | 6.49658    | 0.432   | 0.666    |
| MKR  | -0.04106 | 0.88180    | -0.047  | 0.963    |
| MNRO   | -6.35924 | 6.10181    | -1.042  | 0.297    |
| (Dispersion parameter for binomial family taken to be 1) |          |            |         |          |
| Null deviance: 26.402 on 22 degrees of freedom           |          |            |         |          |
| Residual deviance: 18.279 on 19 degrees of freedom       |          |            |         |          |
| AIC: 26.279  |          |            |         |          |
| Number of Fisher Scoring iterations: 8                   |          |            |         |          |

Proměnná MNR<sub>o</sub> nemá statisticky významný vliv na závisle proměnnou navrženého modelu (z-value = -1,042, p-value = 0,297). Podobně ani zbylé dvě proměnné nedokážou statisticky významně predikovat vývoj pravděpodobnosti růstu preferencí. Problémem oproti předchozím modelům logistické regrese může být malý vzorek případů (N = 23), což může způsobit nesignifikantní vztahy. Pouze 23 případů z předchozích 103 dávalo situaci, kdy subjekt, jehož preference byly analyzovány, nepoužil ani nebyl cílem negativní reklamy. Při vzetí na vědomí této skutečnosti a zvolené metodiky lze říci, že se hypotézu č. 6 nepodařilo vyvrátit.

## 6.10. Model testující hypotézu č. 7

Poslední hypotéza se nezabývá formou vztahu negativní politické reklamy a stranických preferencí, ale vztahem mezi negativní reklamou a vývojem předpokládané celkové volební účasti a konečné celkové volební účasti. Pro testování této hypotézy však bude použita podobná metodika, jako pro testování předchozích tří hypotéz. Vývoj volební účasti bude opět převeden na binární proměnnou. Proměnná růst volební účasti bude nabývat hodnoty 1, jestliže změna v předpokládané volební účasti dosáhne pro daný časový interval alespoň 0,5 procentního bodu. Nižší a záporné změny budou převedeny na hodnotu 0. Toto zjednodušení je opět provedeno z důvodu neporovnatelnosti hladin předpokládané volební účasti u jednotlivých výzkumných agentur, kvůli čemuž by

muselo být prováděno normování na společnou úroveň. Navíc převod na binární proměnnou omezí vliv statistických chyb v měření předpokládané volební účasti. Vztah mezi závislou binární proměnnou a vhodnými a z analýzy dostupnými nezávislými proměnnými popisuje stejně jako v předchozích případech model logistické regrese:

$$\ln(RVU) = \beta_0 + \beta_1 MPR_c + \beta_2 MNR_c$$

kde:

$RVU$  = šance na růst volební účasti

$MPR_c$  = celkové průměrné týdenní množství pozitivní politické reklamy, vyjádřené v celých stranách

$MNR_c$  = celkové průměrné týdenní množství negativní politické reklamy, vyjádřené v celých stranách s negativitou 4

$\beta_0$  = konstantní člen modelu

$\beta_1$  = koeficient vlivu  $MPR_c$

$\beta_2$  = koeficient vlivu  $MNR_c$

Z hlediska testované hypotézy nás zajímá zejména případná existence signifikantního vlivu proměnné  $MNR_c$  na predikci závislé proměnné. Ze získaných dat byl pro testování tohoto modelu vytěžen vzorek 22 vhodných případů, kde hodnoty jednotlivých proměnných jsou uvedeny v Příloze 6. Identifikace jednotlivých případů je opět dělána s odkazem na Tabulky 3 až 5, kdy čísla oddělená pomlčkou identifikují interval mezi dvěma výzkumy a sloupec je v tomto případě vždy D s hodnotami předpokládaných volebních účastí a konečnými volebními účastmi.

Zpracování modelu programem R dává tyto výsledné hodnoty:

```
Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.5151  -1.2165   0.7458   1.1307   1.1672

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept)  0.02191    0.74310   0.029   0.976
MPRC        -0.01327    0.28539  -0.046   0.963
MNRC         0.18952    0.26361   0.719   0.472

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 29.767 on 21 degrees of freedom
Residual deviance: 28.796 on 19 degrees of freedom
AIC: 34.796

Number of Fisher Scoring iterations: 4
```

Ani jedna z navržených nezávislých proměnných není schopna na požadované hladině významnosti vysvětlit změny RVU (z-value = -0,046, p-value = 0,963, respektive z-value = 0,719, p-value = 0,472). Změny volební účasti jsou tedy způsobeny jinými proměnnými, které není schopna tato analýza odhalit a postihnout. Při respektování omezení zvoleného výzkumného designu a disponibilních dat lze tedy konstatovat, že hypotézu č. 7 nelze vyvrátit.

## 7. Diskuze

Při testování první hypotézy jsem dospěl k závěru, že tón politické reklamy ovlivňuje její hodnocení respondenty. Toto zjištění je v souladu s výsledky Pinkletona a kol. (2002, s. 13-25), jehož použitými sémantickými diferenciacemi jsem se inspiroval při návrhu dotazníku a pomocí nichž byla právě tato hypotéza testována. Při vysvětlení tohoto výsledku je třeba si uvědomit obecně známou vědomou averzi vůči negativní politické reklamě mezi českou populací, která je zřejmě způsobena intenzivním využíváním tohoto nástroje v posledních letech a dále obecnou averzí vůči politice. Je nutno zdůraznit, že hodnocení negativní politické reklamy jako odrazující od účasti ve volbách ještě neznamena, že negativní politická reklama skutečně odrazuje, pouze je tak hodnocena na daném sémantickém diferenciaci. Totéž platí u ostatních tří použitých diferenciaci.

Informační účinek negativní politické reklamy jsem testoval nepřímo pomocí schopnosti vybavit si určitou reklamu a na základě schopnosti správně interpretovat obsah reklamy. V obou případech jsem nezjistil vliv tónu politické reklamy na tyto schopnosti, což se neshoduje s výsledky Stevense (2005, s. 413-425), který zjistil, že u lidí s vysokým zájmem o politiku negativní politická reklama informovanost zvyšuje a u lidí s malým zájmem o politiku ji dokonce může snižovat. Nutno podotknout, že tento autor informovanost zjišťoval přímo pomocí dotazů na určité politické realie. Při mém testování se neprojevil ani vliv samotného zájmu o politiku na správnost interpretace dané reklamy.

Uvedené výsledky související s prvními třemi hypotézami mají své limity v podobě limitů zvoleného výzkumného designu. Především je to extrémně silná nevyváženost výběrové populace v některých demografických charakteristikách, kdy sice testování vlivu těchto charakteristik bylo do modelů zahrnuto, ale zastoupení některých kategorií je velmi slabé a může tedy způsobit určitá zkreslení. Dalším limitem je provedení formou quasi experimentu, kdy s některými proměnnými bylo záměrně manipulováno, avšak vliv jiných proměnných nebylo možno podchytit nebo odstranit. Nabízí se zde doporučení provést tento experiment v laboratorních podmínkách, kdy by respondenti byli plně pod kontrolou experimentátora a dále zajistit odpovídající výběrovou populaci formou kvótního výběru.

Při zjišťování, kterou politickou reklamou si respondent vybaví a zda ji dokáže interpretovat správně, se také vyskytl problém s formulací příslušné otázky v dotazníku, kdy smyslem bylo z odpovědi určit, kterou z osmi zobrazených reklam respondent popisuje a zda ji popisuje správně. Někteří respondenti však v této odpovědi spíše vyjadřovali názor na určitou reklamu (to indikuje, že neodhalili pravý účel otázky, což je žádoucí, ale samozřejmě pro potřeby testovaného problému pozbývá taková odpověď smyslu). Toto by vyřešila vhodnější formulace otázky při současném neodhalení významu této otázky.

Hypotézu č. 4 – 7 jsem testoval pomocí srovnání vývoje negativní politické reklamy ve vybraném tisku s preferencemi a volební účastí. Principem tohoto výzkumného designu jsem se částečně inspiroval u Jaspersové a Fana (2002, s. 1-12), kteří podobnou metodikou zkoumali vliv bumerangového efektu negativní politické reklamy.

Jediným vlivem negativní politické reklamy na stranické preference, který jsem odhalil, bylo zvýšení pravděpodobnosti růstu preferencí u subjektu, na který je pomocí negativní reklamy útočeno. Toto je samozřejmě pro zadavatele negativní politické reklamy nežádoucí efekt. Hill (1989, s. 14-22) při analýze hodnocení kandidátů nezjistil vliv tónu politické reklamy na hodnocení oponenta zadavatele reklamy a jeho výsledky jsou tedy v rozporu s mými. Současně Pinkleton (1997, s. 19-29) zjistil při použití srovnávací reklamy s vysokým podílem negativních apelů dokonce snížení hodnocení cíle této reklamy. Alespoň částečné potvrzení mých výsledků nabízí výzkum Phillipsově a kol. (2008, s. 794-806), kteří u části svých respondentů identifikovali přelévání preferencí směrem k cíli útoku negativní politické reklamy. Je však nutné dodat, že identifikovali také skupiny respondentů, jež se, v důsledku vystavení negativní politické reklamě, přiklonili spíše k zadavateli této reklamy.

Vliv negativní politické reklamy testovaný v hypotéze č. 4 a 6 jsem neprokázal. Jedním z důvodů těchto výsledků může být větší roztržitost politického trhu v České republice, kdy signifikantní přelití většího množství preferencí od jednoho subjektu k druhému je méně pravděpodobné. Jiná situace nastává v případě bipolárních politických soubojů. Proto se do budoucna nabízí testovat tyto hypotézy na datech k druhým kolům senátních nebo prezidentských voleb.

Poslední hypotéza se zabývala vztahem mezi negativní politickou reklamou a volební účastí. Za posledních 30 let jde zřejmě o nejzkoumanější jev v tomto oboru, zejména v USA. Při letném pohledu na dosažené výsledky by se mohlo zdát, že jsou zcela náhodné. Domnívám se však, že velmi záleží na zvolené metodice výzkumu. Určení vývoje negativní politické reklamy pomocí obsahové analýzy nějaké formy politické reklamy a jeho srovnání s volební účastí provedli Finkel a Geer (1998, s. 573-595), bez zjištění signifikantní vztahu. Mnou zvolená metoda je v některých aspektech podobná a dosažené výsledky jsou stejné.

Při posuzování těchto výsledků je třeba si uvědomit významné limity zvolené metodiky, kdy je pracováno s několika netestovatelnými předpoklady. Zlepšení by mělo spočívat zejména v přesném popsání vývoje negativní politické reklamy i v jiných reklamních kanálech, zejména pokud jde o venkovní nosiče a internet a dále v analyzování delších časových řad.

Všechny mé výsledky mě vedou k doporučení negativní politickou reklamu nevyužívat. V tom případě je však nutné uvést, že mnozí politologové při svých analýzách konkrétních kampaní konkrétních stran a politiků uvádějí vliv negativní politické reklamy jako podstatný. Tento rozpor může být způsoben tím, že jsem se zaměřil na souhrnnou analýzu tří předvolebních období, což mohlo znemožnit odhalení konkrétních úspěšných použití negativní politické reklamy konkrétními subjekty. Pak se ovšem nabízí otázka, jaké byly podmiňující faktory pro úspěch konkrétních negativních kampaní? Bylo to vhodně zvolené téma? Správné načasování? Nebo špatná reklamní kampaň protivníka? A nejpodstatnější otázka je, jak velký význam tyto podmiňující faktory mají, jak velký význam má samotná negativita a zda její role není ve srovnání s oněmi podmiňujícími faktory pouze marginální.

## 8. Závěr

V úvodní kapitole této diplomové práce jsem rekapituloval výsledky autorů zkoumajících problematiku vlivů a účinků negativní politické reklamy. Rekapitulovaná zjištění o vlivech a účincích jsem rozčlenil do čtyř základních skupin, jež mi poté posloužily jako vhodný rámec pro stanovení základních hypotéz. Znění navržených hypotéz se po významové stránce podobá znění základních hypotéz, které si stanovili autoři, jejichž výsledky jsem v první části zkoumal.

Zvolenými výzkumnými metodami jsem zjistil, že negativní tón politické reklamy ovlivňuje její hodnocení a vnímání. Voliči vědomě považují negativní politickou reklamu za odrazující od účasti ve volbách, dále za méně informativní, méně důvěryhodnou a méně spravedlivou.

Vztah mezi informačním účinkem a negativitou politické reklamy jsem testoval nepřímou, kdy jsem přijal předpoklad, že informační účinek negativní politické reklamy bude vyšší v případě, že schopnost vybavit si a správně interpretovat obsah politické reklamy závisí na její negativitě. Tento vztah se mi nepodařilo odhalit. Negativita dané politické reklamy nezvyšuje pravděpodobnost, že si ji volič vybaví a ani neovlivňuje správnost interpretace jejího obsahu.

Pro zkoumání vlivu negativní politické reklamy na hodnocení a vnímání politických subjektů jsem přijal fakt, že konečným a pro politický trh rozhodujícím projevem hodnocení politických subjektů je jejich volební výsledek, respektive v době probíhající volební soutěže stranické preference. Zkoumal jsem vztah mezi takto definovaným hodnocením a množstvím negativní politické reklamy, které dané subjekty použily, aproximované z analýzy politické reklamy ve vybraném denním tisku.

Na otázku, zda množství negativní politické reklamy ovlivní preference subjektu, který ji použil, mi provedené testování dalo negativní odpověď. Naopak množství negativní politické reklamy útočící proti určitému subjektu může zvýšit jeho preference a zadavatel této reklamy tak docílí opačného nežádoucího efektu. Posledním zjištěním je neexistence vlivu množství negativní politické reklamy na subjekt, jenž není původcem ani cílem této reklamy.

V poslední části mé práce jsem se zabýval otázkou, zda množství využívané negativní politické reklamy ovlivňuje předpokládanou a konečnou volební účast. Výsledkem zkoumání byl opět nevýznamný vliv tohoto faktoru na volební účast.

Všechny tyto výsledky o nevýznamném vlivu negativní politické reklamy, a v případě první a páté hypotézy dokonce negativním vlivu negativní politické reklamy, mě vedou k základnímu doporučení zdržet se využívání této reklamy.



## 9. Summary

**Keywords:** negative political advertising, evaluation and perception of negative political advertising, information effect, impact on party preferences, impact on voter turnout

This thesis focuses on the influence of negative political advertising on voters in the Czech Republic. Potential impacts are divided into four categories: (1) evaluation and perception of negative political advertising, (2) information effect, (3) impact on the assessment and perception of political subjects and (4) impact on the attendance of voter turnout.

To test the hypothesis in the first and second category, a questionnaire was used. In this questionnaire, eight political ads were shown, and respondents were asked to rate these ads in six selected semantic differentials. At the end of the questionnaire, respondents were supposed to recall these ads, describe its content and try to determine the ordering party of this ad.

The result of the first analysis is an ascertainment that the evaluation and perception of political advertising depend on its tone. Negative political advertisement, in comparison to the positive one, is evaluated as more discouraging from the participation in elections, less informative, credible and fair. Another ascertainment is the facts that the ability to recall a certain political advertisement and the ability of correct interpretation of its content does not depend on its tone.

The hypotheses set in the third and fourth category of the influences were tested using a different research design. A time and content analysis of political ads in the selected daily newspaper were performed. The correlation between the development of the party preferences and the development of the expected voter turnout was studied according to the negative influence of the political ads.

The results show that the amount of the negative political advertising used in a certain period of time by the political subjects does not influence the development of its preferences or the final voter turnout. On the other hand, its preferences are influenced by the negative political ads used against it. The political subject, on which the negative ad focuses, has a higher probability of the growth of the preferences. The last

ascertainment in the category of influences on the preference is the lack of impact of the amount of negative political advertising, which is utilized by a certain group of political subjects against each other, on the preferences on the subject which stands apart from the political struggle with this tool.

The result of the second research design indicates that the amount of negative political ads used in a certain period of time does not effect the estimated or final voter turnout.

All these findings give a very good reason for the recommendation to stop using the negative political advertisement. Simultaneously, it is necessary to respect all the limits of the research methods.

# 10. Přehled literatury a dalších zdrojů

## 10.1. Literatura

- ANSOLABEHERE, Stephen, Shanto IYENGAR, Adam SIMON a Nicholas VALENTINO. Does Attack Advertising Demobilize the Electorate?. *The American Political Science Review*. 1994, roč. 88, č. 4, s. 829-838. ISSN 00030554. DOI: 10.2307/2082710. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/2082710>
- ANSOLABEHERE, Stephen D., Shanto IYENGAR a Adam SIMON. Replicating Experiments Using Aggregate and Survey Data: The Case of Negative Advertising and Turnout. *The American Political Science Review*. 1999, roč. 93, č. 4, s. 901-909. ISSN 00030554. DOI: 10.2307/2586120. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/2586120>
- ATKIN, Charles a Gary HEALD. Effects of Political Advertising. *Public opinion quarterly*. 1976, roč. 40, č. 2, s. 216-228. ISSN 0033-362x. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/2748206>
- BRADLEY, Samuel D., James R. ANGELINI a Sungkyoung LEE. Psychophysiological and Memory Effects of Negative Political Ads: Aversive, Arousing, and Well Remembered. *Journal of Advertising*. 2007, roč. 36, č. 4, s. 115-127. ISSN 00913367. DOI: 10.2307/20460818. Dostupné z: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjaf&AN=edsjaf.10.2307.20460818&lang=cs&site=eds-live>
- BRADOVÁ, Eva a kol. *Negativní kampaně a politická reklama ve volbách*. Olomouc: Periplum, 2008, 134 s. Studie a analýzy, sv. 8. ISBN 978-808-6624-440.
- FINKEL, Steven E. a John G. GEER. A Spot Check: Casting Doubt on the Demobilizing Effect of Attack Advertising. *American Journal of Political Science*. 1998, roč. 42, č. 2, s. 573-595. ISSN 00925853. DOI: 10.2307/2991771. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/2991771>
- FREEDMAN, Paul a Ken GOLDSTEIN. Measuring Media Exposure and the Effects of Negative Campaign Ads. *American Journal of Political Science*. 1999, roč. 43, č. 4, s. 1189-1208. ISSN 00925853. DOI: 10.2307/2991823. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/2991823>
- GARRAMONE, Gina M., Charles K. ATKIN, Bruce E. PINKLETON a Richard T. COLE. Effects of negative political advertising on the political process. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*. 1990, roč. 34, č. 3, s. 299-311. ISSN 0883-8151. DOI: 10.1080/08838159009386744. Dostupné z: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=1991-04270-001&lang=cs&site=eds-live>
- GREGOR, Miloš. Politická reklama. CHYTILEK, Roman a kol. *Teorie a metody politického marketingu*. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2012, s. 178-194. ISBN 978-80-7325-281-6.
- HENDL, Jan. *Přehled statistických metod zpracování dat: analýza a metaanalýza dat*. Vyd. 2., opr. Praha: Portál, 2006, 583 s. ISBN 80-736-7123-9.
- HILL, Ronald Paul. An Exploration of Voter Responses to Political Advertisements. *Journal of Advertising*. 1989, roč. 18, č. 4, s. 14-22. ISSN 00913367. Dostupné z: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=4665121&lang=cs&site=eds-live>

- HOMER, Pamela M. a Rajeev BATRA. Attitudinal effects of character-based versus competence-based negative political communications. *Journal of Consumer Psychology*. 1994, roč. 3, č. 2, s. 163-185. ISSN 10577408. DOI: 10.1016/S1057-7408(08)80003-4. Dostupné z: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=1995-28988-001&lang=cs&site=eds-live>
- HUGHES, Andrew. AUSTRALIAN AND NEW ZEALAND MARKETING ACADEMY CONFERENCE. *Defining negative political advertising: definition, features and tactics*. Adelaide, 2003, s. 163-171. Dostupné z: [http://anzmac.info/conference/2003/papers/ADV21\\_hughesa.pdf](http://anzmac.info/conference/2003/papers/ADV21_hughesa.pdf)
- JASPERSON, Amy E. a David P. FAN. An Aggregate Examination of the Backlash Effect in Political Advertising: The Case of the 1996 U.S. Senate Race in Minnesota. *Journal of Advertising*. 2002, roč. 31, č. 1, s. 1-12. ISSN 0091-3367. Dostupné z: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=6701030&lang=cs&site=eds-live>
- JOHNSON-CARTEE, Karen S. a Gary A. COPELAND. *Negative political advertising: coming of age*. Hillsdale, N.J.: L. Erlbaum Associates, 1991, xiii, 316 p. Communication (Hillsdale, N.J.). ISBN 08-058-0834-5. Dostupné z: <http://www.questia.com/read/99611982/negative-political-advertising-coming-of-age>
- KAHN, Kim Fridkin a Patrick J. KENNEY. Do Negative Campaigns Mobilize or Suppress Turnout? Clarifying the Relationship between Negativity and Participation. *The American Political Science Review*. 1999, roč. 93, č. 4, s. 877-889. ISSN 00030554. DOI: 10.2307/2586118. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/2586118>
- KAID, Lynda Lee. *Handbook of political communication research*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 2004, xviii, 541 p. ISBN 08-058-3775-2.
- KAID, Lynda Lee a Christina HOLTZ-BACHA. *Encyclopedia of political communication*. Los Angeles: Sage Publications, 2008. ISBN 978-1-4129-1799-5.
- LEBEDOVÁ, Eva. *Role negativních kampaní v systému politické komunikace České republiky*. Olomouc, 2011. Dostupné z: [http://theses.cz/id/orkzj5/Role\\_negativnich\\_kampan\\_v\\_systmu\\_politick\\_komunikace\\_R.pdf](http://theses.cz/id/orkzj5/Role_negativnich_kampan_v_systmu_politick_komunikace_R.pdf). Disertační práce. Univerzita Palackého, Filozofická fakulta, Katedra politologie a evropských studií. Vedoucí práce Doc. Mgr. Pavel Šaradín, Ph.D.
- LEE, Yu-Kang a Chun-Tuan CHANG. Missing ingredients in political advertising: The right formula for political sophistication and candidate credibility. *The Social Science Journal*. 2011, roč. 48, č. 4, s. 659-671. ISSN 03623319. DOI: 10.1016/j.soscej.2011.04.001. Dostupné z: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0362331911000437>
- MEIRICK, Patrick. Cognitive Responses to Negative and Comparative Political Advertising. *Journal of Advertising*. 2002, roč. 31, č. 1, s. 49-62. ISSN 0091-3367. Dostupné z: <http://search.proquest.com/docview/236628896>
- O'CASS, Aron. Political Advertising Believability and Information Source Value During Elections. *Journal of Advertising*. 2002, roč. 31, č. 1, s. 63-74. ISSN 00913367. DOI: 10.2307/4189208. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/4189208>
- PHILLIPS, Joan M., Joel E. URBANY a Thomas J. REYNOLDS. Confirmation and the Effects of Valenced Political Advertising: A Field Experiment. *Journal of Consumer Research*. 2008, roč. 34, č. 6, s. 794-806. ISSN 0093-5301. DOI: 10.1086/523287. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/523287>

PINKLETON, Bruce. The Effects of Negative Comparative Political Advertising on Candidate Evaluations and Advertising Evaluations: An Exploration. *Journal of Advertising*. 1997, roč. 26, č. 1, s. 19-29. ISSN 00913367. Dostupné z:

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edselc&AN=edselc.2-52.0-0346538760&lang=cs&site=eds-live>

PINKLETON, Bruce E., Nam-Hyun UM a Erica WEINTRAUB AUSTIN. An Exploration of the Effects of Negative Political Advertising on Political Decision Making. *Journal of Advertising*. 2002, roč. 31, č. 1, s. 13-25. ISSN 00913367. DOI: 10.2307/4189204. Dostupné z:

<http://www.jstor.org/stable/4189204>

STEVENS, Daniel. Separate and Unequal Effects: Information, Political Sophistication and Negative Advertising in American Elections. *Political Research Quarterly*. 2005, roč. 58, č. 3, s. 413-425. ISSN 10659129. DOI: 10.2307/3595611. Dostupné z:

<http://www.jstor.org/stable/3595611>

ŠARADÍN, Pavel. Česká republika a Slovensko: Dvojitá cesta k negativní reklamě? BRADOVÁ, Eva a kol. *Negativní kampaně a politická reklama ve volbách*. Olomouc: Periplum, 2008, s. 45-57. Studie a analýzy, sv. 8. ISBN 978-808-6624-440.

WATTENBERG, Martin P. a Craig Leonard BRIANS. Negative Campaign Advertising: Demobilizer or Mobilizer?. *The American Political Science Review*. 1999, roč. 93, č. 4, s. 891-899. ISSN 00030554. DOI: 10.2307/2586119. Dostupné z:

<http://www.jstor.org/stable/2586119>

## 10.2. Internetové stránky

American National Election Studies (ANES). UNIVERSITY OF MICHIGAN. *Center for Political Studies* [online]. 2010 [cit. 2013-01-03].

Dostupné z: [http://www.isr.umich.edu/cps/project\\_anes.html](http://www.isr.umich.edu/cps/project_anes.html)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘÁD. *VOLBY.cz: Volební server ČSÚ* [online]. 2013 [cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/>

Periodický tisk: Ověřovaná data. ABC ČR - KANCELÁŘ OVĚŘOVÁNÍ NÁKLADU TISKU. *ABC ČR* [online]. 2013 [cit. 2013-03-10].

Dostupné z: <http://www.abccr.cz/overovana-data/periodicky-tisk/>

PPM FACTUM RESEARCH. *Ppm factum* [online]. 2013 [cit. 2013-03-15].

Dostupné z: <http://www.factum.cz/>

Stranické preference. STEM. *STEM - Středisko empirických výzkumů* [online]. 2013

[cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/show/3>

Tiskové zprávy - Politické. CVVM. Centrum pro výzkum veřejného mínění [online]. 2013

[cit. 2013-03-15]. Dostupné z: <http://cvvm.soc.cas.cz/tiskove-zpravy-politicke/>

## Seznam grafů

|  |        |
|--|--------|
| Graf 1: Sympatie respondentů dotazníkového šetření k politickým stranám .....  | - 31 - |
| Graf 2: Vztah mezi průměrnou negativitou a průměrnými hodnotami diferenciálu . | - 33 - |
| Graf 3: Vývoj množství politické reklamy v roce 1996 .....                     | - 44 - |
| Graf 4: Vývoj množství politické reklamy v roce 1998 .....                     | - 45 - |
| Graf 5: Vývoj množství politické reklamy v roce 2002 .....                     | - 45 - |
| Graf 6: Vývoj množství politické reklamy v roce 2006 .....                     | - 45 - |
| Graf 7: Vývoj množství politické reklamy v roce 2010 .....                     | - 46 - |
| Graf 8: Úroveň negativity v týdenních intervalech .....                        | - 49 - |

## Seznam obrázků

|  |       |
|--|-------|
| Obrázek 1: Model charakteristik voličů ovlivňujících vnímání zdrojů informací .....                    | - 8 - |
| Obrázek 2: Model charakteristik voličů ovlivňujících vnímanou důvěryhodnost<br>politické reklamy ..... | - 9 - |

## Seznam tabulek

|   |        |
|---|--------|
| Tabulka 1: Průměrný denní prodaný náklad.....                     | - 43 - |
| Tabulka 2: Návod pro určení negativity politické reklamy .....    | - 50 - |
| Tabulka 3: Stranické preference a volební účast v roce 2002 ..... | - 53 - |
| Tabulka 4: Stranické preference a volební účast v roce 2006 ..... | - 53 - |
| Tabulka 5: Stranické preference a volební účast v roce 2010 ..... | - 54 - |

## Seznam příloh

|  |       |
|--|-------|
| Příloha 1: Příklady využívání negativní politické reklamy v ČR ..... | II    |
| Příloha 2: Znění otázek z dotazníku .....                            | VIII  |
| Příloha 3: Politické reklamy využité v dotazníkovém šetření .....    | XI    |
| Příloha 4: Politická reklama analyzovaná v denním tisku.....         | XIX   |
| Příloha 5: Hodnoty proměnných pro testování 4. – 6. hypotézy .....   | LXIII |
| Příloha 6: Hodnoty proměnných pro testování 7. hypotézy .....        | LXVI  |

## Seznam použitých zkratek

|         |   |
|---------|---|
| ANE0    | Aktiv nezávislých občanů                                      |
| CSS     | Cascading Style Sheets  |
| CVVM    | Centrum pro výzkum veřejného mínění                           |
| ČBD     | Českobudějovický deník  |
| ČBL     | Českobudějovické listy  |
| ČMUS    | Českomoravská unie středu                                     |
| ČPS     | Česká pirátská strana   |
| ČSNS    | Česká strana národně sociální                                 |
| ČSSD    | Česká strana sociálně demokratická                            |
| DEU     | Demokratická unie   |
| HTML    | HyperText Markup Language                                     |
| KDS     | Křesťanskodemokratická strana                                 |
| KDU-ČSL | Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová |
| Koalice | Koalice KDU-ČSL, US-DEU                                       |
| KSČM    | Komunistická strana Čech a Moravy                             |
| LEV 21  | Národní socialisté - levice 21. století                       |
| MFD     | Mladá fronta Dnes   |
| NES     | National Election Studies                                     |
| ODA     | Občanská demokratická aliance                                 |
| ODS     | Občanská demokratická strana                                  |
| OstStr  | ostatní strany  |
| ParStr  | parlamentní strany  |
| PHP     | PHP: Hypertext Preprocessor                                   |
| PS PČR  | Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky                |
| PSE     | Parti socialiste européen                                     |
| SD-LSNS | Svobodní demokraté – Liberální strana národně sociální        |
| SDŽ     | Strana důstojného života                                      |
| SNK     | Sdružení nezávislých  |
| SNK-ED  | SNK Evropští demokraté  |
| SPOZ    | Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ                                  |
| SPR-RSČ | Sdružení pro republiku - Republikánská strana Československa  |
| SSO     | Strana svobodných občanů                                      |
| SV      | Strana venkova - spojené občanské síly                        |
| Suv     | SUVERENITA - Blok Jany Bobošíkové                             |
| SZ      | Strana zelených   |
| SZR     | Strana zdravého rozumu  |
| SŽJ     | Strana za životní jistoty                                     |
| US      | Unie svobody  |
| US-DEU  | Unie svobody - Demokratická unie                              |
| VLP     | VLTAVA-LABE-PRESS, a.s.                                       |
| VV      | Věci veřejné  |

## **Přílohy**



Příloha 1: Příklady využívání negativní politické reklamy v ČR

Reklama 1

II

## NEČAS NEDODRŽEL SVOJE SLIBY:

- 24. 5. 2007 – hlasoval v PSP pro zavedení poplatků ve zdravotnictví
- 21. 8. 2007 – hlasoval pro zrušení 3 dnů nemocenské a společného zdanění manželů
- 24. 2. 2010 – hlasoval proti navrácení mateřské na původní úroveň

Nezaměstnanost za vlády ODS stoupla

- 10. 2. 2010 – odmítl podpořit protikorupční balíček a zrušení akcí na majitele
- 25. 2. 2010 – odmítl podpořit zákon o lobbingu
- 26. 3. 2009 – navrhl zavést výpověď z práce bez udání důvodu

1 000 Kč důchodcům jako ministr nikdy nedal



ŽÁDNÉ SLIBY JSME NEDODRŽELI,  
 KAŠLEME NA OBYČEJNÉ LIDI.  
 CHCETE NÁS ZNOVU?

## NEČAS A ODS: SLIBY CHYBY

Volby 2006



Petr NEČAS, 31. 5. 2006, Hospodářské noviny:  
 „Chceme skončit období, kdy volební sliby jsou pouze cáry papíru,  
 které nejsou závazné, za které lidi neberou osobní politickou garanci.  
 Za tuto smlouvu s občany bereme svou osobní personální garanci.“

CO SLÍBIL NEČAS  
 VE SMLOUVĚ S OBČANY V ROCE 2006:

- Nezavedeme poplatky u lékařů a doplatky za léky se výrazně sníží
- Podporu rodinám s dětmi
- Snižíme nezaměstnanost na polovinu a vytvoříme 225 000 pracovních míst
- Konec korupce
- 1000 Kč pro každého důchodce

SMLOUVA ODS

Miroslav Topolánek  
 Jiří Dienstbier  
 Petr Nečas

**SPOLEČNĚ**  
 PRO ČESKOU REPUBLIKU

I. Průběh  
 Přílohy k smlouvě na období vlády Miroslava Topolánka  
 1. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 2. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 3. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 4. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 5. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 6. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 7. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 8. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 9. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami  
 10. Smlouva o spolupráci mezi ODS a ostatními politickými stranami

II. O garancích  
 Vláda přetrvává a odpovídá za  
 1. Garancie  
 2. Garancie  
 3. Garancie  
 4. Garancie  
 5. Garancie  
 6. Garancie  
 7. Garancie  
 8. Garancie  
 9. Garancie  
 10. Garancie

Vláda zastává a slouží solidaritu  
 1. Solidarita  
 2. Solidarita  
 3. Solidarita  
 4. Solidarita  
 5. Solidarita  
 6. Solidarita  
 7. Solidarita  
 8. Solidarita  
 9. Solidarita  
 10. Solidarita

Podpis:  
  
 Miroslav Topolánek  
 předseda ODS a ministr zdravotnictví

Tato smlouva vstupuje v platnost okamžikem uzavření této smlouvy. Smlouva je závazná pro všechny strany a její porušení bude považováno za porušení ústavního zákona.  
 V Praze dne 31. 5. 2006.  
 Česká republika

Zdroj: Část letáku z archivu autora

Reklama 2



Zdroj: Foto autora



# Stojíme na křižovatce. Zvolte si svou cestu.

## ČSSD

Práce a prosperita

Zrušení poplatků ve zdravotnictví,  
dostupná a kvalitní zdravotní péče

Garantované valorizace a jednorázový  
příspěvek k důchodu

Ochrana práv zaměstnanců

Kvalitní a dostupné vzdělání pro každého

Placení 3 dnů nemocenské

Pomoc rodinám s dětmi a handicapovaným

Vyšší zdanění nejbohatších

## ODS, TOP 09, VV

Dluhy a korupce

Placení za život neohrožující nemoci,  
privatizace nemocnic a pojišťoven

Opt-out a privatizace důchodového  
systému

Zjednodušení vyhazovu z práce

Zavedení školného

Neplacení 3 dnů nemocenské

Církevní restituce a ekologické škody

Nespravedlivá rovná daň

kampaň ČSSD



Zvolte

LEPŠÍ BUDOUCNOST PRO OBYČEJNÉ LIDI





**Může se M. Kalousek dohodnout s J. Paroubkem?**


**RYCHLEJI, NEŽ SI MYSLÍTE**



**J. Paroubek a M. Kalousek se po volbách v r. 2006 dohodli na vytvoření menšinové vlády s tichou podporou komunistů. Můžete věřit těm, kteří jsou schopni kvůli své politické kariéře udělat dohodu s komunisty nebo i s Marťany? Můžeme věřit tomu, že se nedohodnou znovu?!**

**Chtěli jsme volit TOP 09**

**Jsme proti zadlužování a státnímu bankrotu • Jsme proti papalášům, lžím a prázdným slibům • Jsme proti vládě ČSSD s komunisty  
Jsme proti Paroubkovi ve funkci premiéra a prezidenta**

**To ale zajistí jedině vítězství ODS** 

*Hlas pro Petra Nečase je hlasem pro silnou pravici. Hlas pro TOP 09 J. Paroubka nezastaví.*



Iva Heřlicová



Adam Pýcha



Martin Kares



Jiří Vodička



Lenka Malachová



Radek Křížek



Lucie Láňová



Adam Hoj



Marek Zahofník



Miroslav Divo



Věreňka Dlouhá



Jana Studená



Patrik Tuha

**Budeme volit Petra Nečase**

**ODS** 

inzerce ODS





**134 miliard Kč**  
chtějí ODS & TOP 09 darovat církvím

**Spravedlivé**  
= REFORMY ČSSD

**ČSSD ODMÍTÁ NEČASOVY CÍRKEVNÍ RESTITUCE, KTERÉ ZADLUŽÍ STÁT**  
ČSSD navrhuje vložit majetek, který je nesporný, do Církevního fondu a jeho výnosy používat na podporu pastoračních, sociálních a školských aktivit církví.  
Vyjádřete se v krajských a senátních volbách 2012. Více na [www.cssd.cz](http://www.cssd.cz).

**ČSSD**

inzerce ČSSD



# Národní socialisté: Církevní restituce je třeba zastavit

Poslanci národních socialistů Jiří Paroubek a Jiří Šlégr opakovaně vznesli celou řadu argumentů proti přijetí návrhu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, který navrhuje Nečasova vláda. Je málo návrhů zákona, které vzbuzují takový odpor významné většiny české společnosti, jako je tomu právě u církevních restitucí.

Bývalý arcibiskup pražský, hlava katolické církve v Čechách a na Moravě, František Tomášek, již v srpnu 1991 sdělil, že další majetky už katolická církev žádat nebude. Prohlásil tehdy doslova: „*To je poslední nárok, který církev vznáší.*“



Pokud se nakonec podaří Nečasově vládě církevní restituce prosadit, budou desítky miliard korun platit ze svých kapes občané. **Výchozí finanční částka 59 miliard Kč se může s promítnutím ceny peněz v příštích 30 letech dostat až na 100 miliard Kč!** A to vše v situaci, kdy se rozpočtové škrty a navyšování cen nezastavilo ani před důchodci, zdravotně postiženými či rodinami s dětmi.

Smlouvy navíc mají být nevyhovitelné, což omezuje právo příštích vlád o těchto věcech vůbec rozhodovat.

Na základě těchto a dalších argumentů je zřejmé, proč **národní socialisté církevní restituce v této podobě nikdy nepodpoří.**

Zastavme společně vládní plán církevních restitucí!

**JEN ODVÁŽNÍ NĚCO ZMĚNÍ!**

**VEDENÍ NÁRODNÍCH SOCIALISTŮ.** Zleva: místopředsedkyně Tereza Holíšíková, Stanislav Palša, který kandiduje na post senátora na Břeclavsku, předseda strany a bývalý premiér Jiří Paroubek, lídr kandidátky Národních socialistů – levice 21. století v Ústeckém kraji, a Jiří Šlégr, jenž kandiduje do Senátu na Litoměřicku a Slánsku.

[www.nslev21.cz](http://www.nslev21.cz)

[Facebook.com/NSLEV21.cz](https://www.facebook.com/NSLEV21.cz)

[Twitter.com/NSLEV21](https://twitter.com/NSLEV21)

Zdroj: Českokrumlovský deník 13. 8. 2012



**Otázka č. 13:**

Ohodnoťte, jak si myslíte, že Vás ovlivňuje politická reklama v rozhodování:

velmi            5 4 3 2 1            vůbec

**Otázka č. 14:**

Jak podle Vás ovlivňuje politická reklama lidi ve Vašem blízkém okolí (rodina, přátelé)?

velmi            5 4 3 2 1            vůbec

**Otázka č. 15:**

Jak podle Vás ovlivňuje politická reklama celou českou společnost?

velmi            5 4 3 2 1            vůbec

**Otázka č. 16:**

Pokuste se popsat obsah jedné z předchozích reklam:

.....

**Otázka č. 17:**

Jaká politická strana byla podle Vás zadavatelem této reklamy?

.....

**Otázka č. 18:**

Vaše pohlaví:

- muž
- žena

**Otázka č. 19:**

Váš věk:

- 18-25
- 26-35
- 36-45
- 46-55
- 56-65
- 66 a více

**Otázka č. 20:**

Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:

- bez vzdělání
- základní
- střední bez maturity
- střední s maturitou
- vyšší odborné
- vysokoškolské



**Otázka č. 21:**

Počet obyvatel obce (města), ve které žijete:

- 1 - 1 999
- 2 000 - 4 999
- 5 000 - 9 999
- 10 000 - 99 999
- 100 000 a více

Příloha 3: Politické reklamy využité v dotazníkovém šetření

Reklama 1

IX



Zdroj: Foto autora

**TOP09**  
*S podporou Starostů*

**MLADÍ  
CHTĚJÍ  
VZDĚLÁNÍ,  
NE LACINÉ  
TITULY**

**VÍC, NEŽ  
SI MYSLÍTE**

Karel Schwarzenberg

Zdroj: novinky.cz (15. 5. 2010)

Reklama 3



ČSSD  
PROTI PLACENÍ  
U LÉKAŘE

LEPŠÍ BUDOUCNOST  
PRO OBYČEJNÉ LIDI

[www.cssd.cz](http://www.cssd.cz)



The billboard is divided into two main sections. The left section is a photograph of a smiling man in a grey sweater hugging a pregnant woman from behind. The woman is wearing a white hospital gown with a red grid pattern. The right section has a yellow background with white text and a logo. The logo consists of a stylized circular emblem above the text 'ČSSD' and a red, white, and blue wave-like graphic at the bottom.



Reklama 4



XIX

Zdroj: Foto autora

**KDU-ČSL**  
to lepší v nás

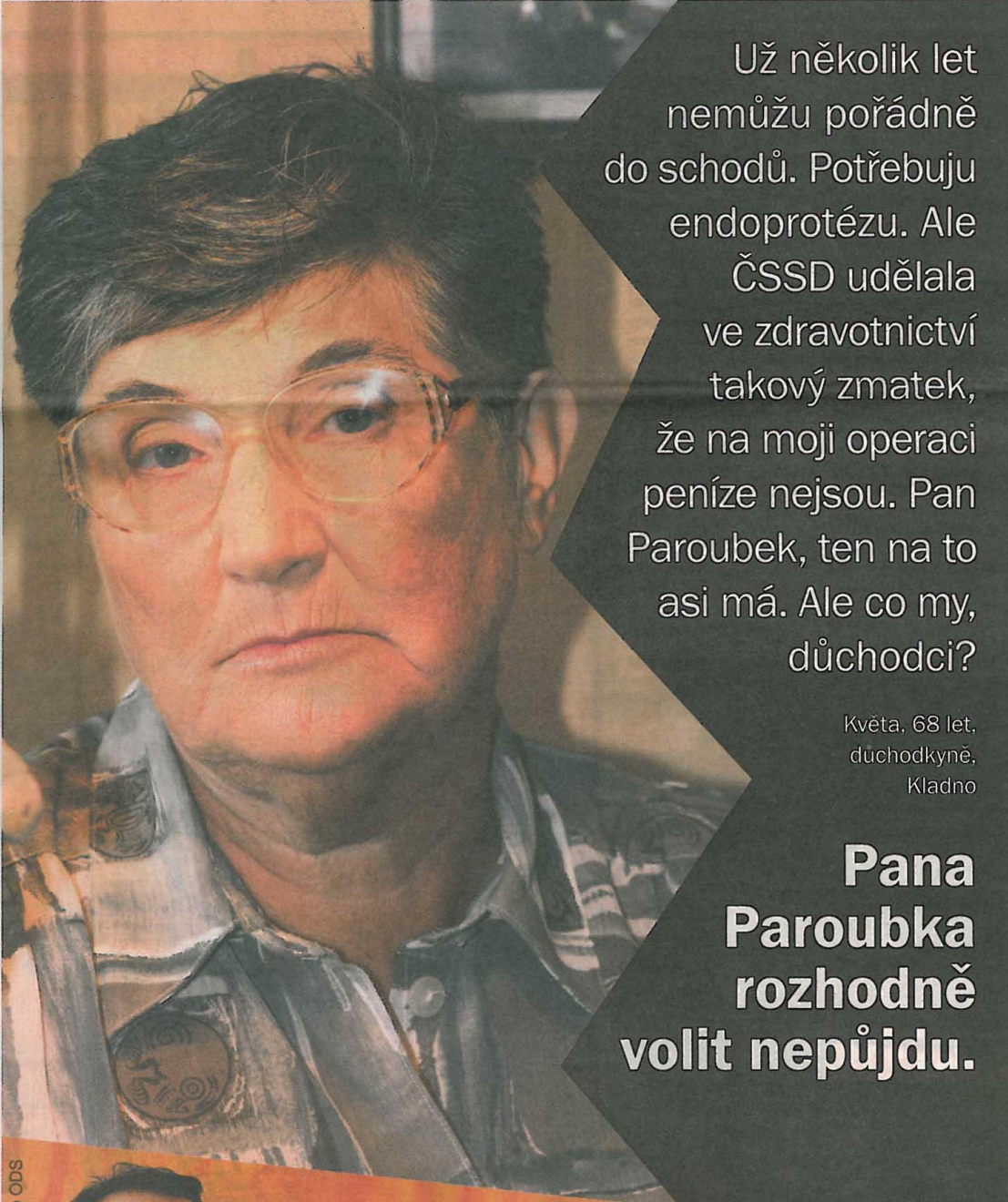
**Finanční situace rodiny  
nesmí být překážkou studia dětí!  
Zajistíme výhodné půjčky  
a spoření na studium**  
Michaela Šojdrová

Zdroj: [aktualne.centrum.cz](http://aktualne.centrum.cz) (21. 5. 2010)

Reklama 6







Už několik let nemůžu pořádně do schodů. Potřebuju endoprotézu. Ale ČSSD udělala ve zdravotnictví takový zmatek, že na moji operaci peníze nejsou. Pan Paroubek, ten na to asi má. Ale co my, důchodci?

Květa, 68 let,  
důchodkyně,  
Kladno

**Pana Paroubka rozhodně volit nepůjdu.**

Inzerce ODS

**PAROUBEK:**  
**SLIBY CHYBY**  
[www.ČSSDPROTIVAM.cz](http://www.ČSSDPROTIVAM.cz)

Zdroj: Blesk (10. 5. 2010)



**KDU-ČSL**  
to lepší v nás

**Lepší zdravotnictví  
= méně korupce  
= více peněz na léčbu  
a prevenci**

Ludvík Hovorka

The image is a political campaign poster for the KDU-ČSL party. It features a yellow top section with the party's logo and slogan, and a blue bottom section with campaign promises and the name of a candidate. The text is centered and uses a clean, sans-serif font.

Zdroj: [aktualne.centrum.cz](http://aktualne.centrum.cz) (21. 5. 2010)

**Příloha 4: Politická reklama analyzovaná v denním tisku**

| ID | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|----|------------|-----------|--------|----------|-----------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 1  | ČBL        | 15.4.1996 | 3      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 2  | ČBL        | 17.4.1996 | 3      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 3  | ČBL        | 18.4.1996 | 5      | 0,50     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 4  | ČBL        | 19.4.1996 | 3      | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 5  | ČBL        | 20.4.1996 | 13     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 6  | ČBL        | 22.4.1996 | 5      | 0,33     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 7  | ČBL        | 22.4.1996 | 9      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 8  | ČBL        | 23.4.1996 | 9      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 9  | ČBL        | 24.4.1996 | 3      | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 10 | ČBL        | 24.4.1996 | 6      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 11 | ČBL        | 27.4.1996 | 3      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 12 | ČBL        | 29.4.1996 | 8      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 13 | ČBL        | 29.4.1996 | 14     | 0,06     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 14 | ČBL        | 30.4.1996 | 3      | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 15 | ČBL        | 30.4.1996 | 9      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 16 | ČBL        | 30.4.1996 | 13     | 0,06     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 17 | ČBL        | 2.5.1996  | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 18 | ČBL        | 2.5.1996  | 8      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 19 | ČBL        | 3.5.1996  | 3      | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 20 | ČBL        | 4.5.1996  | 3      | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 21 | ČBL        | 6.5.1996  | 3      | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 22 | ČBL        | 6.5.1996  | 16     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 23 | ČBL        | 7.5.1996  | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 24 | ČBL        | 7.5.1996  | 16     | 1,00     | ODA       | ČSSD,KSČM           | 3          |                                |

| ID | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|----|------------|-----------|--------|----------|-----------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 25 | ČBL        | 9.5.1996  | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 26 | ČBL        | 9.5.1996  | 15     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 27 | ČBL        | 10.5.1996 | 3      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 28 | ČBL        | 11.5.1996 | 3      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 29 | ČBL        | 11.5.1996 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 30 | ČBL        | 13.5.1996 | 3      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 31 | ČBL        | 13.5.1996 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 32 | ČBL        | 13.5.1996 | 14     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 33 | ČBL        | 14.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 34 | ČBL        | 14.5.1996 | 9      | 1,00     | SPR-RSČ   | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 35 | ČBL        | 14.5.1996 | 18     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 36 | ČBL        | 15.5.1996 | 5      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 37 | ČBL        | 15.5.1996 | 6      | 0,25     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 38 | ČBL        | 16.5.1996 | 3      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 39 | ČBL        | 16.5.1996 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 40 | ČBL        | 16.5.1996 | 8      | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 41 | ČBL        | 16.5.1996 | 15     | 0,50     | Levý blok |                     | 0          |                                |
| 42 | ČBL        | 17.5.1996 | 3      | 0,11     | ČMUS      |                     | 0          |                                |
| 43 | ČBL        | 17.5.1996 | 5      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 44 | ČBL        | 17.5.1996 | 19     | 1,00     | SPR-RSČ   |                     | 0          |                                |
| 45 | ČBL        | 17.5.1996 | 21     | 0,20     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 46 | ČBL        | 17.5.1996 | 22     | 0,50     | Levý blok |                     | 0          |                                |
| 47 | ČBL        | 18.5.1996 | 3      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 48 | ČBL        | 18.5.1996 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 49 | ČBL        | 20.5.1996 | 3      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |

| ID | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----|------------|--------------------------------|
| 50 | ČBL        | 20.5.1996 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   |     | 0          |                                |
| 51 | ČBL        | 20.5.1996 | 14     | 0,25     | ODA       |     | 0          |                                |
| 52 | ČBL        | 21.5.1996 | 3      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 53 | ČBL        | 21.5.1996 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   |     | 0          |                                |
| 54 | ČBL        | 21.5.1996 | 6      | 0,20     | ODS       |     | 0          |                                |
| 55 | ČBL        | 21.5.1996 | 8      | 0,50     | ČSSD      |     | 0          |                                |
| 56 | ČBL        | 21.5.1996 | 17     | 1,00     | ODA       |     | 0          |                                |
| 57 | ČBL        | 22.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |     | 0          |                                |
| 58 | ČBL        | 22.5.1996 | 4      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 59 | ČBL        | 22.5.1996 | 5      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 60 | ČBL        | 22.5.1996 | 16     | 0,25     | ODA       |     | 0          |                                |
| 61 | ČBL        | 23.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |     | 0          |                                |
| 62 | ČBL        | 23.5.1996 | 6      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 63 | ČBL        | 23.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 64 | ČBL        | 23.5.1996 | 13     | 0,33     | ČSSD      |     | 0          |                                |
| 65 | ČBL        | 23.5.1996 | 16     | 1,00     | ODA       |     | 0          |                                |
| 66 | ČBL        | 23.5.1996 | 22     | 0,50     | Levý blok |     | 0          |                                |
| 67 | ČBL        | 24.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |     | 0          |                                |
| 68 | ČBL        | 24.5.1996 | 4      | 0,25     | ODS       |     | 0          |                                |
| 69 | ČBL        | 24.5.1996 | 6      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 70 | ČBL        | 24.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |
| 71 | ČBL        | 24.5.1996 | 13     | 0,25     | ODA       |     | 0          |                                |
| 72 | ČBL        | 24.5.1996 | 19     | 0,25     | Levý blok |     | 0          |                                |
| 73 | ČBL        | 25.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |     | 0          |                                |
| 74 | ČBL        | 25.5.1996 | 6      | 1,00     | ODS       |     | 0          |                                |

| ID | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|----|------------|-----------|--------|----------|-----------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 75 | ČBL        | 25.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 76 | ČBL        | 25.5.1996 | 13     | 0,06     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 77 | ČBL        | 25.5.1996 | 14     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 78 | ČBL        | 25.5.1996 | 15     | 0,33     | ČMUS      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 79 | ČBL        | 27.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 80 | ČBL        | 27.5.1996 | 6      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 81 | ČBL        | 27.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 82 | ČBL        | 27.5.1996 | 14     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 83 | ČBL        | 27.5.1996 | 17     | 1,00     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 84 | ČBL        | 28.5.1996 | 3      | 1,00     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 85 | ČBL        | 28.5.1996 | 6      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 86 | ČBL        | 28.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 87 | ČBL        | 28.5.1996 | 8      | 0,06     | DEU       | ODS,KSČM            | 3          |                                |
| 88 | ČBL        | 28.5.1996 | 18     | 1,00     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 2          |                                |
| 89 | ČBL        | 28.5.1996 | 20     | 0,50     | ČMUS      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 2          |                                |
| 90 | ČBL        | 28.5.1996 | 21     | 0,25     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 91 | ČBL        | 28.5.1996 | 22     | 0,33     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 92 | ČBL        | 29.5.1996 | 7      | 0,06     | DEU       | ODS,KSČM            | 3          |                                |
| 93 | ČBL        | 9.5.1998  | 5      | 0,50     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 94 | ČBL        | 12.5.1998 | 16     | 0,50     | SPR-RSČ   | ODS,KDU-ČSL,ODA     | 1          |                                |
| 95 | ČBL        | 13.5.1998 | 5      | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 96 | ČBL        | 19.5.1998 | 20     | 0,50     | SPR-RSČ   | ODS,KDU-ČSL,ODA     | 1          |                                |
| 97 | ČBL        | 20.5.1998 | 5      | 1,00     | KDU-ČSL   | ČSSD,KSČM           | 1          |                                |
| 98 | ČBL        | 20.5.1998 | 18     | 0,50     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 99 | ČBL        | 21.5.1998 | 5      | 0,50     | SPR-RSČ   |                     | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana  | Velikost | Zadavatel | Cíl                         | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|---------|----------|-----------|-----------------------------|------------|--------------------------------|
| 100 | ČBL        | 22.5.1998 | 5       | 1,00     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 101 | ČBL        | 25.5.1998 | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 102 | ČBL        | 25.5.1998 | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 103 | ČBL        | 25.5.1998 | 18      | 0,50     | SPR-RSČ   | ODS,KDU-ČSL,ODA             | 1          |                                |
| 104 | ČBL        | 26.5.1998 | 7       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 105 | ČBL        | 27.5.1998 | 20      | 0,50     | SPR-RSČ   | ČSSD,KDU-ČSL,<br>ODA,ODS,US | 3          |                                |
| 106 | ČBL        | 29.5.1998 | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 107 | ČBL        | 29.5.1998 | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 108 | ČBL        | 29.5.1998 | vloženo | 4,00     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US             | 2          |                                |
| 109 | ČBL        | 30.5.1998 | 20      | 0,50     | SPR-RSČ   | ODS,KDU-ČSL,ODA             | 1          |                                |
| 110 | ČBL        | 1.6.1998  | 10      | 1,00     | US        |                             | 0          |                                |
| 111 | ČBL        | 1.6.1998  | 20      | 0,50     | SPR-RSČ   |                             | 0          |                                |
| 112 | ČBL        | 2.6.1998  | 7       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 113 | ČBL        | 2.6.1998  | 10      | 1,00     | US        |                             | 0          |                                |
| 114 | ČBL        | 2.6.1998  | 16      | 0,06     | ODS       |                             | 0          |                                |
| 115 | ČBL        | 3.6.1998  | 5       | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM                   | 1          |                                |
| 116 | ČBL        | 3.6.1998  | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 117 | ČBL        | 3.6.1998  | 19      | 0,50     | KDU-ČSL   |                             | 0          |                                |
| 118 | ČBL        | 3.6.1998  | 20      | 0,50     | KSČM      |                             | 0          |                                |
| 119 | ČBL        | 4.6.1998  | 5       | 0,50     | ODS       |                             | 0          |                                |
| 120 | ČBL        | 4.6.1998  | 10      | 1,00     | US        |                             | 0          |                                |
| 121 | ČBL        | 4.6.1998  | 11      | 0,25     | ODS       |                             | 0          |                                |
| 122 | ČBL        | 4.6.1998  | 18      | 0,50     | SPR-RSČ   | ODS,KDU-ČSL,ODA             | 1          |                                |
| 123 | ČBL        | 4.6.1998  | 20      | 0,50     | KSČM      |                             | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana  | Velikost | Zadavatel | Cíl                       | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|---------|----------|-----------|---------------------------|------------|--------------------------------|
| 124 | ČBL        | 5.6.1998  | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          | 0                              |
| 125 | ČBL        | 5.6.1998  | 8       | 0,33     | ODS       |                           | 0          |                                |
| 126 | ČBL        | 5.6.1998  | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 127 | ČBL        | 5.6.1998  | vloženo | 4,00     | ODS       | ČSSD,DŽJ,<br>KDU-ČSL,KSČM | 2          |                                |
| 128 | ČBL        | 6.6.1998  | 20      | 0,50     | KSČM      |                           | 0          |                                |
| 129 | ČBL        | 6.6.1998  | vloženo | 8,00     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 130 | ČBL        | 8.6.1998  | 3       | 0,20     | ČSSD      |                           | 0          |                                |
| 131 | ČBL        | 8.6.1998  | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 132 | ČBL        | 8.6.1998  | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 133 | ČBL        | 8.6.1998  | 19      | 0,50     | KSČM      |                           | 0          |                                |
| 134 | ČBL        | 8.6.1998  | 26      | 0,20     | US        |                           | 0          |                                |
| 135 | ČBL        | 9.6.1998  | 5       | 0,50     | SPR-RSČ   |                           | 0          |                                |
| 136 | ČBL        | 9.6.1998  | 8       | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 137 | ČBL        | 9.6.1998  | 14      | 0,06     | ODS       |                           | 0          |                                |
| 138 | ČBL        | 9.6.1998  | 18      | 0,33     | SPR-RSČ   |                           | 0          |                                |
| 139 | ČBL        | 9.6.1998  | 21      | 0,25     | US        |                           | 0          |                                |
| 140 | ČBL        | 9.6.1998  | 22      | 0,50     | KSČM      |                           | 0          |                                |
| 141 | ČBL        | 10.6.1998 | 3       | 0,20     | ČSSD      |                           | 0          |                                |
| 142 | ČBL        | 10.6.1998 | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 143 | ČBL        | 10.6.1998 | 6       | 0,25     | US        |                           | 0          |                                |
| 144 | ČBL        | 10.6.1998 | 13      | 0,06     | ODS       |                           | 0          |                                |
| 145 | ČBL        | 10.6.1998 | 20      | 0,50     | KSČM      |                           | 0          |                                |
| 146 | ČBL        | 10.6.1998 | 23      | 0,50     | KDU-ČSL   |                           | 0          |                                |
| 147 | ČBL        | 11.6.1998 | 3       | 0,20     | ČSSD      |                           | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana  | Velikost | Zadavatel | Cíl                          | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|---------|----------|-----------|------------------------------|------------|--------------------------------|
| 148 | ČBL        | 11.6.1998 | 8       | 0,25     | US        |                              | 0          |                                |
| 149 | ČBL        | 11.6.1998 | 10      | 0,11     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 150 | ČBL        | 11.6.1998 | 24      | 0,50     | KSČM      |                              | 0          |                                |
| 151 | ČBL        | 12.6.1998 | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 152 | ČBL        | 12.6.1998 | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 153 | ČBL        | 12.6.1998 | 19      | 0,25     | US        |                              | 0          |                                |
| 154 | ČBL        | 12.6.1998 | vloženo | 8,00     | ODS       | ČSSD,DŽJ,KDU-ČSL,<br>KSČM,US | 2          |                                |
| 155 | ČBL        | 13.6.1998 | 3       | 0,50     | KDU-ČSL   | DEU,SPR-RSČ                  | 0          |                                |
| 156 | ČBL        | 13.6.1998 | 5       | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM                    | 1          |                                |
| 157 | ČBL        | 13.6.1998 | 11      | 0,50     | KSČM      |                              | 0          |                                |
| 158 | ČBL        | 13.6.1998 | 17      | 0,25     | US        |                              | 0          |                                |
| 159 | ČBL        | 13.6.1998 | 18      | 0,50     | SPR-RSČ   |                              | 0          |                                |
| 160 | ČBL        | 15.6.1998 | 5       | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM                    | 1          |                                |
| 161 | ČBL        | 15.6.1998 | 6       | 0,03     | US        |                              | 0          |                                |
| 162 | ČBL        | 15.6.1998 | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 163 | ČBL        | 15.6.1998 | 11      | 0,50     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 164 | ČBL        | 15.6.1998 | 19      | 1,00     | US        |                              | 0          | 0                              |
| 165 | ČBL        | 15.6.1998 | 24      | 0,50     | KSČM      |                              | 0          |                                |
| 166 | ČBL        | 15.6.1998 | 27      | 0,06     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 167 | ČBL        | 16.6.1998 | 3       | 0,20     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 168 | ČBL        | 16.6.1998 | 5       | 0,50     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 169 | ČBL        | 16.6.1998 | 9       | 0,50     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |
| 170 | ČBL        | 16.6.1998 | 11      | 0,50     | KSČM      |                              | 0          |                                |
| 171 | ČBL        | 16.6.1998 | 18      | 1,00     | US        |                              | 0          |                                |



| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl            | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|----------------|------------|--------------------------------|
| 172 | ČBL        | 17.6.1998 | 5      | 1,00     | ODS       |                | 0          |                                |
| 173 | ČBL        | 17.6.1998 | 8      | 0,50     | KDU-ČSL   |                | 0          |                                |
| 174 | ČBL        | 17.6.1998 | 17     | 0,11     | ODS       |                | 0          |                                |
| 175 | ČBL        | 1.3.2002  | 13     | 1,00     | ČSSD      | ODS,KDU-ČSL,US | 1          |                                |
| 176 | ČBL        | 2.3.2002  | 21     | 0,50     | ODS       |                | 0          |                                |
| 177 | ČBL        | 5.3.2002  | 13     | 0,11     | ČSSD      |                | 0          |                                |
| 178 | ČBL        | 5.3.2002  | 32     | 0,50     | ODS       |                | 0          |                                |
| 179 | ČBL        | 7.3.2002  | 5      | 0,33     | Koalice   |                | 0          |                                |
| 180 | ČBL        | 8.3.2002  | 9      | 0,33     | Koalice   |                | 0          |                                |
| 181 | ČBL        | 11.3.2002 | 20     | 0,06     | ODS       |                | 0          |                                |
| 182 | ČBL        | 15.3.2002 | 13     | 1,00     | ČSSD      | ODS            | 1          |                                |
| 183 | ČBL        | 19.3.2002 | III    | 0,50     | ODS       |                | 0          |                                |
| 184 | ČBL        | 22.3.2002 | 28     | 0,17     | Koalice   | ČSSD           | 1          |                                |
| 185 | ČBL        | 25.3.2002 | IV     | 0,50     | ODS       |                | 0          |                                |
| 186 | ČBL        | 26.3.2002 | 4      | 0,17     | ČSNS      | ParStr         | 2          |                                |
| 187 | ČBL        | 28.3.2002 | 12     | 0,33     | Koalice   |                | 0          |                                |
| 188 | ČBL        | 29.3.2002 | 13     | 1,00     | ČSSD      | ODS            | 2          |                                |
| 189 | ČBL        | 29.3.2002 | 23     | 0,17     | Koalice   | ČSSD,ODS       | 3          |                                |
| 190 | ČBL        | 2.4.2002  | 4      | 0,11     | ČSNS      | ČSSD,ODS       | 3          |                                |
| 191 | ČBL        | 2.4.2002  | 15     | 0,50     | ODS       |                | 0          |                                |
| 192 | ČBL        | 3.4.2002  | 18     | 0,17     | Koalice   | ČSSD           | 3          |                                |
| 193 | ČBL        | 4.4.2002  | 27     | 0,33     | Koalice   |                | 0          |                                |
| 194 | ČBL        | 5.4.2002  | 13     | 0,17     | Koalice   | ČSSD           | 2          |                                |
| 195 | ČBL        | 9.4.2002  | 16     | 0,50     | ODS       |                | 0          |                                |
| 196 | ČBL        | 12.4.2002 | 13     | 1,00     | ČSSD      | ODS,KDU-ČSL,US | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl              | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|------------------|------------|--------------------------------|
| 197 | ČBL        | 12.4.2002 | 22     | 0,17     | Koalice   | ČSSD,ODS         | 3          |                                |
| 198 | ČBL        | 15.4.2002 | 6      | 0,13     | ČSNS      | ParStr           | 2          |                                |
| 199 | ČBL        | 16.4.2002 | 4      | 0,17     | ČSNS      | ČSSD             | 3          |                                |
| 200 | ČBL        | 17.4.2002 | 15     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 201 | ČBL        | 19.4.2002 | 13     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 202 | ČBL        | 23.4.2002 | 4      | 0,17     | ČSNS      | ČSSD             | 3          |                                |
| 203 | ČBL        | 23.4.2002 | VI     | 0,50     | ODS       |                  | 0          |                                |
| 204 | ČBL        | 24.4.2002 | 12     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 205 | ČBL        | 26.4.2002 | 13     | 1,00     | ČSSD      | ODS              | 1          |                                |
| 206 | ČBL        | 26.4.2002 | 23     | 0,17     | Koalice   | ČSSD             | 2          |                                |
| 207 | ČBL        | 29.4.2002 | 2      | 0,13     | ČSNS      |                  | 0          |                                |
| 208 | ČBL        | 30.4.2002 | 2      | 0,25     | ČSNS      |                  | 0          |                                |
| 209 | ČBL        | 30.4.2002 | 4      | 0,17     | ČSNS      | ČSSD,KDU-ČSL,ODS | 3          |                                |
| 210 | ČBL        | 30.4.2002 | 22     | 0,22     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 211 | ČBL        | 6.5.2002  | 5      | 0,13     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 212 | ČBL        | 7.5.2002  | 2      | 0,13     | ČSNS      | ODS              | 1          |                                |
| 213 | ČBL        | 7.5.2002  | 4      | 0,13     | ČSNS      |                  | 0          |                                |
| 214 | ČBL        | 7.5.2002  | 12     | 0,22     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 215 | ČBL        | 7.5.2002  | 32     | 0,50     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 216 | ČBL        | 10.5.2002 | 13     | 1,00     | ČSSD      | ODS              | 1          |                                |
| 217 | ČBL        | 10.5.2002 | 29     | 0,17     | Koalice   | ČSSD             | 1          |                                |
| 218 | ČBL        | 13.5.2002 | 22     | 0,13     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 219 | ČBL        | 14.5.2002 | 4      | 0,17     | ČSNS      | ParStr           | 3          |                                |
| 220 | ČBL        | 14.5.2002 | 22     | 0,17     | ČSNS      | ParStr           | 3          |                                |
| 221 | ČBL        | 14.5.2002 | 32     | 0,50     | ODS       |                  | 0          | 0                              |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl              | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|------------------|------------|--------------------------------|
| 222 | ČBL        | 15.5.2002 | 12     | 0,13     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 223 | ČBL        | 15.5.2002 | 14     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 224 | ČBL        | 17.5.2002 | 13     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 225 | ČBL        | 17.5.2002 | 29     | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM        | 3          |                                |
| 226 | ČBL        | 20.5.2002 | 14     | 0,13     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 227 | ČBL        | 21.5.2002 | 4      | 0,11     | ČSNS      | ČSSD,Koalice,ODS | 3          |                                |
| 228 | ČBL        | 21.5.2002 | 22     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 229 | ČBL        | 22.5.2002 | 4      | 0,25     | ČSNS      | ParStr           | 1          |                                |
| 230 | ČBL        | 22.5.2002 | 14     | 0,13     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 231 | ČBL        | 23.5.2002 | 4      | 0,25     | ČSNS      |                  | 0          |                                |
| 232 | ČBL        | 24.5.2002 | 13     | 1,00     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 233 | ČBL        | 24.5.2002 | 22     | 0,22     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 234 | ČBL        | 27.5.2002 | 5      | 0,13     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 235 | ČBL        | 27.5.2002 | 18     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 236 | ČBL        | 27.5.2002 | VIII   | 1,00     | ODS       |                  | 0          |                                |
| 237 | ČBL        | 28.5.2002 | 4      | 0,11     | ČSNS      | ParStr           | 1          |                                |
| 238 | ČBL        | 29.5.2002 | 5      | 0,22     | ČSSD      |                  | 0          |                                |
| 239 | ČBL        | 29.5.2002 | 28     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 240 | ČBL        | 31.5.2002 | 31     | 0,22     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 241 | ČBL        | 1.6.2002  | 12     | 0,50     | ODS       | ČSSD             | 1          |                                |
| 242 | ČBL        | 3.6.2002  | 14     | 0,17     | Koalice   |                  | 0          |                                |
| 243 | ČBL        | 3.6.2002  | VIII   | 1,00     | ODS       |                  | 0          |                                |
| 244 | ČBL        | 4.6.2002  | 4      | 0,11     | ČSNS      | ParStr           | 2          |                                |
| 245 | ČBL        | 5.6.2002  | 4      | 0,25     | ČSNS      |                  | 0          |                                |
| 246 | ČBL        | 5.6.2002  | 15     | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel                         | Cíl                   | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------------------------------|-----------------------|------------|--------------------------------|
| 247 | ČBL        | 6.6.2002  | 2      | 0,25     | ČSNS                              |                       | 0          |                                |
| 248 | ČBL        | 6.6.2002  | 9      | 0,13     | Koalice                           |                       | 0          |                                |
| 249 | ČBL        | 6.6.2002  | 30     | 0,25     | ODS                               | ČSSD                  | 1          |                                |
| 250 | ČBL        | 7.6.2002  | 13     | 1,00     | ČSSD                              | ODS                   | 1          |                                |
| 251 | ČBL        | 7.6.2002  | 14     | 0,13     | Koalice                           |                       | 0          |                                |
| 252 | ČBL        | 7.6.2002  | 22     | 0,11     | SŽJ                               | ParStr                | 1          |                                |
| 253 | ČBL        | 7.6.2002  | 28     | 0,11     | ANEO<br>(podpora SŽJ,<br>Koalice) | ParStr                | 1          |                                |
| 254 | ČBL        | 7.6.2002  | 31     | 0,17     | SŽJ                               | ParStr                | 1          |                                |
| 255 | ČBL        | 8.6.2002  | 12     | 0,50     | ODS                               | ČSSD                  | 1          |                                |
| 256 | ČBL        | 8.6.2002  | 18     | 0,17     | Koalice                           | ČSSD                  | 1          |                                |
| 257 | ČBL        | 8.6.2002  | 28     | 0,25     | ODS                               | ČSSD,KDU-ČSL,KSČM     | 1          |                                |
| 258 | ČBL        | 10.6.2002 | 12     | 0,25     | ODS                               | ČSSD,Koalice          | 1          |                                |
| 259 | ČBL        | 10.6.2002 | 14     | 0,30     | Koalice                           |                       | 0          |                                |
| 260 | ČBL        | 10.6.2002 | VIII   | 1,00     | ODS                               |                       | 0          |                                |
| 261 | ČBL        | 11.6.2002 | 4      | 0,11     | ČSNS                              | ČSSD,ODS              | 2          |                                |
| 262 | ČBL        | 11.6.2002 | 13     | 0,25     | ODS                               |                       | 0          |                                |
| 263 | ČBL        | 12.6.2002 | 4      | 0,25     | ČSNS                              | ČSSD,Koalice,KSČM,ODS | 2          |                                |
| 264 | ČBL        | 12.6.2002 | 12     | 0,25     | ODS                               |                       | 0          |                                |
| 265 | ČBL        | 12.6.2002 | 23     | 0,17     | SZR                               | ParStr                | 1          |                                |
| 266 | ČBL        | 12.6.2002 | 24     | 0,25     | SV                                | ParStr                | 1          |                                |
| 267 | ČBL        | 13.6.2002 | 2      | 0,11     | ČSNS                              | Koalice               | 1          |                                |
| 268 | ČBL        | 13.6.2002 | 3      | 0,25     | ČSNS                              |                       | 0          |                                |
| 269 | ČBL        | 13.6.2002 | 5      | 1,00     | Koalice                           | ČSSD,ODS              | 4          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel   | Cíl               | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|---|-------------------|------------|--------------------------------|
| 270 | ČBL        | 13.6.2002 | 12     | 0,25     | ODS   | ČSSD              | 2          |                                |
| 271 | ČBL        | 13.6.2002 | 14     | 0,25     | nepolitický subjekt<br>(podpora SZ,<br>Demokratická liga,<br>Koalice) | ČSSD,KSČM,ODS,SNK | 2          |                                |
| 272 | ČBL        | 13.6.2002 | 22     | 0,13     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 273 | ČBL        | 13.6.2002 | 24     | 1,00     | ODS   | ČSSD              | 3          |                                |
| 274 | ČBL        | 13.6.2002 | 32     | 1,00     | ČSSD  |                   | 0          |                                |
| 275 | ČBL        | 14.6.2002 | 12     | 0,13     | SZ  | ParStr            | 1          |                                |
| 276 | ČBL        | 14.6.2002 | 14     | 0,25     | ODS   | ČSSD              | 1          | 1                              |
| 277 | ČBL        | 14.6.2002 | 22     | 0,33     | ČSSD  | KDU-ČSL,ODA,ODS   | 2          |                                |
| 278 | ČBL        | 14.6.2002 | 25     | 0,20     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 279 | ČBL        | 15.6.2002 | 24     | 0,20     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 280 | ČBL        | 2.3.2006  | 5      | 0,25     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 281 | ČBL        | 3.3.2006  | 2      | 0,33     | KDU-ČSL   |                   | 0          |                                |
| 282 | ČBL        | 3.3.2006  | 10     | 0,25     | KSČM  |                   | 0          |                                |
| 283 | ČBL        | 7.3.2006  | 13     | 0,25     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 284 | ČBL        | 9.3.2006  | 13     | 0,25     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 285 | ČBL        | 11.3.2006 | 11     | 0,25     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 286 | ČBL        | 15.3.2006 | 10     | 0,25     | SZ  |                   | 0          |                                |
| 287 | ČBL        | 17.3.2006 | 10     | 0,25     | ODS   |                   | 0          |                                |
| 288 | ČBL        | 22.3.2006 | 13     | 0,50     | ODS   | ČSSD              | 2          |                                |
| 289 | ČBL        | 23.3.2006 | 22     | 0,33     | ČSSD  |                   | 0          |                                |
| 290 | ČBL        | 24.3.2006 | 31     | 0,60     | KSČM  |                   | 0          |                                |
| 291 | ČBL        | 25.3.2006 | 8      | 0,33     | ČSSD (PSE)  |                   | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana  | Velikost | Zadavatel | Cíl                          | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|---------|----------|-----------|------------------------------|------------|--------------------------------|
| 292 | ČBL        | 29.3.2006 | 13      | 0,25     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 293 | ČBL        | 29.3.2006 | 22      | 0,33     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 294 | ČBL        | 30.3.2006 | 13      | 0,25     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,<br>KSČM,US-DEU | 1          |                                |
| 295 | ČBL        | 4.4.2006  | 13      | 0,25     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 296 | ČBL        | 7.4.2006  | 15      | 0,25     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 297 | ČBL        | 10.4.2006 | 13      | 0,25     | ODS       | ČSSD                         | 1          |                                |
| 298 | ČBL        | 12.4.2006 | 8       | 0,33     | ČSSD      | ODS                          | 1          |                                |
| 299 | ČBL        | 13.4.2006 | 15      | 0,25     | ODS       | ČSSD                         | 1          |                                |
| 300 | ČBL        | 14.4.2006 | 24      | 0,33     | ČSSD      | ODS                          | 1          |                                |
| 301 | ČBL        | 15.4.2006 | 13      | 0,25     | ODS       | ČSSD                         | 1          |                                |
| 302 | ČBL        | 19.4.2006 | 16      | 0,33     | anonymní  | ODS                          | 4          | 4                              |
| 303 | ČBL        | 21.4.2006 | 16      | 0,25     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU          | 1          |                                |
| 304 | ČBL        | 21.4.2006 | 31      | 0,60     | KSČM      |                              | 0          |                                |
| 305 | ČBL        | 22.4.2006 | 22      | 0,33     | ČSSD      | ODS                          | 3          |                                |
| 306 | ČBL        | 24.4.2006 | 15      | 0,25     | ODS       | ČSSD                         | 1          |                                |
| 307 | ČBL        | 24.4.2006 | 25      | 0,13     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 308 | ČBL        | 25.4.2006 | 13      | 0,25     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 309 | ČBL        | 26.4.2006 | 13      | 0,33     | anonymní  | ODS                          | 4          |                                |
| 310 | ČBL        | 26.4.2006 | 23      | 0,25     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 311 | ČBL        | 27.4.2006 | 13      | 0,25     | ODS       | ČSSD                         | 2          |                                |
| 312 | ČBL        | 27.4.2006 | 15      | 0,13     | SZ        |                              | 0          |                                |
| 313 | ČBL        | 28.4.2006 | 16      | 0,17     | SZR       | ParStr                       | 2          | 1                              |
| 314 | ČBL        | 28.4.2006 | 25      | 0,13     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 315 | ČBL        | 28.4.2006 | vloženo | 8,00     | KDU-ČSL   |                              | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|---------------------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 316 | ČBL        | 29.4.2006 | 13     | 0,25     | ODS                 | ČSSD                | 2          |                                |
| 317 | ČBL        | 2.5.2006  | 16     | 0,25     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 318 | ČBL        | 3.5.2006  | 13     | 0,25     | ČSSD                | ODS                 | 2          |                                |
| 319 | ČBL        | 4.5.2006  | 10     | 0,13     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 320 | ČBL        | 4.5.2006  | 13     | 0,25     | ODS                 | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 1          | 1                              |
| 321 | ČBL        | 5.5.2006  | 25     | 0,13     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 322 | ČBL        | 5.5.2006  | 29     | 0,17     | SZR                 |                     | 0          |                                |
| 323 | ČBL        | 6.5.2006  | 13     | 0,25     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 324 | ČBL        | 9.5.2006  | 8      | 0,13     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 325 | ČBL        | 9.5.2006  | 15     | 0,25     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 326 | ČBL        | 10.5.2006 | 14     | 0,25     | ČSSD                | ODS                 | 2          |                                |
| 327 | ČBL        | 10.5.2006 | 23     | 0,25     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 328 | ČBL        | 11.5.2006 | 13     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 329 | ČBL        | 12.5.2006 | 14     | 0,17     | SZR                 |                     | 0          |                                |
| 330 | ČBL        | 12.5.2006 | 15     | 0,50     | ODS                 | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 0          |                                |
| 331 | ČBL        | 12.5.2006 | 16     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 332 | ČBL        | 12.5.2006 | 22     | 1,00     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM           | 4          |                                |
| 333 | ČBL        | 12.5.2006 | 32     | 0,25     | KSČM                |                     | 0          |                                |
| 334 | ČBL        | 13.5.2006 | 15     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 335 | ČBL        | 13.5.2006 | 30     | 1,00     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM           | 4          |                                |
| 336 | ČBL        | 15.5.2006 | 15     | 0,50     | ODS                 | ČSSD                | 2          |                                |
| 337 | ČBL        | 15.5.2006 | 30     | 1,00     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM           | 4          |                                |
| 338 | ČBL        | 16.5.2006 | 21     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 339 | ČBL        | 17.5.2006 | 13     | 0,25     | ČSSD                |                     | 0          |                                |
| 340 | ČBL        | 17.5.2006 | 23     | 0,25     | ODS                 |                     | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 341 | ČBL        | 18.5.2006 | 27     | 0,33     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 342 | ČBL        | 19.5.2006 | 10     | 0,13     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 343 | ČBL        | 19.5.2006 | 15     | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM           | 2          |                                |
| 344 | ČBL        | 19.5.2006 | 21     | 0,17     | SZR       |                     | 0          |                                |
| 345 | ČBL        | 19.5.2006 | 25     | 0,13     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 346 | ČBL        | 19.5.2006 | 26     | 0,33     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 347 | ČBL        | 19.5.2006 | 32     | 0,25     | KSČM      |                     | 0          |                                |
| 348 | ČBL        | 20.5.2006 | 7      | 0,33     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 349 | ČBL        | 22.5.2006 | 13     | 0,50     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 350 | ČBL        | 22.5.2006 | 21     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS            | 2          |                                |
| 351 | ČBL        | 22.5.2006 | 23     | 0,13     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 2          |                                |
| 352 | ČBL        | 23.5.2006 | 10     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 353 | ČBL        | 23.5.2006 | 14     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS            | 2          |                                |
| 354 | ČBL        | 24.5.2006 | 13     | 0,25     | anonymní  | ODS                 | 4          |                                |
| 355 | ČBL        | 24.5.2006 | 14     | 0,33     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 356 | ČBL        | 24.5.2006 | 23     | 0,13     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 357 | ČBL        | 25.5.2006 | 28     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS            | 2          |                                |
| 358 | ČBL        | 26.5.2006 | 2      | 1,00     | anonymní  | ODS                 | 4          |                                |
| 359 | ČBL        | 26.5.2006 | 10     | 0,25     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 360 | ČBL        | 26.5.2006 | 11     | 0,13     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 361 | ČBL        | 26.5.2006 | 15     | 0,50     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 362 | ČBL        | 26.5.2006 | 16     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS            | 3          | 4                              |
| 363 | ČBL        | 26.5.2006 | 18     | 0,25     | SNK-ED    |                     | 0          |                                |
| 364 | ČBL        | 26.5.2006 | 25     | 0,13     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 365 | ČBL        | 26.5.2006 | 26     | 0,17     | SZR       |                     | 0          |                                |



| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                              | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|----------------------------------|------------|--------------------------------|
| 366 | ČBL        | 26.5.2006 | 29     | 0,25     | SZ        |                                  | 0          |                                |
| 367 | ČBL        | 26.5.2006 | 32     | 0,25     | KSČM      |                                  | 0          |                                |
| 368 | ČBL        | 27.5.2006 | 7      | 1,00     | anonymní  | ODS                              | 4          |                                |
| 369 | ČBL        | 27.5.2006 | 19     | 0,33     | SZR       | ParStr                           | 1          |                                |
| 370 | ČBL        | 27.5.2006 | 21     | 0,25     | SZ        |                                  | 0          |                                |
| 371 | ČBL        | 27.5.2006 | 27     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS                         | 2          |                                |
| 372 | ČBL        | 29.5.2006 | 13     | 0,50     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 373 | ČBL        | 29.5.2006 | 21     | 0,25     | SZ        | ČSSD,KDU-ČSL,KSČM,<br>ODS,US-DEU | 1          |                                |
| 374 | ČBL        | 29.5.2006 | 23     | 0,13     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 375 | ČBL        | 29.5.2006 | 28     | 0,33     | KDU-ČSL   |                                  | 0          |                                |
| 376 | ČBL        | 30.5.2006 | 3      | 0,25     | ODS       | ČSSD                             | 2          |                                |
| 377 | ČBL        | 30.5.2006 | 13     | 0,50     | ODS       | ČSSD                             | 3          |                                |
| 378 | ČBL        | 30.5.2006 | 22     | 1,00     | ČSSD      | ODS                              | 2          |                                |
| 379 | ČBL        | 30.5.2006 | 28     | 0,33     | SZR       | ParStr                           | 1          |                                |
| 380 | ČBL        | 31.5.2006 | 10     | 0,25     | KDU-ČSL   |                                  | 0          |                                |
| 381 | ČBL        | 31.5.2006 | 13     | 0,25     | ČSSD      |                                  | 0          |                                |
| 382 | ČBL        | 31.5.2006 | 19     | 0,33     | KDU-ČSL   |                                  | 0          |                                |
| 383 | ČBL        | 31.5.2006 | 23     | 0,13     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 384 | ČBL        | 1.6.2006  | 7      | 1,00     | ČSSD      |                                  | 0          |                                |
| 385 | ČBL        | 1.6.2006  | 9      | 0,25     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 386 | ČBL        | 1.6.2006  | 13     | 0,25     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 387 | ČBL        | 1.6.2006  | 15     | 0,25     | ČSSD      |                                  | 0          |                                |
| 388 | ČBL        | 1.6.2006  | 21     | 0,50     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 389 | ČBL        | 1.6.2006  | 24     | 0,25     | KDU-ČSL   |                                  | 0          |                                |

XXXX

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 390 | ČBL        | 1.6.2006  | 27     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 391 | ČBL        | 1.6.2006  | 28     | 0,33     | KDU-ČSL   |                 | 0          |                                |
| 392 | ČBL        | 2.6.2006  | 1      | 0,25     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 393 | ČBL        | 2.6.2006  | 7      | 1,00     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 394 | ČBL        | 2.6.2006  | 10     | 0,25     | KDU-ČSL   |                 | 0          |                                |
| 395 | ČBL        | 2.6.2006  | 15     | 1,00     | ODS       | ČSSD,KSČM       | 2          |                                |
| 396 | ČBL        | 2.6.2006  | 26     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 397 | ČBD        | 1.3.2010  | 3      | 0,11     | Suv       | ParStr          | 2          |                                |
| 398 | ČBD        | 1.3.2010  | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD,KSČM       | 4          |                                |
| 399 | ČBD        | 3.3.2010  | 3      | 0,11     | Suv       | ParStr          | 2          |                                |
| 400 | ČBD        | 3.3.2010  | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD,KSČM       | 4          |                                |
| 401 | ČBD        | 5.3.2010  | 3      | 0,11     | Suv       | SPOZ            | 4          |                                |
| 402 | ČBD        | 5.3.2010  | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 403 | ČBD        | 5.3.2010  | 10     | 1,00     | ČSSD      | ODS             | 2          |                                |
| 404 | ČBD        | 5.3.2010  | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS             | 2          |                                |
| 405 | ČBD        | 6.3.2010  | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 406 | ČBD        | 8.3.2010  | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD            | 4          | 4                              |
| 407 | ČBD        | 10.3.2010 | 3      | 0,11     | Suv       | SPOZ            | 4          |                                |
| 408 | ČBD        | 10.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 409 | ČBD        | 10.3.2010 | 15     | 0,22     | VV        | OstStr          | 1          |                                |
| 410 | ČBD        | 11.3.2010 | 2      | 0,11     | Suv       | SPOZ            | 4          |                                |
| 411 | ČBD        | 12.3.2010 | 3      | 0,11     | Suv       | SPOZ            | 4          |                                |
| 412 | ČBD        | 12.3.2010 | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 413 | ČBD        | 12.3.2010 | 10     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 414 | ČBD        | 12.3.2010 | 16     | 1,00     | anonymní  | ODS, TOP 09     | 4          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl               | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-------------------|------------|--------------------------------|
| 415 | ČBD        | 13.3.2010 | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 416 | ČBD        | 13.3.2010 | 15     | 0,13     | VV        |                   | 0          |                                |
| 417 | ČBD        | 15.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 418 | ČBD        | 16.3.2010 | 3      | 0,07     | TOP 09    |                   | 0          |                                |
| 419 | ČBD        | 17.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 420 | ČBD        | 19.3.2010 | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD              | 1          |                                |
| 421 | ČBD        | 19.3.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09       | 2          |                                |
| 422 | ČBD        | 19.3.2010 | 16     | 1,00     | ČSSD      | KSČM, ODS, TOP 09 | 2          |                                |
| 423 | ČBD        | 20.3.2010 | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 424 | ČBD        | 20.3.2010 | 15     | 0,13     | VV        |                   | 0          |                                |
| 425 | ČBD        | 22.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 426 | ČBD        | 23.3.2010 | 13     | 0,25     | ČSSD      | ODS               | 4          |                                |
| 427 | ČBD        | 24.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 428 | ČBD        | 26.3.2010 | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD              | 1          |                                |
| 429 | ČBD        | 26.3.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS               | 2          |                                |
| 430 | ČBD        | 26.3.2010 | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS               | 2          |                                |
| 431 | ČBD        | 27.3.2010 | 15     | 0,13     | VV        |                   | 0          |                                |
| 432 | ČBD        | 29.3.2010 | 3      | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 433 | ČBD        | 29.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 434 | ČBD        | 29.3.2010 | 10     | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 435 | ČBD        | 29.3.2010 | 15     | 0,33     | ČSSD      | ODS               | 4          |                                |
| 436 | ČBD        | 30.3.2010 | 1      | 0,20     | SPOZ      |                   | 0          |                                |
| 437 | ČBD        | 30.3.2010 | 3      | 0,25     | VV        | ČSSD, ODS         | 1          |                                |
| 438 | ČBD        | 30.3.2010 | 8      | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 439 | ČBD        | 30.3.2010 | 10     | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl              | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|------------------|------------|--------------------------------|
| 440 | ČBD        | 31.3.2010 | 3      | 0,25     | VV        | ČSSD,ODS         | 1          |                                |
| 441 | ČBD        | 31.3.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 442 | ČBD        | 31.3.2010 | 10     | 0,33     | ČSSD      |                  | 0          | 0                              |
| 443 | ČBD        | 31.3.2010 | 12     | 1,00     | ČSSD      | ODS              | 4          |                                |
| 444 | ČBD        | 2.4.2010  | 3      | 0,13     | Suv       | SPOZ             | 3          |                                |
| 445 | ČBD        | 2.4.2010  | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 446 | ČBD        | 2.4.2010  | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09      | 2          |                                |
| 447 | ČBD        | 2.4.2010  | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09      | 3          |                                |
| 448 | ČBD        | 3.4.2010  | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 449 | ČBD        | 3.4.2010  | 15     | 0,13     | VV        | ČSSD,ODS         | 2          |                                |
| 450 | ČBD        | 6.4.2010  | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 451 | ČBD        | 6.4.2010  | 12     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 1          |                                |
| 452 | ČBD        | 7.4.2010  | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 1          |                                |
| 453 | ČBD        | 8.4.2010  | 5      | 0,50     | ČSSD      | ODS              | 2          |                                |
| 454 | ČBD        | 9.4.2010  | 3      | 0,13     | Suv       | ODS,SPOZ, TOP 09 | 4          |                                |
| 455 | ČBD        | 9.4.2010  | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 456 | ČBD        | 9.4.2010  | 12     | 1,00     | ČSSD      | ODS              | 1          |                                |
| 457 | ČBD        | 9.4.2010  | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09      | 3          |                                |
| 458 | ČBD        | 10.4.2010 | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 459 | ČBD        | 12.4.2010 | 3      | 0,13     | Suv       | ParStr           | 1          |                                |
| 460 | ČBD        | 12.4.2010 | 5      | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 461 | ČBD        | 15.4.2010 | 12     | 0,33     | ČSSD      | ODS              | 4          |                                |
| 462 | ČBD        | 16.4.2010 | 3      | 0,13     | Suv       | TOP 09           | 1          |                                |
| 463 | ČBD        | 16.4.2010 | 5      | 1,00     | ODS       |                  | 0          |                                |
| 464 | ČBD        | 16.4.2010 | 12     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV  | 3          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 465 | ČBD        | 16.4.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS,KDU-ČSL     | 1          |                                |
| 466 | ČBD        | 17.4.2010 | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 467 | ČBD        | 17.4.2010 | 8      | 0,33     | ČSSD      | ODS             | 4          |                                |
| 468 | ČBD        | 17.4.2010 | 15     | 0,13     | VV        |                 | 0          |                                |
| 469 | ČBD        | 19.4.2010 | 3      | 0,13     | Suv       | ČSSD,ODS,SPOZ   | 4          |                                |
| 470 | ČBD        | 19.4.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD            | 1          |                                |
| 471 | ČBD        | 21.4.2010 | 22     | 0,25     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 472 | ČBD        | 23.4.2010 | 3      | 0,13     | Suv       | ODS             | 1          |                                |
| 473 | ČBD        | 23.4.2010 | 5      | 1,00     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 474 | ČBD        | 23.4.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS             | 2          |                                |
| 475 | ČBD        | 23.4.2010 | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 4          |                                |
| 476 | ČBD        | 24.4.2010 | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 477 | ČBD        | 24.4.2010 | 10     | 0,25     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 478 | ČBD        | 24.4.2010 | 17     | 0,13     | VV        |                 | 0          |                                |
| 479 | ČBD        | 24.4.2010 | 28     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 480 | ČBD        | 26.4.2010 | 3      | 0,13     | Suv       | ČSSD,ODS,SPOZ   | 4          |                                |
| 481 | ČBD        | 26.4.2010 | 5      | 0,50     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 482 | ČBD        | 26.4.2010 | 7      | 0,11     | KSČM      |                 | 0          |                                |
| 483 | ČBD        | 27.4.2010 | 3      | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 484 | ČBD        | 27.4.2010 | 17     | 0,25     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 485 | ČBD        | 28.4.2010 | 12     | 0,25     | ODS       | ČSSD            | 1          |                                |
| 486 | ČBD        | 29.4.2010 | 3      | 0,11     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 487 | ČBD        | 29.4.2010 | 5      | 0,06     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 488 | ČBD        | 29.4.2010 | 7      | 0,64     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 4          |                                |
| 489 | ČBD        | 29.4.2010 | 12     | 0,25     | ČSSD      |                 | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                     | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-------------------------|------------|--------------------------------|
| 490 | ČBD        | 29.4.2010 | 15     | 0,13     | ODS       |                         | 0          |                                |
| 491 | ČBD        | 29.4.2010 | 19     | 0,13     | VV        |                         | 0          |                                |
| 492 | ČBD        | 29.4.2010 | 21     | 0,25     | ČSSD      |                         | 0          |                                |
| 493 | ČBD        | 30.4.2010 | 5      | 1,00     | ODS       |                         | 0          |                                |
| 494 | ČBD        | 30.4.2010 | 7      | 0,25     | ČSSD      |                         | 0          |                                |
| 495 | ČBD        | 30.4.2010 | 12     | 0,13     | ODS       |                         | 0          |                                |
| 496 | ČBD        | 30.4.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV         | 2          |                                |
| 497 | ČBD        | 30.4.2010 | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV         | 2          |                                |
| 498 | ČBD        | 30.4.2010 | 28     | 0,13     | ODS       |                         | 0          |                                |
| 499 | ČBD        | 30.4.2010 | 29     | 0,25     | TOP 09    |                         | 0          |                                |
| 500 | ČBD        | 30.4.2010 | 32     | 0,25     | ČSSD      |                         | 0          |                                |
| 501 | ČBD        | 3.5.2010  | 3      | 0,11     | Suv       | SPOZ                    | 4          |                                |
| 502 | ČBD        | 3.5.2010  | 3      | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV         | 4          |                                |
| 503 | ČBD        | 3.5.2010  | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD                    | 3          |                                |
| 504 | ČBD        | 3.5.2010  | 12     | 0,25     | SPOZ      |                         | 0          |                                |
| 505 | ČBD        | 3.5.2010  | 19     | 0,13     | VV        | ČSSD, KSČM, ODS, TOP 09 | 2          | 3                              |
| 506 | ČBD        | 3.5.2010  | 24     | 0,13     | ODS       |                         | 0          |                                |
| 507 | ČBD        | 4.5.2010  | 3      | 0,13     | ODS       |                         | 0          |                                |
| 508 | ČBD        | 4.5.2010  | 8      | 0,25     | VV        | ParStr                  | 1          |                                |
| 509 | ČBD        | 4.5.2010  | 12     | 0,25     | ČSSD      |                         | 0          |                                |
| 510 | ČBD        | 5.5.2010  | 3      | 0,33     | ČSSD      |                         | 0          |                                |
| 511 | ČBD        | 5.5.2010  | 3      | 0,13     | Suv       |                         | 0          |                                |
| 512 | ČBD        | 5.5.2010  | 5      | 0,25     | SPOZ      |                         | 0          |                                |
| 513 | ČBD        | 5.5.2010  | 10     | 0,50     | ČSSD      |                         | 0          |                                |
| 514 | ČBD        | 5.5.2010  | 12     | 0,64     | VV        | ČSSD, ODS               | 2          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 515 | ČBD        | 6.5.2010  | 5      | 0,06     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 516 | ČBD        | 6.5.2010  | 8      | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 517 | ČBD        | 6.5.2010  | 10     | 0,25     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 518 | ČBD        | 6.5.2010  | 12     | 0,33     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 519 | ČBD        | 6.5.2010  | 24     | 0,26     | TOP 09    |                 | 0          |                                |
| 520 | ČBD        | 7.5.2010  | 1      | 0,25     | SPOZ      |                 | 0          |                                |
| 521 | ČBD        | 7.5.2010  | 3      | 0,13     | Suv       |                 | 0          |                                |
| 522 | ČBD        | 7.5.2010  | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 523 | ČBD        | 7.5.2010  | 7      | 0,33     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 524 | ČBD        | 7.5.2010  | 12     | 0,25     | SPOZ      |                 | 0          |                                |
| 525 | ČBD        | 7.5.2010  | 12     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 526 | ČBD        | 7.5.2010  | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 527 | ČBD        | 7.5.2010  | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 3          |                                |
| 528 | ČBD        | 7.5.2010  | 19     | 0,50     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 529 | ČBD        | 7.5.2010  | 26     | 0,08     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 530 | ČBD        | 10.5.2010 | 3      | 0,11     | SDŽ       | VV              | 4          |                                |
| 531 | ČBD        | 10.5.2010 | 3      | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 532 | ČBD        | 10.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 533 | ČBD        | 10.5.2010 | 8      | 0,25     | SPOZ      |                 | 0          |                                |
| 534 | ČBD        | 10.5.2010 | 8      | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 535 | ČBD        | 11.5.2010 | 3      | 0,13     | SDŽ       | VV              | 4          |                                |
| 536 | ČBD        | 11.5.2010 | 13     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 4          |                                |
| 537 | ČBD        | 11.5.2010 | 17     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 538 | ČBD        | 12.5.2010 | 3      | 0,33     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 539 | ČBD        | 12.5.2010 | 3      | 0,11     | SDŽ       | VV              | 2          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 540 | ČBD        | 12.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 541 | ČBD        | 12.5.2010 | 10     | 0,25     | SPOZ      |                 | 0          |                                |
| 542 | ČBD        | 13.5.2010 | 3      | 0,13     | SDŽ       | VV              | 3          |                                |
| 543 | ČBD        | 13.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 544 | ČBD        | 13.5.2010 | 13     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 4          |                                |
| 545 | ČBD        | 13.5.2010 | 17     | 0,26     | TOP 09    |                 | 0          |                                |
| 546 | ČBD        | 14.5.2010 | 3      | 0,13     | Suv       | ODS             | 1          |                                |
| 547 | ČBD        | 14.5.2010 | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 548 | ČBD        | 14.5.2010 | 7      | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 3          |                                |
| 549 | ČBD        | 14.5.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 1          |                                |
| 550 | ČBD        | 14.5.2010 | 16     | 1,00     | ČSSD      | ODS             | 1          |                                |
| 551 | ČBD        | 14.5.2010 | 20     | 0,33     | ČSSD      | ODS             | 2          |                                |
| 552 | ČBD        | 14.5.2010 | 28     | 0,25     | VV        | OstStr          | 1          |                                |
| 553 | ČBD        | 14.5.2010 | 30     | 0,25     | VV        |                 | 0          |                                |
| 554 | ČBD        | 15.5.2010 | 3      | 0,06     | ODS       | ČSSD            | 4          | 4                              |
| 555 | ČBD        | 15.5.2010 | 8      | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 556 | ČBD        | 15.5.2010 | 13     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 2          |                                |
| 557 | ČBD        | 15.5.2010 | 15     | 0,13     | VV        |                 | 0          |                                |
| 558 | ČBD        | 15.5.2010 | 17     | 0,50     | SPOZ      |                 | 0          |                                |
| 559 | ČBD        | 17.5.2010 | 1      | 0,20     | TOP 09    |                 | 0          |                                |
| 560 | ČBD        | 17.5.2010 | 3      | 0,50     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 561 | ČBD        | 17.5.2010 | 12     | 0,25     | SPOZ      |                 | 0          |                                |
| 562 | ČBD        | 17.5.2010 | 20     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 563 | ČBD        | 18.5.2010 | 3      | 0,50     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 4          |                                |
| 564 | ČBD        | 18.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |



| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl                | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|---------------------|--------------------|------------|--------------------------------|
| 565 | ČBD        | 18.5.2010 | 8      | 0,13     | ODS                 |                    | 0          |                                |
| 566 | ČBD        | 18.5.2010 | 13     | 0,25     | ODS                 | ČSSD               | 2          |                                |
| 567 | ČBD        | 19.5.2010 | 3      | 0,50     | ČSSD                | ODS                | 4          |                                |
| 568 | ČBD        | 19.5.2010 | 5      | 0,06     | ODS                 | ČSSD               | 4          |                                |
| 569 | ČBD        | 19.5.2010 | 12     | 0,25     | SPOZ                |                    | 0          |                                |
| 570 | ČBD        | 19.5.2010 | 15     | 0,13     | VV                  |                    | 0          |                                |
| 571 | ČBD        | 19.5.2010 | 24     | 0,13     | ODS                 | ČSSD, TOP 09, VV   | 3          |                                |
| 572 | ČBD        | 20.5.2010 | 1      | 0,20     | TOP 09              |                    | 0          |                                |
| 573 | ČBD        | 20.5.2010 | 3      | 0,50     | ČSSD                | ODS, TOP 09, VV    | 2          |                                |
| 574 | ČBD        | 20.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS                 | ČSSD               | 2          |                                |
| 575 | ČBD        | 20.5.2010 | 10     | 0,25     | VV                  |                    | 0          |                                |
| 576 | ČBD        | 20.5.2010 | 15     | 0,25     | ODS                 | ČSSD               | 2          |                                |
| 577 | ČBD        | 20.5.2010 | 22     | 0,13     | ODS                 |                    | 0          |                                |
| 578 | ČBD        | 20.5.2010 | 24     | 0,20     | TOP 09              |                    | 0          |                                |
| 579 | ČBD        | 21.5.2010 | 1      | 0,20     | SPOZ                |                    | 0          |                                |
| 580 | ČBD        | 21.5.2010 | 5      | 1,00     | ODS                 | ČSSD               | 2          |                                |
| 581 | ČBD        | 21.5.2010 | 7      | 0,50     | ČSSD                |                    | 0          |                                |
| 582 | ČBD        | 21.5.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD                |                    | 0          |                                |
| 583 | ČBD        | 21.5.2010 | 16     | 1,00     | ČSSD                | ODS, TOP 09        | 2          |                                |
| 584 | ČBD        | 21.5.2010 | 21     | 0,25     | SPOZ                |                    | 0          |                                |
| 585 | ČBD        | 21.5.2010 | 28     | 0,13     | ODS                 |                    | 0          |                                |
| 586 | ČBD        | 21.5.2010 | 32     | 0,08     | ČSSD                |                    | 0          |                                |
| 587 | ČBD        | 22.5.2010 | 1      | 0,20     | TOP 09              |                    | 0          |                                |
| 588 | ČBD        | 22.5.2010 | 3      | 0,50     | nepolitický subjekt | ODS, TOP 09        | 2          |                                |
| 589 | ČBD        | 22.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS                 | ČSSD, KSČM, TOP 09 | 2          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                   | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------------|------------|--------------------------------|
| 590 | ČBD        | 22.5.2010 | 15     | 0,13     | VV        |                       | 0          |                                |
| 591 | ČBD        | 24.5.2010 | 1      | 0,20     | TOP 09    |                       | 0          |                                |
| 592 | ČBD        | 24.5.2010 | 2      | 0,17     | Suv       |                       | 0          |                                |
| 593 | ČBD        | 24.5.2010 | 5      | 0,06     | ODS       | ČSSD                  | 4          |                                |
| 594 | ČBD        | 24.5.2010 | 8      | 0,16     | ČSSD      |                       | 0          |                                |
| 595 | ČBD        | 24.5.2010 | 10     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09           | 2          |                                |
| 596 | ČBD        | 24.5.2010 | 17     | 0,25     | VV        | KSČM, ParStr          | 1          |                                |
| 597 | ČBD        | 24.5.2010 | 20     | 0,25     | VV        |                       | 0          |                                |
| 598 | ČBD        | 24.5.2010 | 22     | 0,25     | SPOZ      |                       | 0          |                                |
| 599 | ČBD        | 24.5.2010 | 24     | 0,13     | ODS       |                       | 0          |                                |
| 600 | ČBD        | 25.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD                  | 1          |                                |
| 601 | ČBD        | 25.5.2010 | 7      | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09           | 2          |                                |
| 602 | ČBD        | 25.5.2010 | 15     | 0,25     | ODS       | ČSSD                  | 2          |                                |
| 603 | ČBD        | 25.5.2010 | 21     | 0,25     | VV        | KSČM, ParStr          | 1          |                                |
| 604 | ČBD        | 25.5.2010 | 24     | 0,16     | ČSSD      |                       | 0          |                                |
| 605 | ČBD        | 25.5.2010 | 26     | 0,25     | VV        |                       | 0          |                                |
| 606 | ČBD        | 25.5.2010 | 28     | 0,13     | ODS       |                       | 0          |                                |
| 607 | ČBD        | 26.5.2010 | 1      | 0,20     | TOP 09    |                       | 0          |                                |
| 608 | ČBD        | 26.5.2010 | 5      | 1,00     | ČSSD      | ODS, SPOZ, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 609 | ČBD        | 26.5.2010 | 8      | 0,13     | ODS       |                       | 0          |                                |
| 610 | ČBD        | 26.5.2010 | 10     | 0,25     | VV        | ODS, TOP 09           | 1          |                                |
| 611 | ČBD        | 26.5.2010 | 12     | 0,25     | VV        |                       | 0          |                                |
| 612 | ČBD        | 26.5.2010 | 12     | 0,25     | SPOZ      |                       | 0          |                                |
| 613 | ČBD        | 26.5.2010 | 15     | 0,20     | ODS       | ČSSD                  | 2          |                                |
| 614 | ČBD        | 26.5.2010 | 17     | 0,13     | anonymní  | TOP 09                | 4          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                  | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|----------------------|------------|--------------------------------|
| 615 | ČBD        | 26.5.2010 | 20     | 0,08     | KDU-ČSL   |                      | 0          |                                |
| 616 | ČBD        | 26.5.2010 | 24     | 0,16     | ČSSD      |                      | 0          |                                |
| 617 | ČBD        | 27.5.2010 | 1      | 0,20     | SPOZ      |                      | 0          |                                |
| 618 | ČBD        | 27.5.2010 | 2      | 0,17     | Suv       |                      | 0          |                                |
| 619 | ČBD        | 27.5.2010 | 3      | 0,13     | ODS       |                      | 0          |                                |
| 620 | ČBD        | 27.5.2010 | 5      | 0,50     | ODS       | ČSSD                 | 2          | 3                              |
| 621 | ČBD        | 27.5.2010 | 10     | 1,00     | ČSSD      | ODS,SPOZ, TOP 09, VV | 4          |                                |
| 622 | ČBD        | 27.5.2010 | 12     | 0,25     | VV        | ODS, TOP 09          | 1          |                                |
| 623 | ČBD        | 27.5.2010 | 15     | 0,50     | KDU-ČSL   | ČSSD, KSČM           | 3          |                                |
| 624 | ČBD        | 27.5.2010 | 17     | 0,25     | VV        |                      | 0          |                                |
| 625 | ČBD        | 27.5.2010 | 21     | 0,16     | ČSSD      |                      | 0          |                                |
| 626 | ČBD        | 27.5.2010 | 26     | 0,25     | SPOZ      |                      | 0          |                                |
| 627 | ČBD        | 27.5.2010 | 28     | 0,13     | anonymní  | TOP 09               | 4          |                                |
| 628 | ČBD        | 28.5.2010 | 1      | 0,20     | ODS       |                      | 0          |                                |
| 629 | ČBD        | 28.5.2010 | 2      | 0,17     | Suv       |                      | 0          |                                |
| 630 | ČBD        | 28.5.2010 | 5      | 1,00     | ODS       | ČSSD, KSČM           | 2          |                                |
| 631 | ČBD        | 28.5.2010 | 7      | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV      | 2          |                                |
| 632 | ČBD        | 28.5.2010 | 10     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV      | 2          |                                |
| 633 | ČBD        | 28.5.2010 | 12     | 0,25     | VV        | ParStr               | 1          |                                |
| 634 | ČBD        | 28.5.2010 | 14     | 1,00     | ČSSD      |                      | 0          |                                |
| 635 | ČBD        | 28.5.2010 | 17     | 0,20     | TOP 09    |                      | 0          |                                |
| 636 | ČBD        | 28.5.2010 | 23     | 0,33     | ČSSD      |                      | 0          |                                |
| 637 | ČBD        | 28.5.2010 | 28     | 0,13     | anonymní  | TOP 09               | 4          |                                |
| 638 | ČBD        | 28.5.2010 | 32     | 0,25     | VV        |                      | 0          |                                |
| 639 | ČBD        | 29.5.2010 | 1      | 0,20     | SPOZ      | ČSSD                 | 2          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 640 | ČBD        | 29.5.2010 | 5      | 0,13     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 641 | ČBD        | 29.5.2010 | 13     | 0,20     | TOP 09    |                     | 0          |                                |
| 642 | ČBD        | 29.5.2010 | 15     | 0,13     | VV        | ParStr              | 1          |                                |
| 643 | ČBD        | 29.5.2010 | 17     | 0,13     | anonymní  | TOP 09              | 4          |                                |
| 644 | MFD        | 15.4.1996 | 12     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 645 | MFD        | 18.4.1996 | 20     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 646 | MFD        | 20.4.1996 | 20     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 647 | MFD        | 23.4.1996 | 20     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 648 | MFD        | 25.4.1996 | 6      | 0,50     | SD-LSNS   | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 649 | MFD        | 25.4.1996 | 20     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 650 | MFD        | 27.4.1996 | 20     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 651 | MFD        | 29.4.1996 | 12     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 652 | MFD        | 2.5.1996  | II     | 0,50     | SD-LSNS   | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 653 | MFD        | 4.5.1996  | 20     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 654 | MFD        | 6.5.1996  | 12     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 655 | MFD        | 6.5.1996  | 13     | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 656 | MFD        | 9.5.1996  | 20     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 657 | MFD        | 11.5.1996 | 7      | 0,25     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA | 1          |                                |
| 658 | MFD        | 11.5.1996 | 20     | 0,25     | anonymní  |                     | 0          |                                |
| 659 | MFD        | 11.5.1996 | 21     | 0,20     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 660 | MFD        | 13.5.1996 | XII    | 1,00     | ODA       |                     | 0          |                                |
| 661 | MFD        | 14.5.1996 | XV     | 0,33     | ČSSD      |                     | 0          |                                |
| 662 | MFD        | 14.5.1996 | 20     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 663 | MFD        | 15.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 664 | MFD        | 17.5.1996 | 7      | 1,00     | ODS       |                     | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana  | Velikost | Zadavatel | Cíl                              | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|---------|----------|-----------|----------------------------------|------------|--------------------------------|
| 665 | MFD        | 18.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 666 | MFD        | 20.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 667 | MFD        | 20.5.1996 | II      | 1,00     | ODA       |                                  | 0          |                                |
| 668 | MFD        | 21.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 669 | MFD        | 21.5.1996 | XV      | 0,33     | ČSSD      |                                  | 0          |                                |
| 670 | MFD        | 22.5.1996 | 6       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 671 | MFD        | 22.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 672 | MFD        | 23.5.1996 | 6       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 673 | MFD        | 23.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 674 | MFD        | 23.5.1996 | D       | 0,50     | SD-LSNS   | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA              | 1          |                                |
| 675 | MFD        | 24.5.1996 | 6       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 676 | MFD        | 24.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 677 | MFD        | 25.5.1996 | 6       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 678 | MFD        | 25.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 679 | MFD        | 27.5.1996 | VI      | 1,00     | ODA       |                                  | 0          |                                |
| 680 | MFD        | 27.5.1996 | XII     | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 681 | MFD        | 27.5.1996 | XIII    | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 682 | MFD        | 28.5.1996 | 6       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 683 | MFD        | 28.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 684 | MFD        | 28.5.1996 | XIII    | 0,33     | ČSSD      | ODS,KDS,KDU-ČSL,ODA              | 2          |                                |
| 685 | MFD        | 29.5.1996 | 6       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 686 | MFD        | 29.5.1996 | 7       | 1,00     | ODS       |                                  | 0          |                                |
| 687 | MFD        | 29.5.1996 | A       | 1,00     | ODA       |                                  | 0          |                                |
| 688 | MFD        | 11.5.1998 | vloženo | 8,00     | ODS       | ČSSD,US,DEU,<br>KDU-ČSL,KSČM,ODA | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl       | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------|------------|--------------------------------|
| 689 | MFD        | 13.5.1998 | 8      | 0,25     | ODS       |           | 0          |                                |
| 690 | MFD        | 1.6.1998  | XIII   | 1,00     | US        |           | 0          |                                |
| 691 | MFD        | 1.6.1998  | 10     | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 692 | MFD        | 2.6.1998  | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 693 | MFD        | 2.6.1998  | II     | 0,25     | ODS       |           | 0          |                                |
| 694 | MFD        | 3.6.1998  | 11     | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 695 | MFD        | 3.6.1998  | VIII   | 1,00     | US        |           | 0          |                                |
| 696 | MFD        | 4.6.1998  | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 697 | MFD        | 5.6.1998  | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 698 | MFD        | 5.6.1998  | VIII   | 1,00     | US        |           | 0          |                                |
| 699 | MFD        | 5.6.1998  | 18     | 0,25     | ODS       |           | 0          |                                |
| 700 | MFD        | 5.6.1998  | 20     | 0,25     | ODS       |           | 0          |                                |
| 701 | MFD        | 6.6.1998  | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 702 | MFD        | 8.6.1998  | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 703 | MFD        | 8.6.1998  | 14     | 0,25     | US        |           | 0          |                                |
| 704 | MFD        | 9.6.1998  | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 705 | MFD        | 9.6.1998  | 9      | 1,00     | US        |           | 0          |                                |
| 706 | MFD        | 10.6.1998 | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 707 | MFD        | 10.6.1998 | 11     | 0,25     | US        |           | 0          |                                |
| 708 | MFD        | 11.6.1998 | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 709 | MFD        | 12.6.1998 | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 710 | MFD        | 12.6.1998 | 11     | 0,25     | US        |           | 0          |                                |
| 711 | MFD        | 13.6.1998 | 7      | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM | 1          |                                |
| 712 | MFD        | 13.6.1998 | 9      | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 713 | MFD        | 15.6.1998 | 7      | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl               | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-------------------|------------|--------------------------------|
| 714 | MFD        | 15.6.1998 | IV     | 1,00     | US        |                   | 0          |                                |
| 715 | MFD        | 15.6.1998 | 9      | 0,25     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 716 | MFD        | 16.6.1998 | 9      | 0,25     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 717 | MFD        | 16.6.1998 | VIII   | 1,00     | US        |                   | 0          |                                |
| 718 | MFD        | 17.6.1998 | 7      | 1,00     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 719 | MFD        | 17.6.1998 | VIII   | 1,00     | anonymní  | ČSSD,KDU-ČSL,KSČM | 4          |                                |
| 720 | MFD        | 17.6.1998 | 8      | 1,00     | US        |                   | 0          |                                |
| 721 | MFD        | 5.3.2002  | A/9    | 0,50     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 722 | MFD        | 7.3.2002  | B/2    | 0,25     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 723 | MFD        | 19.3.2002 | A/9    | 0,50     | ODS       | KSČM              | 1          |                                |
| 724 | MFD        | 28.3.2002 | B/2    | 0,25     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 725 | MFD        | 2.4.2002  | A/11   | 0,50     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 726 | MFD        | 4.4.2002  | B/2    | 0,25     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 727 | MFD        | 4.4.2002  | D/5    | 0,13     | Koalice   | ČSSD              | 2          |                                |
| 728 | MFD        | 6.4.2002  | D/7    | 0,13     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 729 | MFD        | 9.4.2002  | A/9    | 0,50     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 730 | MFD        | 11.4.2002 | D/7    | 0,13     | Koalice   | ČSSD,ODS          | 3          |                                |
| 731 | MFD        | 18.4.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 732 | MFD        | 20.4.2002 | D/4    | 0,13     | Koalice   | ČSSD              | 4          |                                |
| 733 | MFD        | 23.4.2002 | A/9    | 0,50     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 734 | MFD        | 24.4.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD      | ODS               | 2          |                                |
| 735 | MFD        | 25.4.2002 | D/6    | 0,50     | Koalice   |                   | 0          |                                |
| 736 | MFD        | 26.4.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD      | ODS               | 2          |                                |
| 737 | MFD        | 30.4.2002 | B/2    | 0,25     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 738 | MFD        | 2.5.2002  | B/2    | 0,25     | Koalice   |                   | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                          | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|------------------------------|------------|--------------------------------|
| 739 | MFD        | 4.5.2002  | A/7    | 0,50     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 740 | MFD        | 4.5.2002  | D/6    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 741 | MFD        | 7.5.2002  | B/2    | 0,50     | ODS       | ČSSD                         | 3          |                                |
| 742 | MFD        | 9.5.2002  | C/4    | 0,04     | ODA       | ČSSD,KDU-ČSL,<br>KSČM,ODS,US | 4          |                                |
| 743 | MFD        | 9.5.2002  | D/7    | 0,13     | Koalice   | ČSSD                         | 1          |                                |
| 744 | MFD        | 10.5.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 745 | MFD        | 11.5.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 746 | MFD        | 14.5.2002 | A/11   | 0,50     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 747 | MFD        | 14.5.2002 | C/1    | 0,04     | ODA       | ČSSD,KDU-ČSL,US              | 2          |                                |
| 748 | MFD        | 16.5.2002 | D/7    | 0,50     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 749 | MFD        | 17.5.2002 | A/11   | 0,50     | ODS       | ČSSD,KSČM                    | 3          |                                |
| 750 | MFD        | 18.5.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 751 | MFD        | 20.5.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 752 | MFD        | 21.5.2002 | A/9    | 1,00     | ODS       | ČSSD                         | 2          |                                |
| 753 | MFD        | 21.5.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 754 | MFD        | 22.5.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 755 | MFD        | 23.5.2002 | B/2    | 0,25     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 756 | MFD        | 24.5.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 757 | MFD        | 24.5.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 758 | MFD        | 25.5.2002 | D/7    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 759 | MFD        | 27.5.2002 | A/9    | 1,00     | ODS       |                              | 0          |                                |
| 760 | MFD        | 27.5.2002 | D/4    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |
| 761 | MFD        | 28.5.2002 | A/5    | 0,50     | ČSSD      |                              | 0          |                                |
| 762 | MFD        | 28.5.2002 | D/3    | 0,13     | Koalice   |                              | 0          |                                |



| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel   | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-------------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 763 | MFD        | 30.5.2002 | D/3    | 0,25     | Koalice     |                 | 0          |                                |
| 764 | MFD        | 31.5.2002 | D/3    | 0,13     | Koalice     | ČSSD            | 2          |                                |
| 765 | MFD        | 1.6.2002  | A/7    | 0,50     | ČSSD        |                 | 0          |                                |
| 766 | MFD        | 3.6.2002  | A/9    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 767 | MFD        | 3.6.2002  | A/11   | 1,00     | ODS         |                 | 0          |                                |
| 768 | MFD        | 3.6.2002  | D/5    | 0,13     | Koalice     |                 | 0          |                                |
| 769 | MFD        | 4.6.2002  | A/7    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 770 | MFD        | 4.6.2002  | D/4    | 0,13     | Koalice     | ČSSD,ODS        | 3          |                                |
| 771 | MFD        | 6.6.2002  | D/7    | 0,13     | Koalice     |                 | 0          |                                |
| 772 | MFD        | 7.6.2002  | A/7    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 773 | MFD        | 8.6.2002  | A/7    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 774 | MFD        | 8.6.2002  | C/8    | 1,00     | anonymní    | ODS             | 4          |                                |
| 775 | MFD        | 8.6.2002  | D/5    | 0,13     | Koalice     |                 | 0          |                                |
| 776 | MFD        | 10.6.2002 | A/9    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 777 | MFD        | 10.6.2002 | A/13   | 1,00     | ODS         |                 | 0          |                                |
| 778 | MFD        | 10.6.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice     | ČSSD,ODS        | 3          |                                |
| 779 | MFD        | 11.6.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 780 | MFD        | 11.6.2002 | B/3    | 1,00     | anonymní    | ČSSD,KSČM,ODS   | 3          |                                |
| 781 | MFD        | 11.6.2002 | B/5    | 0,25     | Pravý Blok  |                 | 0          |                                |
| 782 | MFD        | 11.6.2002 | C/1    | 0,04     | ODA         | ParStr          | 4          |                                |
| 783 | MFD        | 11.6.2002 | C/10   | 0,50     | ČSSD        |                 | 0          |                                |
| 784 | MFD        | 11.6.2002 | C/12   | 0,25     | ČSSD        |                 | 0          |                                |
| 785 | MFD        | 11.6.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice     |                 | 0          |                                |
| 786 | MFD        | 12.6.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD        | KDU-ČSL,ODA,ODS | 2          |                                |
| 787 | MFD        | 12.6.2002 | A/12   | 0,11     | Cesta změny | ParStr          | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel  | Cíl                          | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|------------|------------------------------|------------|--------------------------------|
| 788 | MFD        | 12.6.2002 | D/3    | 0,13     | Koalice    |                              | 0          |                                |
| 789 | MFD        | 12.6.2002 | D/4    | 0,50     | Koalice    |                              | 0          |                                |
| 790 | MFD        | 13.6.2002 | A/13   | 1,00     | ODS        | ČSSD                         | 3          |                                |
| 791 | MFD        | 13.6.2002 | C/7    | 1,00     | Koalice    | ČSSD,ODS                     | 4          |                                |
| 792 | MFD        | 13.6.2002 | D/5    | 0,13     | Koalice    |                              | 0          |                                |
| 793 | MFD        | 14.6.2002 | A/7    | 0,50     | ČSSD       | KDU-ČSL,ODA,ODS              | 2          |                                |
| 794 | MFD        | 14.6.2002 | C/4    | 0,50     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 795 | MFD        | 1.3.2006  | A3     | 0,25     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 796 | MFD        | 7.3.2006  | A3     | 0,13     | SNK-ED     | ParStr                       | 2          |                                |
| 797 | MFD        | 13.3.2006 | A5     | 0,50     | ODS        | ČSSD                         | 2          |                                |
| 798 | MFD        | 22.3.2006 | A3     | 0,25     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 799 | MFD        | 27.3.2006 | C8     | 0,33     | ČSSD (PSE) |                              | 0          |                                |
| 800 | MFD        | 29.3.2006 | A3     | 0,25     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 801 | MFD        | 29.3.2006 | B2     | 0,33     | ČSSD       |                              | 0          |                                |
| 802 | MFD        | 30.3.2006 | A9     | 0,25     | ODS        | ČSSD,KDU-ČSL,<br>KSČM,US-DEU | 1          |                                |
| 803 | MFD        | 3.4.2006  | A3     | 0,25     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 804 | MFD        | 6.4.2006  | A3     | 0,25     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 805 | MFD        | 6.4.2006  | C3     | 0,11     | ODS        | ČSSD,KSČM,<br>KDU-ČSL,US-DEU | 1          |                                |
| 806 | MFD        | 11.4.2006 | C3     | 0,11     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 807 | MFD        | 13.4.2006 | A3     | 0,25     | ODS        | ČSSD                         | 1          |                                |
| 808 | MFD        | 13.4.2006 | C3     | 0,11     | ODS        |                              | 0          |                                |
| 809 | MFD        | 15.4.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD       | ODS                          | 1          |                                |
| 810 | MFD        | 18.4.2006 | B1     | 0,25     | ČSSD       | ODS                          | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 811 | MFD        | 18.4.2006 | D3     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 812 | MFD        | 20.4.2006 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 1          |                                |
| 813 | MFD        | 20.4.2006 | C3     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 814 | MFD        | 22.4.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      | ODS                 | 4          |                                |
| 815 | MFD        | 22.4.2006 | B1     | 0,11     | SZ        |                     | 0          |                                |
| 816 | MFD        | 25.4.2006 | B1     | 0,25     | ČSSD      | ODS                 | 4          |                                |
| 817 | MFD        | 25.4.2006 | C1     | 0,11     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 1          |                                |
| 818 | MFD        | 26.4.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      | ODS                 | 4          |                                |
| 819 | MFD        | 27.4.2006 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD                | 2          |                                |
| 820 | MFD        | 27.4.2006 | C1     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 821 | MFD        | 2.5.2006  | A3     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 822 | MFD        | 2.5.2006  | D3     | 0,11     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 2          |                                |
| 823 | MFD        | 3.5.2006  | A3     | 0,25     | ČSSD      |                     | 0          |                                |
| 824 | MFD        | 3.5.2006  | C1     | 0,11     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 2          |                                |
| 825 | MFD        | 4.5.2006  | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD                | 1          |                                |
| 826 | MFD        | 4.5.2006  | A4     | 0,25     | ČSSD      |                     | 0          |                                |
| 827 | MFD        | 4.5.2006  | C3     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 828 | MFD        | 6.5.2006  | B3     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 829 | MFD        | 9.5.2006  | D2     | 0,25     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 830 | MFD        | 9.5.2006  | D5     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 831 | MFD        | 10.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      | ODS                 | 2          |                                |
| 832 | MFD        | 10.5.2006 | C2     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |
| 833 | MFD        | 11.5.2006 | A11    | 0,50     | ODS       | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 1          |                                |
| 834 | MFD        | 11.5.2006 | B3     | 0,33     | KDU-ČSL   |                     | 0          |                                |
| 835 | MFD        | 11.5.2006 | C3     | 0,11     | ODS       |                     | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl                 | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|---------------------|---------------------|------------|--------------------------------|
| 836 | MFD        | 12.5.2006 | B3     | 1,00     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM           | 4          |                                |
| 837 | MFD        | 12.5.2006 | C2     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 838 | MFD        | 13.5.2006 | A11    | 1,00     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM           | 4          |                                |
| 839 | MFD        | 15.5.2006 | A5     | 1,00     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM           | 4          |                                |
| 840 | MFD        | 15.5.2006 | A9     | 0,50     | ODS                 | ČSSD                | 2          |                                |
| 841 | MFD        | 15.5.2006 | A12    | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 842 | MFD        | 16.5.2006 | C3     | 0,11     | ODS                 | ČSSD,KDU-ČSL,US-DEU | 1          |                                |
| 843 | MFD        | 17.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD                |                     | 0          |                                |
| 844 | MFD        | 17.5.2006 | C1     | 0,11     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 845 | MFD        | 17.5.2006 | C4     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 846 | MFD        | 18.5.2006 | C3     | 0,11     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 847 | MFD        | 19.5.2006 | A5     | 0,50     | ODS                 | ČSSD                | 2          |                                |
| 848 | MFD        | 19.5.2006 | C3     | 0,11     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 849 | MFD        | 19.5.2006 | C5     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 850 | MFD        | 20.5.2006 | A5     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 851 | MFD        | 22.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD                | ODS                 | 2          |                                |
| 852 | MFD        | 22.5.2006 | D2     | 0,25     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 853 | MFD        | 22.5.2006 | D5     | 0,33     | KDU-ČSL             | ČSSD,ODS            | 2          |                                |
| 854 | MFD        | 23.5.2006 | A3     | 0,25     | nepolitický subjekt | ODS                 | 4          |                                |
| 855 | MFD        | 23.5.2006 | C1     | 0,11     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 856 | MFD        | 23.5.2006 | C3     | 0,33     | KDU-ČSL             | ČSSD,ODS            | 2          |                                |
| 857 | MFD        | 24.5.2006 | C1     | 0,11     | ODS                 |                     | 0          |                                |
| 858 | MFD        | 24.5.2006 | C4     | 0,33     | KDU-ČSL             |                     | 0          |                                |
| 859 | MFD        | 25.5.2006 | A3     | 0,25     | SNK-ED              |                     | 0          |                                |
| 860 | MFD        | 25.5.2006 | A9     | 0,50     | ODS                 |                     | 0          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl       | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------|------------|--------------------------------|
| 861 | MFD        | 25.5.2006 | B1     | 0,33     | KDU-ČSL   |           | 0          |                                |
| 862 | MFD        | 25.5.2006 | C1     | 0,11     | ODS       |           | 0          |                                |
| 863 | MFD        | 26.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 864 | MFD        | 26.5.2006 | A5     | 1,00     | ČSSD      | ODS       | 2          |                                |
| 865 | MFD        | 26.5.2006 | C1     | 0,11     | ODS       |           | 0          |                                |
| 866 | MFD        | 26.5.2006 | C2     | 0,33     | KDU-ČSL   |           | 0          |                                |
| 867 | MFD        | 27.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      | ODS       | 2          |                                |
| 868 | MFD        | 27.5.2006 | A5     | 1,00     | ČSSD      | ODS       | 2          |                                |
| 869 | MFD        | 27.5.2006 | A11    | 0,26     | SZR       | ParStr    | 1          |                                |
| 870 | MFD        | 27.5.2006 | B1     | 0,11     | ODS       |           | 0          |                                |
| 871 | MFD        | 27.5.2006 | B4     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS  | 2          |                                |
| 872 | MFD        | 29.5.2006 | A5     | 0,33     | KDU-ČSL   | ČSSD,ODS  | 3          |                                |
| 873 | MFD        | 29.5.2006 | A9     | 0,50     | ODS       |           | 0          |                                |
| 874 | MFD        | 29.5.2006 | A12    | 0,50     | SZ        | ParStr    | 1          |                                |
| 875 | MFD        | 29.5.2006 | D1     | 0,11     | ODS       |           | 0          |                                |
| 876 | MFD        | 30.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      | ODS       | 2          |                                |
| 877 | MFD        | 30.5.2006 | A11    | 0,25     | ODS       | ČSSD      | 2          |                                |
| 878 | MFD        | 30.5.2006 | A12    | 0,33     | SZR       | SZ,ParStr | 3          |                                |
| 879 | MFD        | 30.5.2006 | C1     | 0,11     | ODS       |           | 0          |                                |
| 880 | MFD        | 30.5.2006 | C2     | 0,33     | KDU-ČSL   |           | 0          |                                |
| 881 | MFD        | 31.5.2006 | A3     | 0,25     | ČSSD      |           | 0          |                                |
| 882 | MFD        | 31.5.2006 | A4     | 0,50     | SZ        |           | 0          |                                |
| 883 | MFD        | 31.5.2006 | C3     | 0,11     | ODS       |           | 0          |                                |
| 884 | MFD        | 31.5.2006 | C5     | 0,33     | KDU-ČSL   |           | 0          |                                |
| 885 | MFD        | 1.6.2006  | A11    | 1,00     | ČSSD      | ODS       | 4          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl            | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|---------------------|----------------|------------|--------------------------------|
| 886 | MFD        | 1.6.2006  | B2     | 0,33     | KDU-ČSL             |                | 0          |                                |
| 887 | MFD        | 1.6.2006  | B7     | 0,50     | ODS                 |                | 0          |                                |
| 888 | MFD        | 1.6.2006  | C1     | 0,11     | ODS                 |                | 0          |                                |
| 889 | MFD        | 2.6.2006  | A4     | 1,00     | ODS                 | ČSSD,KSČM      | 2          |                                |
| 890 | MFD        | 2.6.2006  | B1     | 0,25     | ČSSD                |                | 0          |                                |
| 891 | MFD        | 2.6.2006  | B2     | 0,50     | SZ                  | ČSSD,KSČM,ODS  | 3          |                                |
| 892 | MFD        | 2.6.2006  | B5     | 0,25     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM      | 4          |                                |
| 893 | MFD        | 2.6.2006  | C2     | 0,11     | ODS                 |                | 0          |                                |
| 894 | MFD        | 1.3.2010  | A3     | 0,25     | ODS                 | ČSSD,KSČM      | 4          |                                |
| 895 | MFD        | 3.3.2010  | A3     | 0,25     | ODS                 | ČSSD,KSČM      | 4          |                                |
| 896 | MFD        | 4.3.2010  | A5     | 1,00     | ODS                 | ČSSD,KSČM      | 3          |                                |
| 897 | MFD        | 5.3.2010  | A9     | 1,00     | ČSSD                | ODS            | 1          |                                |
| 898 | MFD        | 5.3.2010  | A10    | 1,00     | ČSSD                | ODS            | 1          |                                |
| 899 | MFD        | 6.3.2010  | A3     | 0,08     | Suv                 | SPOZ           | 4          |                                |
| 900 | MFD        | 6.3.2010  | A5     | 0,25     | VV                  | KDU-ČSL,ODS,SZ | 1          |                                |
| 901 | MFD        | 8.3.2010  | A3     | 0,25     | ODS                 | ČSSD           | 4          |                                |
| 902 | MFD        | 10.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS                 | ČSSD           | 4          |                                |
| 903 | MFD        | 10.3.2010 | A7     | 0,23     | VV                  |                | 0          |                                |
| 904 | MFD        | 11.3.2010 | A5     | 1,00     | ODS                 | ČSSD           | 3          | 3                              |
| 905 | MFD        | 12.3.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD                | ODS, TOP 09    | 2          |                                |
| 906 | MFD        | 12.3.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD                | ODS, TOP 09    | 4          |                                |
| 907 | MFD        | 13.3.2010 | A7     | 0,25     | VV                  | ODS, SZ        | 1          |                                |
| 908 | MFD        | 15.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS                 | ČSSD           | 4          |                                |
| 909 | MFD        | 17.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS                 | ČSSD           | 4          |                                |
| 910 | MFD        | 18.3.2010 | A5     | 1,00     | ODS                 | ČSSD           | 1          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl              | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|------------------|------------|--------------------------------|
| 911 | MFD        | 18.3.2010 | A8     | 0,25     | VV        | ČSSD,ODS, TOP 09 | 1          |                                |
| 912 | MFD        | 18.3.2010 | B5     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 913 | MFD        | 19.3.2010 | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 914 | MFD        | 19.3.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09      | 2          |                                |
| 915 | MFD        | 19.3.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD      | KSČM,ODS, TOP 09 | 2          |                                |
| 916 | MFD        | 20.3.2010 | A13    | 0,25     | VV        |                  | 0          |                                |
| 917 | MFD        | 20.3.2010 | A15    | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 918 | MFD        | 22.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 919 | MFD        | 23.3.2010 | A11    | 0,33     | ČSSD      | ODS              | 4          |                                |
| 920 | MFD        | 24.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 921 | MFD        | 25.3.2010 | A4     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 1          |                                |
| 922 | MFD        | 25.3.2010 | A10    | 0,23     | VV        |                  | 0          |                                |
| 923 | MFD        | 25.3.2010 | C3     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 924 | MFD        | 26.3.2010 | A7     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 925 | MFD        | 26.3.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS              | 2          |                                |
| 926 | MFD        | 26.3.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09      | 2          |                                |
| 927 | MFD        | 27.3.2010 | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |
| 928 | MFD        | 27.3.2010 | A7     | 0,25     | VV        | KDU-ČSL          | 1          |                                |
| 929 | MFD        | 29.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 930 | MFD        | 29.3.2010 | C9     | 0,33     | ČSSD      | ODS              | 4          |                                |
| 931 | MFD        | 30.3.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS              | 4          |                                |
| 932 | MFD        | 30.3.2010 | B5     | 0,25     | VV        | ČSSD,ODS         | 1          |                                |
| 933 | MFD        | 31.3.2010 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD             | 4          |                                |
| 934 | MFD        | 31.3.2010 | B3     | 0,25     | VV        | ČSSD,ODS         | 1          |                                |
| 935 | MFD        | 1.4.2010  | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD             | 2          |                                |

| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 936 | MFD        | 1.4.2010  | C3     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 1          |                                |
| 937 | MFD        | 2.4.2010  | A7     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 938 | MFD        | 2.4.2010  | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 3          |                                |
| 939 | MFD        | 2.4.2010  | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 3          |                                |
| 940 | MFD        | 3.4.2010  | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 941 | MFD        | 3.4.2010  | A11    | 0,25     | VV        | ČSSD, ODS       | 1          |                                |
| 942 | MFD        | 6.4.2010  | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 943 | MFD        | 6.4.2010  | B5     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 1          |                                |
| 944 | MFD        | 8.4.2010  | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 945 | MFD        | 8.4.2010  | C3     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 1          |                                |
| 946 | MFD        | 9.4.2010  | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 947 | MFD        | 9.4.2010  | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS             | 1          |                                |
| 948 | MFD        | 9.4.2010  | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 3          |                                |
| 949 | MFD        | 10.4.2010 | A5     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 950 | MFD        | 12.4.2010 | A3     | 0,25     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 951 | MFD        | 15.4.2010 | A5     | 1,00     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 952 | MFD        | 15.4.2010 | C5     | 0,33     | ČSSD      | ODS             | 4          |                                |
| 953 | MFD        | 16.4.2010 | A5     | 0,64     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 954 | MFD        | 16.4.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 955 | MFD        | 16.4.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, KDU-ČSL    | 1          |                                |
| 956 | MFD        | 17.4.2010 | A5     | 0,25     | VV        | TOP 09, ParStr  | 1          |                                |
| 957 | MFD        | 17.4.2010 | A11    | 0,33     | ČSSD      | ODS             | 4          |                                |
| 958 | MFD        | 19.4.2010 | A5     | 0,64     | ODS       | ČSSD            | 1          |                                |
| 959 | MFD        | 23.4.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS             | 2          |                                |
| 960 | MFD        | 23.4.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 4          | 4                              |



| ID  | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl               | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|-----|------------|-----------|--------|----------|-----------|-------------------|------------|--------------------------------|
| 961 | MFD        | 24.4.2010 | A4     | 0,25     | VV        |                   | 0          |                                |
| 962 | MFD        | 26.4.2010 | A5     | 0,64     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 963 | MFD        | 28.4.2010 | B3     | 0,13     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 964 | MFD        | 29.4.2010 | A5     | 1,00     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 965 | MFD        | 30.4.2010 | A3     | 0,25     | VV        |                   | 0          |                                |
| 966 | MFD        | 30.4.2010 | A5     | 1,00     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 967 | MFD        | 30.4.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV   | 2          |                                |
| 968 | MFD        | 30.4.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV   | 2          |                                |
| 969 | MFD        | 3.5.2010  | A3     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV   | 4          |                                |
| 970 | MFD        | 3.5.2010  | A5     | 0,64     | ODS       | ČSSD              | 3          |                                |
| 971 | MFD        | 3.5.2010  | A7     | 0,25     | VV        | ČSSD, ODS, TOP 09 | 1          |                                |
| 972 | MFD        | 5.5.2010  | A3     | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 973 | MFD        | 5.5.2010  | B3     | 0,13     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 974 | MFD        | 6.5.2010  | A4     | 1,00     | ODS       | ČSSD              | 4          |                                |
| 975 | MFD        | 6.5.2010  | B2     | 0,25     | VV        |                   | 0          |                                |
| 976 | MFD        | 6.5.2010  | B5     | 0,20     | TOP 09    |                   | 0          |                                |
| 977 | MFD        | 6.5.2010  | C3     | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 978 | MFD        | 7.5.2010  | A3     | 0,33     | ČSSD      |                   | 0          |                                |
| 979 | MFD        | 7.5.2010  | A7     | 0,50     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 980 | MFD        | 7.5.2010  | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV   | 2          |                                |
| 981 | MFD        | 7.5.2010  | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV   | 2          |                                |
| 982 | MFD        | 7.5.2010  | B2     | 0,13     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 983 | MFD        | 10.5.2010 | A3     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV   | 2          |                                |
| 984 | MFD        | 10.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS       |                   | 0          |                                |
| 985 | MFD        | 10.5.2010 | D2     | 0,13     | ODS       |                   | 0          |                                |

| ID   | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|------|------------|-----------|--------|----------|-----------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 986  | MFD        | 11.5.2010 | A3     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 4          |                                |
| 987  | MFD        | 11.5.2010 | A7     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 1          |                                |
| 988  | MFD        | 12.5.2010 | A3     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 989  | MFD        | 12.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS       | ČSSD            | 4          |                                |
| 990  | MFD        | 13.5.2010 | A4     | 1,00     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 991  | MFD        | 13.5.2010 | A11    | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 4          |                                |
| 992  | MFD        | 13.5.2010 | B2     | 0,25     | VV        |                 | 0          |                                |
| 993  | MFD        | 13.5.2010 | B3     | 0,25     | TOP 09    |                 | 0          |                                |
| 994  | MFD        | 13.5.2010 | B4     | 0,17     | OBČANÉ.CZ |                 | 0          |                                |
| 995  | MFD        | 13.5.2010 | B5     | 0,24     | TOP 09    |                 | 0          |                                |
| 996  | MFD        | 14.5.2010 | A3     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 3          | 4                              |
| 997  | MFD        | 14.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS       | ČSSD            | 3          |                                |
| 998  | MFD        | 14.5.2010 | A7     | 0,25     | VV        | OstStr          | 1          |                                |
| 999  | MFD        | 14.5.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 1          |                                |
| 1000 | MFD        | 14.5.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 1          | 1                              |
| 1001 | MFD        | 14.5.2010 | B2     | 0,13     | ODS       |                 | 0          |                                |
| 1002 | MFD        | 15.5.2010 | A5     | 0,33     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 3          |                                |
| 1003 | MFD        | 17.5.2010 | A3     | 0,25     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 1004 | MFD        | 17.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |
| 1005 | MFD        | 17.5.2010 | A7     | 0,50     | ČSSD      |                 | 0          |                                |
| 1006 | MFD        | 17.5.2010 | D2     | 0,13     | OBČANÉ.CZ |                 | 0          |                                |
| 1007 | MFD        | 18.5.2010 | A3     | 0,25     | ČSSD      | ODS, TOP 09     | 2          |                                |
| 1008 | MFD        | 18.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS       | ČSSD            | 3          | 2                              |
| 1009 | MFD        | 18.5.2010 | A7     | 0,50     | ČSSD      | ODS, TOP 09, VV | 4          |                                |
| 1010 | MFD        | 18.5.2010 | A9     | 0,25     | ODS       | ČSSD            | 2          |                                |

| ID   | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl             | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|------|------------|-----------|--------|----------|---------------------|-----------------|------------|--------------------------------|
| 1011 | MFD        | 18.5.2010 | B3     | 0,13     | ODS                 |                 | 0          |                                |
| 1012 | MFD        | 19.5.2010 | A3     | 0,25     | ČSSD                |                 | 0          |                                |
| 1013 | MFD        | 19.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS                 | ČSSD            | 2          |                                |
| 1014 | MFD        | 19.5.2010 | A7     | 0,50     | ČSSD                | ODS             | 4          |                                |
| 1015 | MFD        | 19.5.2010 | A9     | 0,33     | TOP 09              |                 | 0          |                                |
| 1016 | MFD        | 19.5.2010 | B1     | 0,13     | VV                  |                 | 0          |                                |
| 1017 | MFD        | 19.5.2010 | B5     | 0,13     | ODS                 |                 | 0          |                                |
| 1018 | MFD        | 20.5.2010 | A3     | 0,25     | ČSSD                |                 | 0          |                                |
| 1019 | MFD        | 20.5.2010 | A5     | 1,00     | ODS                 | ČSSD            | 2          |                                |
| 1020 | MFD        | 20.5.2010 | A7     | 0,50     | ČSSD                | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 1021 | MFD        | 20.5.2010 | B2     | 0,25     | VV                  |                 | 0          |                                |
| 1022 | MFD        | 20.5.2010 | B4     | 0,24     | TOP 09              |                 | 0          |                                |
| 1023 | MFD        | 20.5.2010 | B5     | 0,17     | OBČANÉ.CZ           |                 | 0          |                                |
| 1024 | MFD        | 20.5.2010 | B6     | 0,13     | ODS                 |                 | 0          |                                |
| 1025 | MFD        | 21.5.2010 | A3     | 0,25     | ČSSD                |                 | 0          |                                |
| 1026 | MFD        | 21.5.2010 | A5     | 0,64     | ODS                 | ČSSD, TOP 09    | 2          |                                |
| 1027 | MFD        | 21.5.2010 | A7     | 0,50     | ČSSD                | ODS, TOP 09, VV | 2          |                                |
| 1028 | MFD        | 21.5.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD                |                 | 0          |                                |
| 1029 | MFD        | 21.5.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD                | ODS, TOP 09     | 1          |                                |
| 1030 | MFD        | 21.5.2010 | B5     | 0,13     | ODS                 |                 | 0          |                                |
| 1031 | MFD        | 22.5.2010 | A3     | 0,25     | ČSSD                |                 | 0          |                                |
| 1032 | MFD        | 22.5.2010 | A5     | 0,50     | SPOZ                |                 | 0          |                                |
| 1033 | MFD        | 22.5.2010 | A7     | 0,50     | nepolitický subjekt | ODS, TOP 09     | 2          |                                |
| 1034 | MFD        | 22.5.2010 | A10    | 0,25     | ODS                 | ČSSD, TOP 09    | 2          |                                |
| 1035 | MFD        | 22.5.2010 | A11    | 0,33     | TOP 09              | ČSSD, ODS, VV   | 2          |                                |

| ID   | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl                  | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|------|------------|-----------|--------|----------|---------------------|----------------------|------------|--------------------------------|
| 1036 | MFD        | 22.5.2010 | B3     | 0,13     | ODS                 |                      | 0          |                                |
| 1037 | MFD        | 22.5.2010 | B15    | 0,25     | VV                  | ODS,TOP 09           | 1          |                                |
| 1038 | MFD        | 24.5.2010 | A3     | 0,25     | VV                  | KSČM,ParStr          | 1          |                                |
| 1039 | MFD        | 24.5.2010 | A5     | 1,00     | ČSSD                | ODS,TOP 09           | 1          |                                |
| 1040 | MFD        | 24.5.2010 | A7     | 0,50     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM,TOP 09     | 4          |                                |
| 1041 | MFD        | 24.5.2010 | A8     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |
| 1042 | MFD        | 24.5.2010 | A12    | 0,64     | ODS                 | ČSSD                 | 1          |                                |
| 1043 | MFD        | 24.5.2010 | B1     | 0,25     | ODS                 | ČSSD,KSČM,TOP 09     | 3          |                                |
| 1044 | MFD        | 24.5.2010 | C6     | 0,25     | VV                  | ODS,SZ               | 3          |                                |
| 1045 | MFD        | 24.5.2010 | D3     | 0,13     | ODS                 |                      | 0          |                                |
| 1046 | MFD        | 25.5.2010 | A3     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |
| 1047 | MFD        | 25.5.2010 | A5     | 1,00     | ČSSD                | ODS,TOP 09           | 2          |                                |
| 1048 | MFD        | 25.5.2010 | A9     | 0,33     | TOP 09              | ČSSD,ODS             | 3          |                                |
| 1049 | MFD        | 25.5.2010 | A12    | 0,64     | ODS                 | ČSSD                 | 2          |                                |
| 1050 | MFD        | 25.5.2010 | B2     | 0,13     | ODS                 |                      | 0          |                                |
| 1051 | MFD        | 25.5.2010 | C1     | 0,25     | VV                  | KSČM,ParStr          | 1          | 1                              |
| 1052 | MFD        | 26.5.2010 | A3     | 0,25     | VV                  | ČSSD,KSČM,ODS,TOP 09 | 2          |                                |
| 1053 | MFD        | 26.5.2010 | A5     | 1,00     | ČSSD                | ODS,SPOZ,TOP 09,VV   | 2          |                                |
| 1054 | MFD        | 26.5.2010 | A8     | 0,50     | KDU-ČSL             | ČSSD,KSČM            | 2          |                                |
| 1055 | MFD        | 26.5.2010 | A9     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |
| 1056 | MFD        | 26.5.2010 | A12    | 0,64     | ODS                 | ČSSD                 | 1          |                                |
| 1057 | MFD        | 26.5.2010 | B5     | 0,13     | ODS                 |                      | 0          |                                |
| 1058 | MFD        | 26.5.2010 | C1     | 0,25     | ODS                 | ČSSD                 | 2          | 2                              |
| 1059 | MFD        | 26.5.2010 | D1     | 0,33     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM,TOP 09     | 4          |                                |
| 1060 | MFD        | 27.5.2010 | A5     | 1,00     | ČSSD                | ODS,TOP 09,VV        | 2          |                                |

| ID   | Periodikum | Datum     | Strana | Velikost | Zadavatel           | Cíl                  | Negativita | Negativita<br>(2. posuzovatel) |
|------|------------|-----------|--------|----------|---------------------|----------------------|------------|--------------------------------|
| 1061 | MFD        | 27.5.2010 | A14    | 1,00     | ODS                 | ČSSD                 | 2          |                                |
| 1062 | MFD        | 27.5.2010 | B5     | 0,13     | ODS                 |                      | 0          |                                |
| 1063 | MFD        | 27.5.2010 | C1     | 0,25     | VV                  | ČSSD,KSČM,ODS,TOP 09 | 2          |                                |
| 1064 | MFD        | 27.5.2010 | C7     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |
| 1065 | MFD        | 27.5.2010 | D2     | 0,33     | TOP 09              |                      | 0          |                                |
| 1066 | MFD        | 27.5.2010 | D3     | 0,50     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM,TOP 09     | 4          |                                |
| 1067 | MFD        | 28.5.2010 | A1     | 0,03     | TOP 09              |                      | 0          |                                |
| 1068 | MFD        | 28.5.2010 | A3     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |
| 1069 | MFD        | 28.5.2010 | A5     | 1,00     | ČSSD                | ODS,TOP 09,VV        | 2          |                                |
| 1070 | MFD        | 28.5.2010 | A6     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |
| 1071 | MFD        | 28.5.2010 | A7     | 0,33     | TOP 09              |                      | 0          |                                |
| 1072 | MFD        | 28.5.2010 | A9     | 1,00     | ČSSD                | ODS,TOP 09,VV        | 2          |                                |
| 1073 | MFD        | 28.5.2010 | A10    | 1,00     | ČSSD                |                      | 0          |                                |
| 1074 | MFD        | 28.5.2010 | A18    | 0,64     | ODS                 | ČSSD,KSČM            | 2          |                                |
| 1075 | MFD        | 28.5.2010 | B2     | 0,13     | ODS                 |                      | 0          |                                |
| 1076 | MFD        | 28.5.2010 | B17    | 0,50     | nepolitický subjekt | ČSSD,KSČM,TOP 09     | 4          |                                |
| 1077 | MFD        | 29.5.2010 | A5     | 0,25     | VV                  |                      | 0          |                                |

**Zdroj: Analýza autora**

**Příloha 5: Hodnoty proměnných pro testování 4. – 6. hypotézy**

| Případ | RP | MNR    | MPR    | MKR     | MNR <sub>p</sub> | MNR <sub>o</sub> |
|--------|----|--------|--------|---------|------------------|------------------|
| 2-3E   | 0  | 0,1875 | 0,0275 | 1,4150  | 0,0625           |                  |
| 2-3F   | 0  | 0,0325 | 0,7650 | 1,0525  | 0,2400           |                  |
| 2-3G   | 1  | 0,0000 | 0,0000 | 1,9425  | 0,0000           | 0,3025           |
| 2-3H   | 0  | 0,0425 | 0,3725 | 1,4850  | 0,0000           |                  |
| 3-4E   | 1  | 0,2500 | 0,0000 | 1,3650  | 0,2375           |                  |
| 3-4F   | 1  | 0,0000 | 0,5000 | 1,6150  | 0,3050           |                  |
| 3-4G   | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 2,1150  | 0,0000           | 0,5025           |
| 3-4H   | 0  | 0,1225 | 0,3750 | 1,2700  | 0,0625           |                  |
| 4-5E   | 0  | 0,0625 | 1,0625 | 3,0675  | 0,6800           |                  |
| 4-5F   | 0  | 0,3125 | 0,8125 | 2,5675  | 0,1325           |                  |
| 4-5G   | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 4,3800  | 0,1975           |                  |
| 4-5H   | 0  | 0,0175 | 0,7600 | 3,5475  | 0,0675           |                  |
| 5-6E   | 0  | 1,0000 | 0,9850 | 6,9700  | 0,8600           |                  |
| 5-6F   | 0  | 0,0000 | 1,1250 | 6,9550  | 1,0300           |                  |
| 5-6G   | 1  | 0,0000 | 0,0000 | 10,2050 | 0,2350           |                  |
| 5-6H   | 0  | 0,1450 | 1,3050 | 8,6300  | 0,5000           |                  |
| 7-8E   | 0  | 0,2500 | 0,0000 | 1,8450  | 0,2400           |                  |
| 7-8F   | 0  | 0,0000 | 0,7500 | 1,5950  | 0,3550           |                  |
| 7-8G   | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 2,3450  | 0,0000           | 0,5300           |
| 7-8H   | 0  | 0,2000 | 0,6450 | 1,3900  | 0,0000           |                  |
| 8-9E   | 0  | 0,2500 | 0,1575 | 1,3900  | 0,2000           |                  |
| 8-9F   | 0  | 0,0000 | 0,5625 | 1,7325  | 0,3350           |                  |
| 8-9G   | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 2,2950  | 0,0000           | 0,4650           |
| 8-9H   | 0  | 0,1075 | 0,4300 | 1,7200  | 0,0950           |                  |
| 9-10E  | 0  | 0,4450 | 1,1000 | 5,2217  | 1,3550           |                  |
| 9-10F  | 0  | 0,7600 | 1,4000 | 4,5600  | 1,1767           |                  |
| 9-10G  | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 7,3767  | 0,3083           |                  |
| 9-10H  | 0  | 0,3933 | 0,8833 | 6,0217  | 0,4317           |                  |
| 14-15E | 0  | 0,1250 | 0,6250 | 0,3550  | 0,0000           |                  |
| 14-15F | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 1,2300  | 0,0833           |                  |
| 14-15G | 1  | 0,0000 | 0,1250 | 1,1050  | 0,0000           | 0,1033           |
| 14-15H | 0  | 0,0000 | 0,1650 | 1,0650  | 0,0000           | 0,1033           |
| 14-15I | 1  | 0,0000 | 0,0000 | 1,2300  | 0,0000           | 0,1033           |
| 15-16E | 1  | 0,1175 | 0,5000 | 0,6250  | 0,0000           |                  |
| 15-16F | 1  | 0,0000 | 0,4125 | 1,0525  | 0,1175           |                  |
| 15-16G | 1  | 0,0000 | 0,1500 | 1,3150  | 0,0375           |                  |
| 15-16H | 1  | 0,0000 | 0,0000 | 1,4650  | 0,0375           |                  |
| 16-17E | 0  | 0,2525 | 0,6675 | 2,3750  | 0,5175           |                  |
| 16-17F | 0  | 0,3525 | 0,1250 | 3,8950  | 0,2525           |                  |
| 16-17G | 0  | 0,0000 | 0,1500 | 4,4925  | 0,0000           | 0,7925           |

| Případ | RP | MNR    | MPR    | MKR     | MNR <sub>p</sub> | MNR <sub>o</sub> |
|--------|----|--------|--------|---------|------------------|------------------|
| 16-17H | 0  | 0,0000 | 2,0000 | 2,6425  | 0,0825           |                  |
| 16-17I | 0  | 0,0000 | 0,0600 | 4,5825  | 0,0000           | 0,7925           |
| 25-26I | 1  | 0,0000 | 0,0500 | 1,3220  | 0,0000           | 0,1440           |
| 17-28E | 0  | 0,7100 | 2,3200 | 8,6400  | 1,9275           |                  |
| 17-28F | 0  | 0,7825 | 0,9375 | 10,1450 | 2,7950           |                  |
| 17-28G | 0  | 0,0000 | 0,1875 | 12,2075 | 1,9850           |                  |
| 17-28H | 0  | 0,4125 | 2,1475 | 9,5050  | 0,0700           |                  |
| 17-28I | 0  | 0,1400 | 0,2500 | 11,8325 | 0,0625           |                  |
| 18-19E | 1  | 0,1250 | 1,0000 | 0,4800  | 0,0000           |                  |
| 18-19F | 1  | 0,0000 | 0,0000 | 1,2300  | 0,1250           |                  |
| 18-19G | 0  | 0,0000 | 0,1250 | 0,5525  | 0,0000           | 0,1550           |
| 18-19H | 0  | 0,0000 | 0,1650 | 1,0650  | 0,0000           | 0,1550           |
| 18-19I | 1  | 0,0000 | 0,1250 | 1,1050  | 0,0000           | 0,1550           |
| 19-20E | 0  | 0,1250 | 0,5000 | 1,1250  | 0,0000           |                  |
| 19-20F | 0  | 0,0000 | 0,8250 | 1,0500  | 0,1250           |                  |
| 19-20G | 1  | 0,0000 | 0,3000 | 1,5750  | 0,0000           | 0,1250           |
| 19-20H | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 1,8750  | 0,0000           | 0,1250           |
| 19-20I | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 1,8750  | 0,0000           | 0,1250           |
| 20-21E | 0  | 0,1100 | 0,5550 | 0,1650  | 0,0400           |                  |
| 20-21F | 0  | 0,0400 | 0,0000 | 0,9850  | 0,1100           |                  |
| 20-21G | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 1,1500  | 0,0750           |                  |
| 20-21H | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 1,1500  | 0,0750           |                  |
| 20-21I | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 1,1500  | 0,0000           | 0,1500           |
| 21-22E | 1  | 0,2000 | 0,4800 | 1,6400  | 0,9350           |                  |
| 21-22F | 1  | 0,6050 | 0,0000 | 1,9700  | 0,2000           |                  |
| 21-22G | 0  | 0,0000 | 0,3000 | 2,6250  | 0,0000           | 1,1350           |
| 21-22H | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 2,9250  | 0,0750           |                  |
| 21-22I | 0  | 0,0000 | 0,0550 | 2,8700  | 0,0000           | 1,1350           |
| 22-23E | 0  | 0,3050 | 1,3450 | 4,8550  | 0,1900           |                  |
| 22-23F | 0  | 0,1900 | 0,2500 | 6,3150  | 0,3050           |                  |
| 22-23G | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 6,9400  | 0,0000           | 1,1350           |
| 22-23H | 0  | 0,0000 | 4,0000 | 2,9400  | 0,0850           |                  |
| 22-23I | 0  | 0,0000 | 0,0650 | 6,8750  | 0,0000           | 0,5350           |
| 23-24E | 1  | 0,6100 | 1,3950 | 7,1750  | 0,6450           |                  |
| 23-24F | 1  | 0,0650 | 0,2500 | 9,5650  | 3,9400           |                  |
| 23-24G | 0  | 0,0000 | 0,2500 | 9,6900  | 3,1250           |                  |
| 23-24H | 0  | 0,3300 | 2,4750 | 6,8050  | 0,1100           |                  |
| 23-24I | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 9,9400  | 0,0000           | 4,2500           |
| 34-35E | 1  | 3,1480 | 0,3300 | 7,1380  | 3,2940           |                  |
| 31-32F | 0  | 2,9560 | 0,0000 | 5,9580  | 3,1740           |                  |
| 31-32G | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 11,7520 | 0,2000           |                  |
| 31-32H | 1  | 0,0000 | 0,0140 | 11,7380 | 1,9880           |                  |

| Případ | RP | MNR    | MPR    | MKR     | MNR <sub>p</sub> | MNR <sub>o</sub> |
|--------|----|--------|--------|---------|------------------|------------------|
| 31-32I | 1  | 0,1240 | 0,2160 | 11,0680 | 0,1000           |                  |
| 32-33E | 0  | 2,9875 | 1,1400 | 5,6175  | 1,1225           |                  |
| 32-33F | 0  | 0,9500 | 2,8828 | 7,3825  | 3,1700           |                  |
| 32-33H | 1  | 0,0000 | 0,1785 | 11,4000 | 2,3375           |                  |
| 32-33I | 1  | 0,1425 | 0,2825 | 21,8350 | 1,8100           |                  |
| 39-40G | 1  | 0,0000 | 0,0275 | 11,1050 | 0,0150           |                  |
| 35-36E | 0  | 3,3035 | 0,2500 | 4,9750  | 0,5030           |                  |
| 35-36F | 0  | 0,6300 | 2,7050 | 5,6550  | 2,1167           |                  |
| 35-36G | 0  | 0,0000 | 0,0550 | 9,8300  | 0,0000           | 2,5800           |
| 35-36H | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 9,8850  | 1,1133           |                  |
| 35-36I | 1  | 0,0000 | 0,0000 | 9,8850  | 0,4167           |                  |
| 36-37E | 0  | 3,4800 | 2,1950 | 7,9750  | 2,4000           |                  |
| 36-37F | 1  | 2,1800 | 3,1250 | 10,4050 | 3,7000           |                  |
| 36-37G | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 16,1500 | 0,0300           |                  |
| 36-37H | 0  | 0,0000 | 0,3570 | 15,7900 | 3,5400           |                  |
| 36-37I | 1  | 0,2550 | 0,3125 | 15,2050 | 3,6250           |                  |
| 40-41E | 0  | 4,6700 | 2,7100 | 14,7333 | 4,6367           |                  |
| 40-41F | 0  | 3,5600 | 1,2800 | 18,8500 | 5,1933           |                  |
| 40-41G | 0  | 0,0000 | 0,0000 | 26,3463 | 1,4033           |                  |
| 40-41H | 1  | 0,1367 | 1,2033 | 24,9233 | 5,6133           |                  |
| 40-41I | 0  | 0,3630 | 1,5000 | 23,7200 | 2,9333           |                  |

**Zdroj: Analýza autora**



**Příloha 6: Hodnoty proměnných pro testování 7. hypotézy**

| <b>Případ</b> | <b>RVU</b> | <b>MPR<sub>c</sub></b> | <b>MNR<sub>c</sub></b> |
|---------------|------------|------------------------|------------------------|
| 2-3D          | 1          | 1,1650                 | 0,3025                 |
| 3-4D          | 1          | 0,9888                 | 0,5025                 |
| 4-5D          | 1          | 2,7925                 | 0,8275                 |
| 5-6D          | 0          | 4,9150                 | 2,5350                 |
| 7-8D          | 0          | 2,7850                 | 0,5300                 |
| 8-9D          | 0          | 1,2420                 | 0,4650                 |
| 9-10D         | 0          | 3,6117                 | 2,0917                 |
| 14-15D        | 0          | 0,9150                 | 0,1550                 |
| 15-16D        | 1          | 1,1250                 | 0,1175                 |
| 16-17D        | 1          | 3,0425                 | 0,7925                 |
| 17-28D        | 0          | 6,0925                 | 4,3525                 |
| 18-19D        | 0          | 0,9150                 | 0,1550                 |
| 19-20D        | 1          | 1,6250                 | 0,1250                 |
| 20-21D        | 1          | 0,5550                 | 0,1500                 |
| 21-22D        | 0          | 0,8350                 | 1,1350                 |
| 22-23D        | 1          | 5,7450                 | 0,5350                 |
| 23-24D        | 1          | 4,5375                 | 4,2500                 |
| 35-36D        | 0          | 2,1733                 | 2,5800                 |
| 36-37D        | 1          | 6,8650                 | 6,1100                 |
| 38-39D        | 1          | 0,5980                 | 6,1880                 |
| 39-40D        | 1          | 4,6013                 | 4,0800                 |
| 40-41D        | 1          | 8,1767                 | 10,0600                |

**Zdroj: Analýza autora**