



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Martin Gazdik
Název práce: Vzdělávání příslušníků Policie ČR a jejich motivace k dalšímu vzdělávání
Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 36 stran vlastního textu + soupis celkem 37 titulů použité literatury, jak autor uvádí, v členění na monografie a internetové zdroje a právní předpisy + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: částečně řešené, potřebující stálou aktualizaci a nová zkoumání

Struktura práce: přiměřená rozsahem i skladbou jednotlivých součástí

Cíl práce: formulován výstižně („zmapovat možnosti policistů k dalšímu profesnímu vzdělávání a zjistit, jaká je jejich motivace k návratu do vzdělávacího procesu“); lze konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: převažující kompilát z odborných zdrojů a dokumentů s menším podílem vlastního autorského textu

Použití terminologie: zpravidla adekvátní

Práce se zdroji informací: odpovědná, jen opora o zdroje je poměrně silná

Citace a parafráze: dílem přiměřené, dílem naddimenzované, zpravidla s jasnými hranicemi parafrází

Způsob odkazování: přehledný (s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží)

Soupis použité literatury: počtem plně dostačující, vypracováním v souladu s citační normou, jen zákony nemají náležitou podobu citace

Jazyková a stylistická úroveň: odpovídající úrovni současných vysokoškolských studentů, bez zásadních jazykových pochybení a v charakteristice odborného stylu

Koncepce empirického šetření: vhodná volba kvantitativního šetření, koncepce šetření je přiměřeně prezentována – cíl, dílčí cíle, tři hypotézy včetně jejich zdůvodnění, zdůvodnění zvolené metody, charakteristika výzkumného souboru a reflexe předvýzkumu

Interpretace výsledků: výsledky šetření jsou prezentovány nejprve důkladnou a přehlednou deskripcí, s připojenou skromnější interpretací a vyhodnocením hypotéz

Formální stránka práce: solidní, jde o úpravný text s předepsanými náležitostmi

Využitelnost pro praxi: v závěru naznačená, doporučuji rozvést při obhajobě práce

Celkové hodnocení:

1. Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem a akademickými zvyklostmi. Jako vedoucí práce konstatuji střední samostatnost autora a zodpovědný přístup k tvorbě práce.
2. Míra shody textu s jinými zdroji vykazuje 5 %. Shoduje se název bakalářské práce a bibliografické údaje odborných zdrojů, zejména však některé pasáže teoretické části práce čerpající z dokumentů. I když jsou odkazy uvedeny, je k úvaze, zda by takové pasáže neměly být spíše v příloze práce, nikoli ve vlastním textu.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Proč byla u hypotézy H1 použita hranice právě šesti let praxe u Policie ČR?
2. Vyvrácení hypotézy H2 je vlastně pozitivním sdělením o motivaci policistů pro další vzdělávání. Jak věrohodné jsou zjištěné údaje?
3. Jak lze vyložit zjištění týkající se preferované formy vzdělávání? (V souhrnu jsou nejvíce preferovány kurzy a školení, ale v podsouboru policistů do 30 let je preferována výměna zkušeností na pracovišti. Očekávatelný mohl být jiný výsledek: výměnu zkušeností na pracovišti preferují policisté s nejdelší praxí u Policie ČR.)

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020