

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Martin Gazdík

**Název práce:** Vzdělávání příslušníků Policie ČR a jejich motivace k dalšímu vzdělávání

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** je velmi aktuální. Vzdělávání příslušníků represivních složek je důležité ve všech jeho rovinách a z pohledu profilu studovaného oboru je toto téma pro studenta odpovídající.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající, grafická úprava práce je pečlivá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** odpovídající. Student cituje správným způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 5 %, což svědčí o velké míře originality práce. Práci z tohoto pohledu vnímám jako pečlivě sestavenou, přičemž míra shody je dána objektivními důvody.

**Formální stránka práce:**

- Práce má logickou strukturu, grafická úprava práce je úhledná.
- Práce zahrnuje všechna relevantní témata – charakteristiku Policie ČR, vzdělávací systém, motivaci ke vzdělávání a samotný výzkum.
- Rozdělení na teoretickou a empirickou část je nadbytečné, bez těchto pojmů by práce měla více výzkumný charakter.
- Dotazník nezačíná obecnějšími otázkami, rovnou se ptá na specifika.
- Je k zamyšlení, zda mohli respondenti kvalifikovaně odpovídat na otázky vztahující se k vnitřní a vnější motivaci. Toto mělo být rozebráno podrobněji tak, aby respondenti více charakterizovali specifika problematiky. Možná mohla být při tvorbě dotazníku použita inspirace nějakým psychologickým standardizovaným dotazníkem zaměřujícím se na motivaci.
- Některé (především úvodní) kapitoly se velmi silně opírají o legislativu, opakované zdroje a zdroje především z represivních oblastí. Naopak v dalších kapitolách vidím dobrou práci s andragogickou literaturou, které je v práci použit dostatek.
- Je diskutabilní, zda může v pedagogických vědách jednu hypotézu testovat vždy jedna položka v dotazníku. Bez použití vyšší statistiky dle mého názoru musí vycházet vágní výsledky.
- Větší část položek v dotazníku se nevztahuje k žádné ze stanovených hypotéz.
- Výzkumný soubor je odpovídající charakteru práce.
- V samotné práci vnímám u vyhodnocení výsledků problematiku interpretaci dosažených údajů. Jedná se spíše o prezentaci dat pomocí grafů a slovního popisu grafů, než aby se student opíral o literaturu, výzkumy apod. a prováděl odbornou analýzu a interpretaci závěrů.
- Hypotézy jsou formálně správné, chybí jim ale nějaké relevantní zdůvodnění opřené o výzkumy a literaturu.
- Samotnému tématu by slušela ještě kvalitativní část zkoumání – kazuistiky, rozhovory apod. pro ucelenější uchopení problematiky.

**Námět pro diskusi u obhajoby:**

- Připomínku mám k dotazníku a jeho struktuře. Prosím studenta, aby zaujmul stanovisko, proč jsou identifikační otázky na konci dotazníku? Jsou Policisté natolik specifickou skupinou, že toto bylo třeba udělat z důvodu budování důvěry?

- Prosím studenta, aby se vyjádřil, které hypotézy testovaly otázky 1,2,3,4,5,9 – z formulace hypotéz a jejich komentáře pod nimi to vypadá, že se tyto položky stanovených otázek netýkají.
- Jak využijete výsledky svého zkoumání v praxi?

**Využitelnost pro praxi:** Nízká. Student může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

**Cíl práce:** Cíl práce i cíl zkoumání byl (s výše uvedenými výhradami vztahujícími se k empirické části a dokazováním úrovně motivace) částečně naplněn.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 20.5.2020

.....  
Podpis oponenta práce