

Posudek ~~vedoucího/opponenta~~¹ bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Denisa Slávková**

Název závěrečné práce: **Přínos prodeje časopisu Nový Prostor pro prodejce**

Jméno ~~vedoucího/opponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně a srozumitelně formulován.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je celkově dobře strukturována, jednotlivá následnost mezi kapitolami je logická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V teoretické části jsou obsaženy všechny hlavní koncepty a pojmy spjaté s tématem práce. Každý z konceptů včetně užití terminologie je jasně formulován a srozumitelně představen.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodická část je poměrně dobře strukturována, jednotlivé etapy výzkumu a jeho charakter jsou popsány adekvátně. Výběr respondentů odpovídá očekávané cílové skupině – chybí však tabulka nebo alespoň přehlednější představení respondentů/ek, jejich kategorizace a jasně řečené kritérium jejich výběru.

Chybí vyjmenování rizik spojených s výzkumem.

TO3 a TO4 jsou co do smyslu poměrně totožné. Současně je nutno podotknout, že TO3 je formulována návodně („...nepříznivé ekonomické situace“, s. 38). Tato formulace přímo ovlivňuje odpověď na TO4.

TO4, TO8 a TO12 žádají po respondentech/kách „zhodnocení“ – není ale jasné, jaké kritérium je pro hodnocení stanoveno.

Celkově na začátku empirické části postrádám transformační tabulku, která by právě u tohoto tématu byla velmi vítaná.

¹ Nehodící se škrtněte.

Na s. 37-38 je při popisu vztahu mezi otevřeným kódováním a technikou „vyložení karet“ nejasné, jakým způsobem to zasahuje do samotných analýz rozhovorů a následných interpretací. Přestože kolegyně Slávková dává jednotlivé citace, přímé i nepřímé, do souvislosti, nejasnost v tomto stále zůstává – navrhuji, aby během obhajoby kolegyně dala příklad s popisovaným postupem kategorizace a zpracování odpovědi respondenta/ky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Generalizace jednotlivých zjištění odpovídá předpokladům v dílčích cílech.

Oceňuji odlišení analýzy a interpretace (tzv. „diskuze“, s. 53-54).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Vytyčené cíle práce byly dosaženy.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce vykazuje minimum překlepů, stylistických i gramatických „neopatřičností“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na poměrně netradiční téma, díky čemu svými výsledky přináší pohled na nepříliš často tematizovaný sociální jev. Napomáhá lepšímu porozumění cílové skupině a práci s ní, zvláště s ohledem na koncentraci na Pardubice a na komparaci vlivu Nového prostoru v Pardubicích, v Hradci Králové, v Praze a v Brně na život jeho prodejců.

Další připomínky:

Žádné další připomínky nemám.

Otázky k obhajobě:

1) Může kolegyně Slávková dát příklad zpracování odpovědi respondenta/ky, na kterém by ilustrovala postup propojení otevřeného kódování s technikou „vyložení karet“ tak, jak jej popisuje na s. 37-38?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce kolegyně Slávkové odpovídá standardům kladeným na bakalářské práce. S ohledem na výše řečené poznámky k empirické části práce navrhuji **hodnocení C**.

Datum, místo

Jméno a podpis

vedoucí(ho)/oponenta(ky)

21. 4. 2021

Daniel Štěpánek v. r.

