

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku

Jana Křenková

© 2018 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jana Křenková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku

Název anglicky

Recovery in local government unit

Cíle práce

Cílem bakalářské práce je zjistit, zda-li vymáhání pohledávek u vybraného územně samosprávného celku probíhá efektivně a navrhnout případná doporučení nebo opatření na zefektivnění vymáhání pohledávek.

Metodika

Práce se skládá ze dvou částí – teoretické a praktické.

Teoretická část bude zpracována zejména na základě metody deskripce, analýzy a literární rešerše právních předpisů, relevantní literatury a dalších odborných materiálů, vztahující se k problematice vymáhání pohledávek.

V praktické části budou metodou analýzy a komparace zpracovány dokumenty a podklady související s vymáháním pohledávek u územně samosprávného celku.

Závěrem budou veškerá zjištění vyhodnocena metodou syntézy a budou navržena opatření a doporučení na zefektivnění vymáhání pohledávek.

Doporučený rozsah práce

30 – 40

Klíčová slova

pohledávka, věřitel, závazek, rozpočet, vymáhání pohledávek, řízení, rozhodnutí, exekuce, úpadek

Doporučené zdroje informací

KASÍKOVÁ, JIRMANOVÁ, HUBÁČEK, PLÁŠIL, ŠIMKA, KUČERA, NEKOLA. Exekuční řád. Komentář. 4. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016, 1168 s. ISBN 978-80-7400-630-2.

LICHNOVSKÝ, O; ONDRÝSEK R. a kolektiv. Daňový řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016, 938 s. ISBN 978-80-7400-604-3.

PERTHEN, Ervín; Správa a vymáhání pohledávek v praxi. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 92 s. ISBN 978-80-7478-952-6.

PETEROVÁ, Helena; Finanční hospodaření územních samosprávních celků. 5. vydání. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. 154 s. ISBN 978-80-86976-35-8.

WOLFOVÁ Jitka, ŠTIKA Martin. Soudní exekuce. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwers, 2016, 335 s. ISBN 978-80-7552-427-0.

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona 460/2016 Sb.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – PEF

Vedoucí práce

Mgr. Denisa Cívínová

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2017

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2017

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 01. 02. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 8. 3. 2018

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Denise Cívínové za lidský přístup, vstřícnost, ochotu a cenné rady při zpracování této bakalářské práce. Poděkování patří i Městskému úřadu Přeštice za poskytnutí potřebných dat. V neposlední řadě děkuji mé rodině za potřebnou pomoc při studiu.

Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku. Práce je složena z teoretické a praktické části. Teoretická část je zaměřena na výklad příslušných právních předpisů, které jsou relevantní pro hospodaření územně samosprávného celku. Vzhledem ke skutečnosti, že se problematika vymáhání pohledávek týká územně samosprávného celku, v tomto případě obce je objasněn rozpočtový proces. Struktura pohledávek evidovaných u územně samosprávného celku se rozděluje na daňové a nedaňové. Obě skupiny pohledávek a jejich kompozice jsou rozpracovány dle platné právní úpravy. V praktické části je na základě získaných dat sledován počet dlužníků a jejich dlužné částky za určité období v jednotlivých pohledávkách. Posuzuje se efektivnost vymáhání za stavu, kdy pohledávky vymáhal pro územně samosprávný celek soudní exekutor prostřednictvím právního zástupce města a efektivita vymáhání kmenovým zaměstnancem územně samosprávného celku. Závěrem jsou metodou syntézy vyhodnoceny veškeré zjištěné poznatky vedoucí k efektivitě vymáhání pohledávek. Na základě všech porovnávaných dat je navrženo a doporučeno územně samosprávnému celku nejvhodnější řešení při vymáhání pohledávek.

Klíčová slova: pohledávka, věřitel, závazek, rozpočet, vymáhání pohledávek, řízení, rozhodnutí, exekuce, úpadek

Recovery in local government unit

Summary

This bachelor thesis focuses on claim enforcement at the territorial self-governing unit. The thesis is composed of theoretical and practical part. The theoretical part is aimed at interpretation of the legal regulations that are relevant to the management of the territorial self-governing unit. Due to the fact that the claim enforcement is examined in relation to a territorial self-governing unit, and more specifically the municipality, the budgetary process is explained. The structure of claims registered in the territorial self-governing unit is divided into tax and non-tax ones. Both groups of claims and their composition are elaborated according to the applicable legal regulation. In the practical part, the number of debtors and their debts are monitored on the basis of acquired data for a certain period in individual claims. The efficiency of enforcement is assessed for the situation when the claims were enforced for the territorial self-government unit by the court executor in cooperation with the city counsel and the efficiency of the enforcement by the local staff member of the territorial self-governing unit. Finally, the synthesis method evaluates all findings that lead to the efficiency of claim enforcement. On the basis of all the comparative data, the most appropriate solution for the claim enforcement is proposed and recommended to the territorial self-governing unit.

Keywords: claim, creditor, commitment, budget, claim enforcement, management, decision, execution, bankruptcy

Obsah

1 Úvod.....	12
2 Cíl a metodika práce	13
2.1 Cíl práce	13
2.2 Metodika	13
3 Teoretická východiska	15
3.1 Územně samosprávný celek	15
3.1.1 Hospodaření územně samosprávného celku	15
3.1.2 Rozpočtový výhled	16
3.1.3 Rozpočtový proces.....	18
3.2 Daňové pohledávky.....	19
3.2.1 Daňový řád.....	19
3.2.2 Vymezení základních pojmů daňového řádu	20
3.3 Daňové nedoplatky územně samosprávného celku.....	23
3.3.1 Místní poplatky	23
3.3.2 Subjekty poplatku	24
3.3.3 Řízení o poplatcích	25
3.3.4 Rozhodnutí.....	25
3.3.5 Pokuty ve správním řízení	27
3.3.6 Základní pojmy přestupkového řízení	27
3.3.7 Zahájení přestupkového řízení.....	29
3.3.8 Zvláštní druhy přestupkového řízení	30
3.4 Vymáhání pohledávek dle daňového řádu	32
3.4.1 Poskytování informací správci daně	33
3.4.2 Exekuční titul.....	33
3.4.3 Odklad a zastavení daňové exekuce	35
3.4.4 Druhy exekučních nákladů	35
3.4.5 Výše exekučních nákladů	36
3.5 Způsoby provedení daňové exekuce u územně samosprávného celku	36
3.5.1 Provádění daňové exekuce srážkami ze mzdy.....	36
3.5.2 Daňová exekuce příkázáním pohledávky z účtu.....	37
3.6 Nedaňové pohledávky územně samosprávného celku	38
3.6.1 Pohledávky bytového hospodářství	38
3.6.2 Vymáhání pohledávek z nájemného	38
3.6.3 Mimosoudní vyrovnání.....	39
3.6.4 Občanské soudní řízení	39

3.7	Úpadek	40
3.7.1	Způsob řešení úpadku	40
3.7.2	Insolvenční řízení.....	40
3.7.3	Insolvenční řízení a exekuce	41
3.7.4	Vztah daňového řádu k insolvenčnímu řízení.....	42
4	Vlastní práce	44
4.1	Město Přeštice	44
4.1.1	Rozpočet města	45
4.2	Pohledávky Městského úřadu Přeštice.....	47
4.2.1	Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.....	48
4.2.2	Přehled vystavených rozhodnutí na místním poplatku za období 2013-2017	51
4.2.3	Pokuty za dopravní přestupky, správní delikty a přestupky proti veřejnému pořádku	58
4.2.4	Přehled evidovaných uložených pokut za přestupky a spáchané správní delikty za sledované období 2013 - 2017	59
4.2.5	Pohledávky uložené Městskou policií Přeštice.....	66
4.2.6	Pohledávky z nájemného v městských bytech.....	73
5	Výsledky	79
6	Závěr.....	83
7	Seznam použitých zdrojů	85
8	Přílohy	88

Seznam obrázků

Obrázek 1 - Koloběh místních poplatků	26
Obrázek 2 - Postup správce daně u přestupkového řízení	31
Obrázek 3 - Průběh insolvenčního řízení.....	42

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Rozpočet města Přeštice	46
Tabulka 2 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2013	51
Tabulka 3 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2013	52
Tabulka 4 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2014.....	52
Tabulka 5 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2014	52
Tabulka 6 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2015.....	53
Tabulka 7 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2015	53
Tabulka 8 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2016.....	54
Tabulka 9 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2016	54

Tabulka 10 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2017.....	54
Tabulka 11 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2017	55
Tabulka 12 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2013	60
Tabulka 13 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2013	60
Tabulka 14 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2014	60
Tabulka 15 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2014	61
Tabulka 16 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2015	61
Tabulka 17 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2015	61
Tabulka 18 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2016	62
Tabulka 19 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2016	62
Tabulka 20 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2017	62
Tabulka 21 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2017	63
Tabulka 22 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2013	67
Tabulka 23 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2013	67
Tabulka 24 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2014	67
Tabulka 25 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2014	68
Tabulka 26 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2015	68
Tabulka 27 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2015	68
Tabulka 28 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2016	69
Tabulka 29 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2016	69
Tabulka 30 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2017	69
Tabulka 31 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2017	70
Tabulka 32 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2013	74
Tabulka 33 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2014	74
Tabulka 34 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2015	75
Tabulka 35 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2016	75
Tabulka 36 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2017	76

Seznam grafů

Graf 1 - Vývoj rozpočtové bilance města Přeštice	46
Graf 2 - Vývoj vymáhání pohledávek místního poplatku.....	56
Graf 3 - Vývoj počtu poplatníků místního poplatku.....	56
Graf 4 - Vývoj počtu dlužníků místního poplatku.....	57
Graf 5 - Vývoj uhrazené částky místního poplatku	57
Graf 6 - Vývoj neuhrazené částky místního poplatku	57
Graf 7 - Vývoj navýšení místního poplatku.....	58
Graf 8 - Vývoj dlužné částky místního poplatku.....	58
Graf 9 - Vývoj vymáhaných pohledávek za pokuty OSD	64
Graf 10 - Vývoj počtu přestupků OSD	64
Graf 11 - Vývoj vyměřené částky OSD	65
Graf 12 - Vývoj počtu dlužníků OSD.....	65
Graf 13 - Vývoj dlužné částky OSD.....	65
Graf 14 - Vývoj pohledávek MPP	71
Graf 15 - Vývoj počtu přestupků MPP	71
Graf 16 - Vývoj vyměřené částky za přestupky MPP	72
Graf 17 - Vývoj počtu dlužníků za přestupky MPP.....	72
Graf 18 - Vývoj dlužné částky za přestupky MPP.....	72

Graf 19 - Vývoj pohledávek za byty.....	76
Graf 20 - Vývoj počtu bytů.....	76
Graf 21 - Vývoj uhrazené částky za byty	77
Graf 22 - Vývoj počtu dlužníků za byty	77
Graf 23 - Vývoj dlužné částky za byty	78

Seznam zkratk:

DŘ – zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

LZPS – usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky

MP – zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

ObčZ – zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

ÚSC – územně samosprávný celek

OSD – odbor správní a dopravní

MPP – Městská policie Přeštice

1 Úvod

Pohledávka - termín velmi používaný a slýchaný. Současná doba je obdobím velice snadno dostupných jakýchkoliv půjček. Nabídkám poskytovatelů financí mnoho lidí opakovaně podléhá. Lze říci, že se jedná o celospolečenský problém.

Dlužit je pro určitou populaci lidí věc naprosto nepředstavitelná. Svě závazky plní řádně a včas. Žijí tak, na co mají. Na co nemají, buď nepotřebují, nebo si na to poctivě peníze našetří.

Existuje, ale i nemalá část obyvatel, která své závazky řádně a včas neplní. Předtím, než se zadluží, vůbec nepřemýšlejí, zda-li budou v budoucnu schopni své závazky hradit. Zároveň si ani nezjišťují informace o poskytnutí půjčky, tudíž podepíší mnohdy velmi nevýhodné podmínky. Postup několikrát zopakují, ostatně proč ne, když půjčit si je tak snadné. Dlužníkům nezbyvá nic jiného než „vytloukat“ půjčku půjčkou, čímž se dostávají do tzv. dluhové pasti. Bohužel cesta ven nějakým rozumným způsobem již většinou není. Dotyční jsou postiženi exekucemi a v současné době i poměrně narůstajícími osobními bankroty. Finanční problémy jsou často doprovázeny i potížemi psychickými.

Pohledávkám, zejména jejich vymáháním, se věnuje tato bakalářská práce. Institut veřejné správy je rozdělen na státní správu vykonávanou státními orgány a samosprávu nebo-li přenesenou působnost vykonávanou zejména obcemi a kraji. Zvolené téma touto skutečností souvisí se studovaným oborem „Veřejná správa a regionální rozvoj“. Správa pohledávek je dle legislativních pravidel vykonávána v přenesené působnosti. V první části, teoretické, se pojednává o hospodaření územně samosprávného celku a rozpočtovém procesu. Dále je zaměřeno na pohledávky daňové a nedaňové, základní vymezení pojmů, způsoby a postupy provádění exekucí.

V druhé části, praktické, jsou zpracována data územně samosprávného celku města Přeštice. Jednotlivé evidované pohledávky jsou sledovány v období posledních pěti let. Vzájemně jsou porovnávány celkově dlužné částky a efektivita jejich vymáhání.

2 Cíl a metodika práce

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem bakalářské práce je zjišťování a posuzování, zda-li územně samosprávný celek efektivně vymáhá své evidované pohledávky.

Prvním dílčím cílem je objasnění celé problematiky v oblasti daňových a nedaňových pohledávek územně samosprávného celku z pohledu legitimního.

Druhým dílčím cílem je formulování jednotlivých způsobů provádění exekučních řízení a posouzení vhodnosti použití.

Po analýze všech dostupných dat, jejich zpracování a porovnání bude závěrem navrženo a doporučeno řešení, které povede ke zvýšení efektivnosti a tím i k lepšímu výsledku hospodaření územně samosprávného celku.

2.2 Metodika

Práce je rozdělena na dvě části - teoretickou a praktickou.

Pro sepsání teoretické části bude použita metoda studia právních předpisů. Zejména se bude jednat o Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, Usnesení č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Oblast hospodaření územně samosprávného celku bude zaměřena především na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů. Literární rešerší budou teoretická východiska rozčleněna do jednotlivých kapitol, kde bude čerpáno z Ústavy České republiky, výše uvedených zákonů a odborné literatury vztahující se k rozpočtovému procesu. V kapitole daňových pohledávek bude použita metoda analýzy daňových zákonů a komentářů. Součástí tohoto bude metodou právního výkladu interpretována judikatura na základě soudních rozhodnutí v podobě nálezů Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Jednotlivé druhy daňových nedoplatků budou objasněny literární rešerší. Klíčové údaje budou získány zejména na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Metodou analýzy budou jednotlivé postupy a kroky v řízení

detailně rozpracovány. Samotné vymáhání daňových pohledávek bude rozvinuto metodou literární rešerše, kde bude čerpáno ze zdrojů podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Jednotlivé způsoby provedení daňové exekuce budou podrobně analyzovány. Doplněny budou nálezy Nejvyššího soudu a Krajského soudu, které budou interpretovány metodou výkladu práva. U nedaňových pohledávek bude metodou analýzy čerpáno zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Literární rešerší budou rozklíčovány postupy občanského soudního řízení. V poslední kapitole o úpadku (insolvenci) bude použita metoda analýzy podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) a odborné literatury.

V praktické části bude využita metoda sběru dat. Zjištěná data budou rozčleněna do jednotlivých kapitol týkajících se rozpočtu města a vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku. Úvodem bude použita metoda deskripce, aby samotná řešená problematika mohla být aplikována na konkrétní obec. Rozpočet města bude metodou analýzy rozpracován do časových řad, které budou metodou komparace vzájemně sledovány a porovnávány. Proces analýzy bude aplikován také u pohledávek místního poplatku. Analyzována budou klíčová data počtu daňových subjektů, celkové uhrazené částky, počtu dlužníků a celkové dlužné částky. Zároveň bude sledována efektivita vymáhání pohledávek místního poplatku. Metodou komparace budou všechna zjištěná data porovnávána. V kapitole uložených pokut za dopravní přestupky a správní delikty bude ve sledovaném období analyzován počet přestupků, jejich celková uložená částka, počet dlužníků a dlužná částka. Sledována bude i efektivita vymáhání uložených pokut za dané období. Závěr praktické části je věnován analýze pohledávek za neuhrazené nájemné v městských bytech. Analyzovat se budou data týkající se počtu bytů, celkové uhrazené částky, počtu dlužníků a dlužné částky. Bude zjišťován i vývoj vymáhání těchto pohledávek.

Veškerá vyhodnocení předchozího šetření bude provedeno metodou syntézy.

3 Teoretická východiska

První část práce je zaměřena na územně samosprávný celek. Budou pojednána východiska v oblasti vymáhání pohledávek, vycházejících z právního systému České republiky. Vedle obecného vymezení územně samosprávného celku a jeho hospodařením, jsou dále analyzovány základní pojmy a druhy jednotlivých pohledávek. Pozornost je také věnována způsobům provádění vymáhání pohledávek.

3.1 Územně samosprávný celek

Jeho postavení je možno nalézt v právních předpisech nejvyšší právní síly. Pointa územně samosprávného celku je dána zakotvením v ústavním pořádku České republiky.

Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.¹

Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů. Mají právo na samosprávu a zákonem stanovené správní obvody. Obec patří do součásti vyššího územně samosprávného celku a vytvořit či zrušit takový to celek lze jen na základě ústavního zákona. Územně samosprávné celky patří mezi veřejnoprávní korporace, vlastní majetek a podle vlastního rozpočtu i hospodaří. Stát zasahuje do jejich činností jen tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona.²

3.1.1 Hospodaření územně samosprávného celku

Hospodaření obcí patří do samostatné působnosti územně samosprávné celku. Vychází z Ústavy České republiky. Dále je problematika hospodaření obcí rozpracována v obecnější rovině zejména zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 129/2000 Sb. o krajích ve znění pozdějších předpisů.

V konkrétnější rovině se na hospodaření obcí zaměřuje zejména zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků

¹ Čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

² Čl. 100 až 101 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

obcí, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) a zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

3.1.2 Rozpočtový výhled

Pomocným nástrojem územně samosprávného celku (dále jen „ÚSC“) je rozpočtový výhled, který slouží pro střednědobé finanční plánování ÚSC. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na období 2-5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. S jeho pomocí ÚSC zvažuje své potřeby a možnosti jejich finančního zabezpečení. Podrobnost členění rozpočtového výhledu zákon neupravuje, dává ÚSC možnost zvolit si míru jeho podrobnosti samostatně.

Každý ÚSC je povinen prognózovat své hospodaření, a to alespoň ve zjednodušené podobě. Rozpočtový výhled by měl obsahovat základní souhrnné ukazatele, kterými jsou **celkové příjmy, celkové výdaje, celkové pohledávky a celkové závazky**³. V případě, že ÚSC nemá zpracován svůj rozpočtový výhled, dopustí se tím správního deliktu, za který mu příslušný správní orgán uloží pokutu až do výše 1 mil. Kč.⁴

Rozpočet

Základním nástrojem hospodaření územních samosprávných celků je jejich rozpočet, tzv. finanční plán, který slouží k řízení financování jejich činnosti. Rozpočtový rok je shodný s kalendářním. Zdrojům rozpočtu se musí přizpůsobit jeho výdaje, a to nejen co do výše, ale i co do pořadí⁵. Mělo by se vycházet ze zpracované ekonomické úvahy, nebo-li rozpočtového výhledu, pro každý jednotlivý kalendářní rok. Rozpočet schvaluje zastupitelstvo ÚSC a při jeho sestavování by mělo zvážit, zda příjmy pokryjí výdaje.⁶

Příjmy územně samosprávného celku

Příjmy ÚSC lze členit podle jejich povahy, která vyplývá z jejich ekonomických nebo právních vlastností. Jsou to **příjmy**, které vyplývají pro ÚSC z jeho vlastnických

³ § 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

⁴ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. s. 10-11

⁵ § 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

⁶ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. s. 11

práv, příjmy z vlastní hospodářské činnosti, příjmy vznikající ÚSC jako zřizovateli nebo zakladateli právnické osoby. Při vykonávání vlastní správní činnosti to jsou příjmy především ze správních poplatků vybíraných při výkonu státní správy v přenesené působnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených orgány ÚSC podle zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů nebo jiných zákonů, např. o obcích, o krajích. Zároveň sem spadají i **příjmy z místních poplatků.** Dále jsou to **výnosy na daních a podíly na daních** podle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, dotace ze státního rozpočtu nebo státního fondu. Mezi příjmy ÚSC patří i podíly na příjmech z poplatků, odvodů, pokut nebo jiných sankcí vznikajících v působnosti orgánů státní správy podle zvláštních zákonů (zejména ekologie) a v neposlední řadě přijaté dary a příspěvky.⁷

Výdaje územně samosprávného celku

Výdaje ÚSC lze také rozčlenit do několika skupin. Jsou to **výdaje, které pro ÚSC vyplývají ze zákonných povinností.** Úhrada těchto výdajů je vždy prvořadá, např. některé daně, odvody, poplatky, postihy a sankce za porušení povinností stanovených zákonem, které se v některých případech vztahují i na ÚSC. Neméně důležité jsou **úhrady vlastních činností ÚSC.** Jedná se o výdaje v rámci samostatné působnosti, výdaje na péči o majetek a jeho rozvoj a **výdaje spojené s výkonem státní správy v přenesené působnosti.** Na úhradu těchto výdajů dostávají územně samosprávné celky příspěvek (dotaci) ze státního rozpočtu, který však pokrývá pouze část těchto výdajů, zbytek hradí ÚSC ze svých finančních prostředků. V případě, že se ÚSC rozhodne vstoupit do určitých právně závazných vztahů, z nichž vyplývají finanční důsledky, je ÚSC povinen tyto výdaje také plnit. Výdajem je také **příspěvání jiným subjektům v podobě různých grantů, dotací a příspěvků či darů.**⁸

⁷ § 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

⁸ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. s. 14-16

3.1.3 Rozpočtový proces

Roční rozpočet vypracovává ÚSC v návaznosti na svůj rozpočtový výhled a na základě rozpisu platného státního rozpočtu nebo rozpočtového provizoria, kterým státní rozpočet určuje vztahy k rozpočtům krajů nebo jednotlivých obcí. Zákon neobsahuje povinnost ÚSC schvalovat rozpočet až po schválení rozpočtu vyššího stupně. Může je schválit i před schválením rozpočtu vyššího stupně. ÚSC má ze zákona povinnost zveřejnit návrh rozpočtu před jeho projednáváním zastupitelstvem ÚSC, aby se k němu mohli vyjádřit občané. Návrh rozpočtu musí být nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva ÚSC zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě nezveřejnění návrhu svého rozpočtu stanoveným způsobem, dopustí se správního deliktu, za který mu příslušný správní orgán uloží pokutu do výše 1 mil. Kč.⁹

Rozpočet se zpracovává v třídění podle rozpočtové skladby stanovené vyhláškou Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Nebude-li rozpočet ÚSC schválen před 1. lednem rozpočtového roku, řídí se rozpočtové hospodaření ÚSC v době jeho schvalování pravidly rozpočtového provizoria. Pravidla rozpočtového provizoria ÚSC stanoví zastupitelstvo. Měla by být stanovena tak, aby nedošlo k narušení plynulosti hospodaření, a to nejen na úrovni vlastních orgánů ÚSC.¹⁰

Přezkoumávání hospodaření

Každé hospodaření musí být průběžně hodnoceno a analyzováno. **Takovou analýzou je pro rozpočet ÚSC závěrečný účet.**¹¹ V závěrečném účtu jsou obsaženy všechny údaje o plnění rozpočtu a o dalších finančních operacích, včetně hospodaření s peněžními fondy, v podrobném členění a obsahu. Jedná se o zhodnocení celého finančního hospodaření za uplynulý kalendářní rok.¹² Předmětem přezkoumávání je i stav pohledávek a nakládání s nimi.¹³

⁹ § 11 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. 5. vydání. s. 21-23

¹¹ § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

¹² PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. s. 24-25

¹³ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. s. 84

ÚSC má povinnost nechat si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Tato povinnost je stanovena nejen v zákoně č. 250/2009 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů nebo jiných zákonů, ale i v zákoně o obcích. Výsledky přezkoumávání se zpracovávají do zprávy, která je součástí závěrečného účtu.¹⁴ ÚSC je povinen zveřejnit návrh svého závěrečného účtu včetně zprávy o výsledku přezkoumávání hospodaření po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva ÚSC na své úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Přípomínky k návrhu závěrečného účtu mohou občané příslušného ÚSC uplatnit písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění, nebo ústně při projednávání na zasedání zastupitelstva.¹⁵

Závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumávání obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.¹⁶ Podle § 42 zákona o obcích provádí přezkoumávání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok příslušný krajský úřad v přenesené působnosti, nebo auditor či auditorská společnost. O přezkoumávání hospodaření je obec povinna požádat příslušný krajský úřad, anebo je povinna zadat přezkoumávání auditorovi či auditorské společnosti. Náklady na přezkoumávání hospodaření obce auditorem uhradí obec ze svých rozpočtových prostředků.¹⁷ Za včasné objednávání přezkoumávání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok odpovídá starosta.¹⁸

3.2 Daňové pohledávky

3.2.1 Daňový řád

Právním předpisem upravujícím daňové pohledávky je **zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád** (dále jen „DŘ“), ve znění pozdějších předpisů. Tímto zákonem je vlastně stanoven postup při správě daní, jakožto i práva a povinnosti správců daní i ostatních

¹⁴ § 42 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

¹⁵ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. vydání. s. 24-25

¹⁶ § 43 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

¹⁷ PETEROVÁ, Helena. Finanční hospodaření územních samosprávných celků. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8. s. 91

¹⁸ 103 odst. 4 písm. a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

daňových subjektů.¹⁹ Předmětem správy daní, jsou daně, které jsou příjmem veřejného rozpočtu. Veřejným rozpočtem se dle DŘ rozumí i rozpočet územně samosprávného celku, o kterém se v této práci pojednává výše. Dle rozsudku **Nejvyššího správního soudu 7 Afs 86/2011**²⁰ se správou daně ve smyslu § 1 ods. 2 DŘ rozumí právo činit opatření potřebná ke správnému a úplnému zjištění, stanovení a splnění daňových povinností. Stejně tak daňová kontrola (§ 16 odst. 1 DŘ) slouží ke zjištění nebo prověření daňového základu nebo jiných okolností rozhodných pro správné stanovení daně.²¹

3.2.2 Vymezení základních pojmů daňového řádu

Pro účely DŘ se rozumí peněžité plnění, které zákon označuje jako **daň, poplatek nebo clo**. Dále je do daně zahrnuto peněžité plnění v rámci dělené správy a samozřejmě i příslušenství daně, což znamená úroky, penále, pokuty, náklady řízení, pokud jsou ukládány anebo vznikají-li podle DŘ. Pojem „**daň**“ není definován žádným platným právním předpisem. Ústavní zakotvení pojmu „**daň**“ je možno nalézt v čl. 11 odst. 5 LZPS, který stanoví, že daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona.²² Smyslem a účelem daňového řízení je dle rozsudku **Nejvyššího správního soudu 2 234/2014**²³ stanovení a vybírání daně ve správné výši. Daňové orgány tak musí k naplnění této zásady směřovat ve všech svých postupech, přičemž je nutné vyjít z jejího širšího pojetí, tedy ve správné výši stanovit nejen daň samotnou, ale i její příslušenství.²⁴

Základní zásady správy daní by se daly definovat v jednotlivých, konkrétních principech výstižných k základním zásadám správy daní.

Dodržování právního řádu – základem je povinnost úřadu postupovat v souladu s právním řádem ČR, vykládat právní předpisy podle jejich smyslu a v souladu s principy dobré správy, respektovat stanoviska nadřízeného orgánu či soudu. Úředníky zavazuje, aby využívali své pravomoci jenom k účelu, který je jim zákonem svěřen

¹⁹ § 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

²⁰ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 8. 2012, č.j. 7 Afs 86/2011

²¹ LICHNOVSKÝ, Ondřej. Daňový řád: komentář. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.3.

²² LICHNOVSKÝ, Ondřej. Daňový řád: komentář. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.5.

²³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.6. 2015, č.j. 2 Afs 234/2014

²⁴ LICHNOVSKÝ, Ondřej. Daňový řád: komentář. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.7.

Nestrannost – jedná se o princip rovného zacházení se všemi osobami. Musí jim být umožněna možnost se vyjádřit. V případě nepříhlížení v nějaké konkrétní situaci, musí se daný postup patřičně odůvodnit.

Včasnost – tento princip zavazuje úřad k vyřízení podání každé osoby bez zbytečných průtahů, v přiměřeném a rozumném čase. Povinnost správního orgánu vyřídit věci bez zbytečných průtahů vyplývá z čl. 38 odst. 2 LPS. Výklad právní normy, podle níž by správce daně v rámci daňového řízení nebyl omezen žádnými lhůtami, je uvedeného principu zcela nepřijatelný.

Předvídatelnost – tento princip požaduje po úřadu, aby postupoval shodně s tím, jak rozhodoval obdobné případy v minulosti. V případě, že tak nečiní, měl by své odchýlení v konkrétním případě patřičně odůvodnit.

Přesvědčivost – předpoklad tohoto principu spočívá v poskytování informací o zjištěných skutečnostech osobám přiměřeně během řízení. Každé rozhodnutí úřadu musí mít přesvědčivé odůvodnění a poučení.

Přiměřenost – na základě tohoto principu je zohlednění při uplatnění svých pravomocí mimořádnou situací osoby a její oprávněné zájmy, aby nedošlo k nepřiměřeně tvrdému postupu. Úřad volí šetrné, hospodárné a co nejméně zatěžující prostředky vůči osobě zúčastněné na řízení.

Otevřenost – jde o princip, umožňující osobám nahlížet do všech dokumentů a pořizování si jejich kopií, a to do míry jakou vyžaduje ochrana osobních údajů, soukromí, utajovaných skutečností. Musí být dodržován spisový pořádek a pečlivě vedeny záznamy o doručených či odeslaných písemnostech. Dokumenty musí obsahovat patřičné zákonné náležitosti.

Vstřícnost – je zavazující princip pro úředníky, aby se k osobám chovali se zdvořilostí a respektem.

Součinnost – principem je komplexní řešení problému dané osoby, popřípadě navázání kontaktů jinými úřady či zajištění vzájemné komunikace.²⁵

Pro snadnější pochopení a orientování se v oblasti vymáhání pohledávek je vhodné si objasnit nejzákladnější pojmy tohoto procesu, mezi které patří nejdůležitější pojem a tím je **pohledávka**, jako právo věřitele požadovat určité plnění dlužníka. S pohledávkou souvisí

²⁵ LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.18-20.

závazek, což znamená určité plnění, které má dlužník vůči věřiteli. Můžeme říci, že je to opak pohledávky. **Vztah mezi věřitelem**, kterému vzniká právo na plnění pohledávky, a **dlužníkem**, kterému vzniká povinnost závazek uhradit, je **závazkovým právním vztahem**. Právní vztah mezi dlužníkem a věřitelem řídícím se závazkovým právním vztahem je pohledávka nedaňová. Finanční úhrada daně, kterou je daňový subjekt povinen uhradit správci daně, a to včas a ve správné výši, je pohledávka daňová.

Při vymáhání pohledávek je velice důležité sledovat skutečnost, aby se pohledávka nestala promlčenou, tzn. „hlídá“ se tak promlčecí lhůta. Právo je promlčené, pakliže nebylo uplatněno v době zákonem stanovené. V občanskoprávních vztazích, nestanoví-li ObčZ jinak je promlčecí lhůta tříletá § 629 odst. 2, u daňových pohledávek § 160 DŘ je lhůta pro placení daně šestiletá od splatnosti pohledávky, v případě že správce daně provede úkon např. zahájení exekuce, počítá se nově šest let od provedení úkonu. Promlčecí lhůta je max. dvacet let od uplynutí splatnosti. Výkon rozhodnutí je již zahájení exekuce. V České republice je provádějí soudy samy, soudní exekutoři na základě pověření soudu a správní orgány např. ÚSC, finanční úřady.²⁶

Správce daně

Správce daně se rozumí správní nebo státní orgán. Pro účely DŘ se jedná o vykonávání moci výkonné, a to jak u ÚSC tak i u vykonávání působnosti veřejné správy u osob fyzických a zároveň i právnických. Správce daně je způsobilý stát se účastníkem občanského soudního řízení, které souvisí se správou daně a zároveň mu je i stanovená procesní způsobilost.²⁷

Pravomoci správce daně

Správce daně dle DŘ vede zejména daňová řízení. Hierarchicky je možno činnosti řadit jako vyhledávací, kontrolní a vyzývací. V neposlední řadě je nejdůležitější krok, a to zabezpečení placení daní. Pro tyto účely si může správce daně založit registr či evidenci, pro přehled jednotlivých daňových subjektů spojenou s jejich daňovou povinností.²⁸

²⁶ PERTHEN, Ervín. Správa a vymáhání pohledávek v praxi. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Právo prakticky. ISBN 978-80-7478-952-6. s. 96.

²⁷ § 19 až 20 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

²⁸ § 11 zákona č. 280/2009, daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Daňový subjekt

Obecně platí, že ačkoliv není v DŘ výslovně stanoveno, poplatníkem je osoba, jejíž majetek, příjmy i úkony přímo podléhají dani. Podle DŘ je daňovým subjektem také osoba, které bylo uloženo plnění podle správního řádu, tzv. dělená správa.

„Daňovým subjektem je osoba, kterou za daňový subjekt označuje zákon, jakož i osoba, kterou zákon označuje jako poplatníka nebo jako plátce daně.“²⁹

3.3 Daňové nedoplatky územně samosprávného celku

3.3.1 Místní poplatky

Podle čl. 11 odst. 5 LZPS lze daně a poplatky ukládat jen na základě zákona. Jako základ pro stanovení místních poplatků (dále jen „MP“) je zákon č. 565/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů. ÚSC má zákonné oprávnění zavést místní poplatky.³⁰

Místní nebo-li i obecní či lokální poplatky v sobě obsahují základní prvky daňového právního vztahu a jsou proto většinou charakterizovány bez ohledu na užívaný pojem „poplatek“ jako daně, které musí splňovat důležitá kritéria. Obec je subjektem, který stanoví výši daňové sazby, rozhoduje o daňovém základu a daň sama spravuje. Poplatek je veřejným příjmem ÚSC a slouží k realizaci obecních i veřejných potřeb. Aby obce mohly občanům ukládat povinnosti, musí zavést obecně závazné vyhlášky. Oprávnění obce vydat obecně závaznou vyhlášku vyplývá z čl. 104 odst. 3 Ústavy, dle kterého může zastupitelstvo v mezích své působnosti vydávat tyto obecně závazné vyhlášky. Při vydávání obecně závazné vyhlášky musí obec dodržet meze své samostatné působnosti.³¹ I přesto, že je oblast místních poplatků jednoznačně vlastní záležitostí obcí, do její působnosti samostatné patří výlučně jen jejich zavedení a stanovení dalších náležitostí jako je stanovení konkrétní sazby poplatku, úprava ohlašovací povinnosti ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, stanovení splatnosti, zavedení úlevy a případného osvobození od

²⁹ § 20 zákona č. 280/2009, daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

³⁰ Čl. 11 odst. 5 Usnesení České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky

³¹ EDITOR LENKA MATĚJKOVÁ. ET AL. Doporučení pro obce a města; Obecní daně: (místní poplatky, daň z nemovitostí, poplatek za komunální odpad). 2. vyd. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2009. ISBN 9788025462591. s. 10

poplatků, tj. stanovení všech nezbytných podrobností důležitých k jejich samotnému výběru, avšak jejich následná správa spadá již do působnosti přenesené.³²

Počet aktuálně stanovených místních poplatků je osm. Všechny jsou volitelné, nezávazné a nepovinné, tudíž fakultativní. Jakmile jsou stanoveny obecně závaznou vyhláškou obce, stávají se obligatorními.³³

Na základě zákona místních poplatcích č. 565/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů **mohou obce vybírat tyto místní poplatky:**

1. poplatek ze psů,
2. za lázeňský nebo rekreační pobyt,
3. poplatek za využívání veřejného prostranství,
4. ze vstupného,
5. z ubytovací kapacity,
6. poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
7. poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
8. poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci.³⁴

3.3.2 Subjekty poplatku

Přímým subjektem poplatku a zároveň poplatníkem je fyzická nebo právnická osoba, která je povinna podle právního předpisu poplatek platit.

Mezi poplatníky dle ZMP se řadí, u poplatku ze psů fyzické či právnické osoby-držitelé psů, s trvalým pobytem nebo sídlem v České republice. U **rekreačního nebo lázeňského pobytu** jsou to fyzické osoby, které po nějakou určitou dobu pobývají na léčebném či rekreačním pobytu. Fyzické i právnické osoby jsou poplatníci i u **poplatku užívající veřejné prostranství zvláštním způsobem**. **Poplatek ze vstupného** se vztahuje na fyzické i právnické osoby, které pořádají nějakou akci. U poplatku z **využití ubytovací**

³²<http://www.codexispoint.cz:55555/v1/VH0wAHtJNx56YVoAfglPcgddXANqI3VTLTUCVy8PR0JucDAVVXRfH1NQWg9RTQdUBngvRnsiAQo7UzAEOzByQQF9LFNvYFIBYwd4D2oKAecsdzdYUBBPBC4yJBouCnJlb1g0CVRGIwEBenQZV3kKDg> [online], [cit. 2018-02-03].

³³ PELC, Vladimír, 2004. Místní poplatky: úplné znění zákona o místních poplatcích s poznámkami: podle stavu k Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-691-4. s. 78.

³⁴ § 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

kapacity je poplatníkem ubytovatel. U **poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem** do vybraných míst a části měst, platí taktéž fyzické i právnické osoby a to těm, kterým bylo toto povolení uděleno. U **místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů** je poplatníkem fyzická osoba s trvalým pobytem v obci, nebo jsou to vlastníci stavby určené nebo sloužící k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba. Současné jsou poplatníci i cizinci, kterým je pobyt povolen na základě zákona upravující pobyt cizinců. U posledního místního poplatku **za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace** je poplatníkem vlastník zhodnoceného pozemku obcí.³⁵

3.3.3 Řízení o poplatcích

Ustanovení § 14 odst. 3 MP říká, že řízení o poplatcích je v kompetenci obecního úřadu, tedy územně samosprávného celku, přičemž se pojednává o výkon přenesené působnosti. Jedná se zejména o označení dokumentů záhlaví každého písemného opatření, či rozhodnutí vedeného v řízení o poplatcích. Písemnost se tedy označuje slovy „Obecní úřad“ („Městský úřad, Magistrát“) s uvedením názvu obce či města a tomuto označení odpovídá i použité úřední razítko se státním znakem, které je na rozhodnutí nejpodstatnější.³⁶

3.3.4 Rozhodnutí

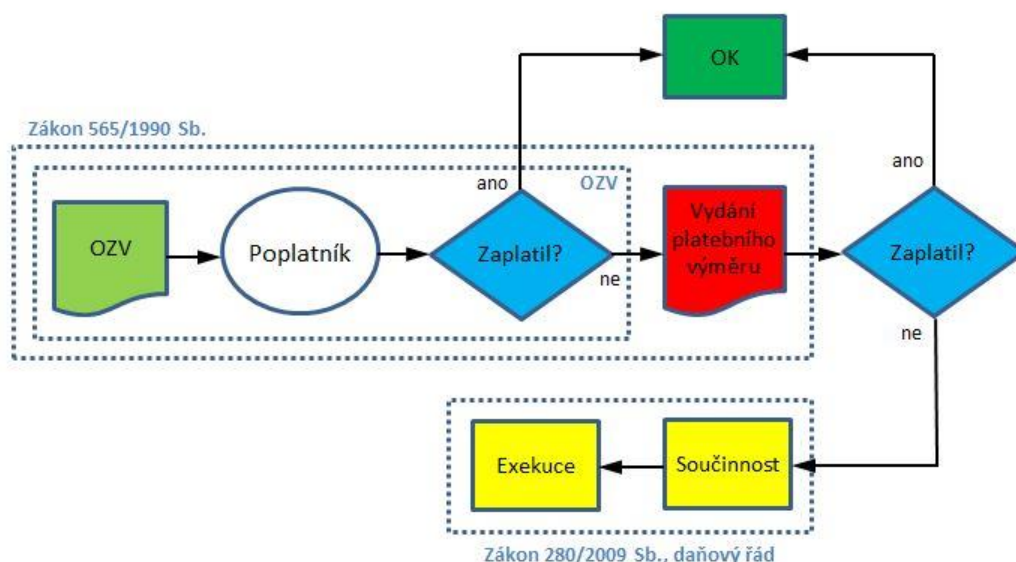
Dle DŘ neexistuje žádný zákonný předpis, dle kterého správce daně by byl povinen využívat institutu tzv. výzev o zaplacení v náhradní lhůtě. Takový zákonný postup byl zakotven v přešlé právní úpravě zákonu č. 377/1992 Sb. o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, který pozbyl účinnost ke dni 31. 12. 2010. S nabytím účinnosti DŘ dne 1. 1. 2011 je jen na dobrovolnosti správce daně zda-li před vydáním rozhodnutí, poplatníka upozorní a stanoví mu náhradní lhůtu splatnosti. V případě nezaplacení nebo neodvedení poplatku řádně, včas a ve správné výši, obec mu jej vyměří rozhodnutím ve

³⁵EDITOR LENKA MATĚJKOVÁ. ET AL. Doporučení pro obce a města ; Obecní daně: (místní poplatky, daň z nemovitostí, poplatek za komunální odpad). 2. vyd. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2009. ISBN 9788025462591. s. 13-14

³⁶EDITOR LENKA MATĚJKOVÁ. ET AL. 2009. Doporučení pro obce a města ; Obecní daně: (místní poplatky, daň z nemovitostí, poplatek za komunální odpad). 2. vyd. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv. ISBN 9788025462591. s.36

formě platebního výměru nebo hromadného předpisného seznamu. Tyto poplatku může obec zvýšit až na trojnásobek dlužné částky. Takovému zvýšení se říká příslušenství poplatku. S výjimkou pořádkových pokut se pokuty, penále a úroky upravované dle DŘ již neuplatňují.³⁷ Toto ustanovení zároveň potvrdil i nález Ústavního soudu ČR, dne 20. 11. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 20/01³⁸ „Zákon o místních poplatcích nestanoví žádné sankce či možnost zvýšení ročního poplatku z titulu nesplnění oznamovací povinnosti. Předmětem úpravy obecně závazné vyhlášky nemohou být žádné jiné sankce než ty, které jsou určeny zákonem. Podle ustanovení § 11 zákona o místních poplatcích obec pouze může v případě, že poplatky nebudou zaplacený (odvedeny) včas, nebo ve správné výši, vyměřit je platebním výměrem a může zvýšit včas nezaplacené (neodvedené) poplatky až o stanovený limit.“³⁹

Obrázek 1 - Koloběh místních poplatků



Zdroj: Catania Group, s.r.o., vzdělávací agentura, zpracování vlastní

Platební výměr i hromadný předpisný seznam musí splňovat náležitosti rozhodnutí v souladu s § 102 DŘ. Platební výměr je v právní moci tehdy, jestliže proti němu nelze uplatnit řádný opravný prostředek a to, že marně uplynula odvolací lhůta, odvolání bylo

³⁷ § 11 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

³⁸ Nález Ústavního soudu ČR ze dne 20.11. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 20/01

³⁹ PELC, Vladimír, 2004. Místní poplatky: úplné znění zákona o místních poplatcích s poznámkami: podle stavu k Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-691-4. s. 104

podáno, bylo o něm rozhodnuto i bylo doručeno a tam kde odvolání není přípustné. V poplatkovém řízení je odvolání nejběžnějším opravným řádným prostředkem jen proti rozhodnutí, které není dosud v právní moci.⁴⁰

3.3.5 Pokuty ve správním řízení

Pokuty ve správním řízení jsou dalším zdrojem příjmů do rozpočtu územně samosprávného celku. Jedná se pokuty, u kterých bylo zahájeno **správní řízení**, dle správního řádu „*Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá*“.⁴¹

V případě územně samosprávného celku se jedná o **pokuty uložené** blokem na pokutu na místě neuhrazenou vystaveným **Městskou policií, pokuty uložené odborem správním a dopravním** za řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, nezpůsobilost motorového vozidla k provozu, řízení bez řidičského oprávnění atd. Jelikož správní řád je předpis obecný, který upravuje správní řízení, je třeba se zaměřit na skutečnost, že velice často je tento obecný předpis modifikován zvláštními složkovými předpisy, které obsahují v různé míře zvláštní pravidla správního řízení. V případě pokut se jedná o přestupkový zákon.⁴²

3.3.6 Základní pojmy přestupkového řízení

V oblasti přestupkového zákona došlo od 1. 7. 2017 k podstatným změnám. K 30. 6. 2017 přestal platit zákon č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nový přestupkový

⁴⁰EDITOR LENKA MATĚJKOVÁ. ET AL., 2009. Doporučení pro obce a města ; Obecní daně: (místní poplatky, daň z nemovitostí, poplatek za komunální odpad). 2. vyd. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv. ISBN 9788025462591. s.96-97

⁴¹ § 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů

"Komentované ustanovení přináší definici správního řízení v užším slova smyslu, která považuje za účel správního řízení vydání rozhodnutí. Avšak lze se setkat i s širším pojetím správního řízení, do nějž lze zahrnout i vydání vyjádření, osvědčení; správním řízením je pak nepochybně též řízení exekuční. Pouze ve správním řízení dle § 9 odst. 1 správního řádu lze rozhodovat o právech a povinnostech osob. Ve správním řízení je rozhodováno o konkrétních účastnících a jejich konkrétních právech a povinnostech za účelem vydání správního rozhodnutí. Správní řízení vždy končí rozhodnutím, ať už procesní"
(GRÍBKOVÁ, Petra a kolektiv. Správní řád - judikatorní komentář. Ostrava: CODEXIS publishing, 2016. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.)

⁴² FOLTAS, Tomáš a Lukáš HLOUCH. *Základy správního procesu*. Brno: Václav Klemm -Vydavatelství a nakladatelství, 2009. ISBN 978-80-904083-1-9. s. 167.

zákon č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zavádí s účinností od 1. 7. 2017 jednotnou právní úpravu základů správně právní odpovědnosti fyzických osob, právnických osob a podnikajících fyzických osob včetně právní úpravy řízení k uplatnění této odpovědnosti.

Přestupek

Zákon přestupkem stanoví: „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“⁴³

Druhy správních trestů

Napomenutí patří bezesporu do kategorie nejmírnějšího druhu správního trestu, jedná se prostředek morálního odsouzení a považuje se za přestupek nízké míry společenské škodlivosti a jeho účelem je převážně výchovně působit na pachatele. **Pokuta** patří mezi nečastější druhy správního trestu a jedná se o finanční peněžitý trest. Nestanoví-li zvláštní zákon výši pokuty, lze uložit pokutu ve výši nepřesahující 1 000 Kč. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud správní orgán nebo zvláštní zákon nestanoví jinou lhůtu.

Zákaz činnosti-jehož účelem je převážně bránit preventivně pachateli v případě, že by přestupek opakoval. Důsledkem tohoto trestu je, že pachatel nemůže po dobu trvání zákazu činnosti dočasně zastávat některá zaměstnání, anebo vykonávat činnost, k níž je zapotřebí veřejnoprávního oprávnění např. řidičský průkaz, živnostenský list. Lze je uložit nejdéle na 3 roky, opět by to mělo na pachatele výchovně působit.

Propadnutí věci nebo náhradní hodnoty je zabavení či zneškodnění věci, která byla ke spáchání přestupku užita a kterou pachatel získal přestupkem. V případě náhradní hodnoty se jedná o správní trest, který pachatel propadnutím věci zničil, poškodil či zcizil a tím zmařil propadnutí věci jako takové.

Zveřejnění rozhodnutí o přestupku-jedná se o **nově zakotvený** druh správního trestu, který však **lze uložit pouze tehdy, stanoví-li tak zákon**. Správní trest zveřejnění rozhodnutí lze uložit jen právnické a podnikající fyzické osobě.⁴⁴

⁴³§ 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁴STRAKOŠ, Jan a Pavlína KROUPOVÁ, 2017. Základy správního trestání. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha. ISBN 978-80-86976-39-6. s. 57.

3.3.7 Zahájení přestupkového řízení

Účastníci řízení

Účastníkem řízení může být každý, kdo má právní osobnost. Zpravidla dosažením zletilosti, až na výjimky dané zákonem vzniká způsobilost procesní. Nejdůležitější aktér v řízení o přestupku je **obviněný**, který se může např. odvolávat proti rozhodnutí, a to v plném rozsahu. Naproti tomu další účastník řízení, kterým je **poškozený**, nemá v řízení plnohodnotné postavení na rozdíl od obviněného. Např. odvolání do výrokové části rozhodnutí není možné. Posledním účastníkem přestupkového zákona je **vlastník věci**, a to takové, která byla zabrána nebo může být zabrána a ani tento účastník v řízení nemá postavení plnohodnotné.⁴⁵

Řízení o všech přestupcích se zahajují vždy z moci úřední. Řízení o přestupku je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku nebo ústním vyhlášením takového oznámení. Společné řízení s více obviněnými je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení všem podezřelým z přestupku. Následují kroky ústního jednání § 80 a dokazování § 82. Na základě zjištěných skutečností může správní orgán řízení přerušit § 85 nebo zastavit § 86.⁴⁶

Rozhodnutí o přestupku

Do nabytí právní moci rozhodnutí, kterým je obviněný uznán vinným, platí zásada presumpce nevinny. Ani doznání obviněného nezbavuje správní orgány povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. Rozhodnutí, kterým je obviněný uznán vinným, je meritorním rozhodnutím ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, jehož náležitosti jsou nad rámec správního řádu upraveny v § 93 zákona č. 250/2016 Sb. V řízení o přestupku platí zvláštní lhůta pro vydání rozhodnutí 60 dnů ode dne zahájení řízení.⁴⁷

⁴⁵STRAKOŠ, Jan a Pavlína KROUPOVÁ, 2017. Základy správního trestání. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha. ISBN 978-80-86976-39-6. s. 98.

⁴⁶ § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁷Ministerstvo vnitra České republiky: *Průvodce novou úpravou přestupkového práva* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz>

Náklady řízení

Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V případě zrušení rozhodnutí jiným orgánem se uhrazené náklady vrátí dotyčnému zpět.⁴⁸

Odvolací řízení

Obviněný se může plně odvolat proti rozhodnutí, ve kterém mu byla potvrzena vina. V případě poškozeného a vlastníka věci lze odvolání podat pouze proti výroku o náhradě škody nebo zabrání věci. Odvolání má v řízení o přestupku vždy odkladný účinek a nelze jej vyloučit. V řízení o přestupku odvolací správní orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumá nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost, a to bez ohledu na rozsah námitek uvedených v odvolání.⁴⁹

3.3.8 Zvláštní druhy přestupkového řízení

Společné řízení je aplikováno v případě, že se obviněný dopustil více přestupků a porušení povinností se týká stejné oblasti veřejné správy a k projednávání je příslušný tentýž správní orgán.

Řízení o náhradě škody a o vydání bezdůvodného obohacení je institut o dobrovolné náhradě škody způsobené spácháním přestupku nebo o bezdůvodném obohacení a tím způsobené újmě poškozeného, který ale musí nárok na dobrovolnou úhradu uplatnit.

Příkazní řízení je právní úprava navazující na § 150 správního řádu a rozlišuje příkaz, u něhož lze podat odpor, a příkaz na místě, u kterého nabývá právní moc až podpisem obviněného.

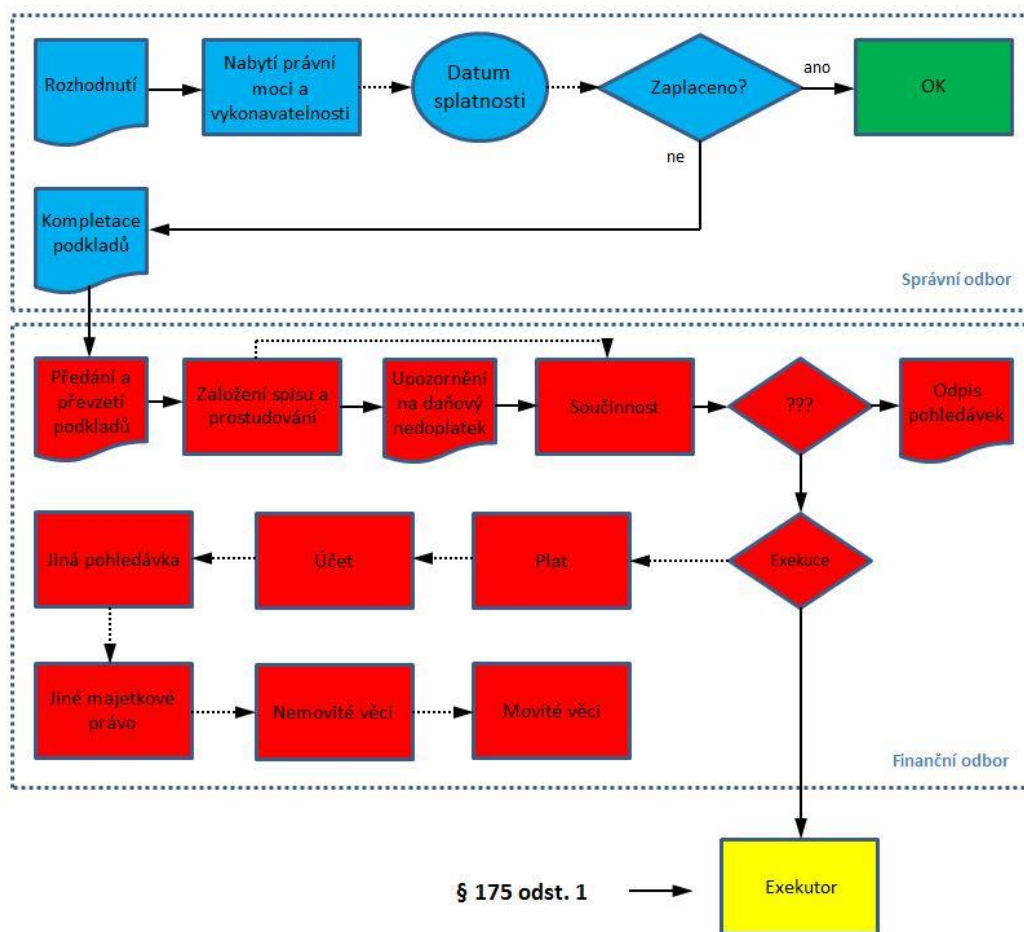
Příkazem je možno uložit správní trest, napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, nebo propadnutí věci či náhradní hodnoty a je možné podat proti němu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení příkazu.

⁴⁸ § 95 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁹ § 96 až 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

Příkaz na místě nahrazuje dosavadní blokové řízení (viz přechodné ustanovení v § 112 odst. 6 zákona č. 250/2016 Sb.). Příkazem na místě je možno uložit pouze napomenutí nebo pokutu max. 10 000 Kč (nestanoví-li zvláštní zákon jinou hranici); u obviněného, který je mladistvý je možno nejvýše 2 500 Kč, v případě, že není mladistvý podnikající fyzickou osobou.⁵⁰

Obrázek 2 - Postup správce daně u přestupkového řízení



Zdroj: Catania Group s.r.o., vzdělávací agentura, zpracování vlastní

U územně samosprávného celku, kterému se věnuje tato bakalářská práce jsou veškeré neuhrazené pokuty ve správním řízení postoupeny z odboru správního na odbor finanční, k vymáhání daňovou exekucí.

⁵⁰ § 88 až 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

3.4 Vymáhání pohledávek dle daňového řádu

Právní úprava daňové exekuce je obsažena v DŘ a subsidiárně se využívá občanský soudní řád. Daňová exekuce slouží pouze k vymáhání daňových nedoplatků, mezi které patří hlavně u ÚSC místní poplatky a pokuty. Orgán, který je v pozici vymáhajícího a zároveň oprávněného je **správce daně**, který může nedoplatek vymáhat daňovou exekucí v rámci svých zaměstnanců. Zároveň, ale může i zabezpečit vymáhání u soudního exekutora. V případě insolvenčního řízení či dražby dlužníka, si správce daně své nedoplatky přihlášením taktéž uplatní.⁵¹

Zákon ponechává na volbě správce daně, jaký způsob vymáhání zvolí za účelem vymožení daňového nedoplatku. Na výběr je mu dána zejména exekuce prováděná v rámci pověření exekutorským úřadem podle exekučního řádu s využitím občanského soudního řádu a daňová exekuce upravená DŘ. K odst. 2 § 175 DŘ se vztahuje zásada přiměřenosti, která je již autorem popsána v základních zásadách správy daní. Cílem této zásady je dosáhnout cíle správy daní, ale za podmínky co možná nejmenšího zatížení osoby zúčastněné na správě daní. Pokud má správce daně možnost volby, je povinen volit cestu ekonomicky nejvýhodnější pro dlužníka. Správce daně je povinen ještě před vlastní volbou způsobu vymáhání daní vyhodnotit potenciální dopady v podobě nákladů spojených se zvoleným způsobem vymáhání. Zejména o porovnání § 182-185 DŘ a náklady exekutora – vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem.⁵² Tímto ekonomickým problémem se zabýval i Ústavní soud, který se ve svém nálezu vyslovil **ÚS III. ÚS 416/97 (9/1998 USn.)**⁵³, že je povinností obecných soudů, aby při úvaze nad nevhodností uvažovaného způsobu exekuce měly na zřeteli nejen poměr výše exekučních pohledávky k ceně exekucí postižené věci, ale – protože nejde o kritérium jediné – přihlížely i k tomu, zda je vůbec možné nařídit exekuci jiným způsobem tak, aby pohledávka oprávněného byla uspokojena v přiměřeném čase; není-li takový předpoklad dán, nepůjde o (tvrzený) způsob zřejmě nevhodný ani tehdy, jestliže hodnota exekuční věci zjevně přesahuje výši pohledávky.

⁵¹ § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád ve znění pozdějších předpisů

⁵² LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.632,634.

⁵³ Nález Ústavního soudu ze dne 22. 1. 1998 III. ÚS 416/97 (9/1998 USn.)

Zároveň s tímto nálezem se ztotožnilo i rozhodnutí **Nejvyššího správního soudu NSS 8 As 143/2014**⁵⁴, správce daně volí způsoby vymáhání s ohledem na zásadu přiměřenosti, zejména s ohledem na celkové náklady řízení. Z uvedeného lze usuzovat, že na soudy se s problematikou provádění exekucí a nákladů řízení s nimi spojených dlužníci obracují.⁵⁵

3.4.1 Poskytování informací správci daně

K tomu, aby mohl správce daně zahájit daňovou exekuci, potřebuje získat potřebné údaje o dlužníkovi od třetích osob, neboli musí provést tzv. součinnost třetích osob. Správce daně na základě výzev oslovuje jiné orgány veřejné moci či jiné osoby, které splňují alespoň jeden ze znaků uvedených. Povinnost poskytnout údaje mají orgány veřejné moci a osoby, které evidují osoby nebo věci, nějakým způsobem poskytují plnění, jež je předmětem daně a vedou o něm řízení, snaží se získávat jiné potřebné údaje pro správce daně.⁵⁶

Do této skupiny patří hlavně **zdravotní pojišťovny, banky, provozovatelé poštovních služeb, podnikatelé poskytující veřejně dostupnou telefonickou službu, vydavatelé periodického tisku**. Informační povinnost ostatních orgánů veřejné moci a dalších osob vůči správci daně je zásadně bezúplatná. Správce daně je i v případě žádostí o poskytování informací vázán pravidlem při správě daní a měl by postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady podle § 7 odst. 1 DŘ. Na orgány veřejné moci a další osoby se vztahuje zákonná povinnost mlčenlivosti podle ustanovení § 52 DŘ.⁵⁷

3.4.2 Exekuční titul

K tomu, abychom mohli zahájit daňovou exekuci, je zapotřebí mít vždy základní dokument, a to exekuční titul. **Exekučním titulem podle § 176 odst. 1 DŘ je** výkaz nedoplatků sestavovaný z evidovaných údajů, vykonatelné rozhodnutí, ve kterém se stanovuje peněžité plnění, dále zajišťovací a vykonatelný příkaz.⁵⁸

⁵⁴ Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31.7. 2015, NSS 8 As 143/2014

⁵⁵ LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.636.

⁵⁶ § 57 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁷ LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.211-214.

⁵⁸ § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Exekucním titulem pro účely správy daní u ÚSC je **platební výměr**, kterým je vyměřen místní poplatek včetně jeho příslušenství, **rozhodnutí o uložení pokutě ve správním řízení**, tzn. za spáchání přestupku nebo správního deliktu v oblasti silničního provozu či veřejného pořádku a **pokutový blok** na pokutu na místě neuhrazenou (jedná se např. o pokutu od městské policie, která není uhrazena na místě). Náležitosti uvedených exekucních titulů jsou taxativně vyjmenovány v § 176 odst. 2 DŘ a patří mezi ně zejména označení orgánu, který rozhodnutí vydal, datum vydání, číslo jednací a spisu, označení daňového subjektu, který má pohledávku, údaje o nedoplatku, podpis, jméno a pracovní zařazení pracovníka odpovědného k vydání exekucního titulu, otisk úředního tudíž kulatého razítka. Jako neméně důležitá náležitost exekucního titulu je potvrzení o vykonatelnosti. Bez jeho uvedení není možné zahájit daňovou exekuci.⁵⁹

Narízení daňové exekuce

Správce daně je povinen v případě, že dlužník nezaplatí splatný daňový nedoplatek v zákonné lhůtě, zahájit vymáhání. Vymáhání tohoto nedoplatku se provádí u místně příslušného správce daně, tzn. u kterého je dlužník společně s nedoplatkem evidován. Daňová exekuce se nařizuje vydáním exekucního příkazu. Tímto úkonem je zároveň zahájeno exekucní řízení. Výroková část exekucního příkazu by měla obsahovat obecné náležitosti rozhodnutí dle § 102 odst. 1 písm. d) DŘ, výši nedoplatku společně s výší exekucních nákladů. Měl by být uveden i odkaz na exekucní titul.⁶⁰

Daňovou exekuci je možno provést **srážkami ze mzdy** nebo **příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatelů platebních služeb** dále **postížením majetkových práv, příkázáním jiných peněžitých pohledávek a prodejem movitých či nemovitých věcí**.⁶¹ Po nabytí nového Občanského zákoníku od 1. 1. 2014 došlo ke změně týkající se i DŘ. Dlužník ztratil možnost práva na podání opravného prostředku, a to k orgánu, který daňovou exekuci nařídil. S novou právní úpravou lze podat jen námitku. Dlužník není omezován v důvodech, pro které námitku může podat. Lze předpokládat, že logicky nemá smysl napadat důvody, pro které byl vydán exekucní titul. Exekucní řízení je posledním

⁵⁹ § 176 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁰ § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

⁶¹ MATYÁŠOVÁ, Lenka, 2011. Daňový řád: s komentářem, důvodovou zprávou a judikaturou ve znění technické novely zák. č. 30/2011 Sb. Praha: Leges. Komentátor. ISBN 978-80-87212-70-7. s. 928.

krokem v řízení daňovém s cílem vymoci nedoplatek, který nebyl dobrovolně uhrazen.⁶² K aplikaci opravného prostředku v případě exekučního titulu se vyjádřil výrokem **NSS 7 Afs 131/2015**⁶³, že ohledem na citovanou judikaturu je třeba zdůraznit, že daňový řád suspenzivní účinky podle ust. 103 odst. 1 spojené s podáním řádného opravného prostředku nepředpokládá u námitek. Jelikož proti exekučnímu příkazu nelze opravný prostředek podat (§ 178 odst. 4 daňového řádu), okamžikem jeho doručení dlužníkovi a dalším příjemcům nabývá právní moci bez ohledu na skutečnost, zda byly proti němu námitky podle ust. § 159 daňového řádu uplatněny či nikoliv.⁶⁴

3.4.3 Odklad a zastavení daňové exekuce

Podle § 181 DŘ je možnost daňovou exekuci odložit zcela nebo jen částečně. Ustanovení § 181 odst. 2 obsahuje demonstrativní výčet situací, kdy lze aplikovat institut odkladu či zastavení daňové exekuce, ke které může dojít jak na návrh příjemce rozhodnutí, tak i na návrh z moci úřední. Proti vydanému rozhodnutí, které musí obsahovat obecné náležitosti stanovené v § 102 DŘ a patřičné odůvodnění, nelze uplatnit žádný možný opravný prostředek. Platí tedy, že rozhodnutí je účinné dnem doručení.⁶⁵

3.4.4 Druhy exekučních nákladů

Druhy exekučních nákladů jsou řešeny v ustanovení § 182 DŘ. Toto ustanovení je speciálním ustanovením k § 107 odst. 1 DŘ, který stanoví, že náklady na řízení nese správce daně s výjimkou nákladů na vymáhání nedoplateků. V případě, že exekuce nebyla provedena neoprávněně, hradí je v plné výši dlužník. Jedná se o náhradu nákladů za nařízení daňové exekuce po dlužníkovi, je tato náhrada nákladů vyčíslena již ve vydaném

⁶² LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s. 660-661.

⁶³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.11. 2015 NSS 7 Afs 131/2015

⁶⁴ LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s. 665-666.

⁶⁵ KOBÍK, Jaroslav a Alena KOHOUTKOVÁ, [20--]-. *Daňový řád s komentářem*. Olomouc: ANAG. Daně (ANAG). ISBN 978-80-7263-769-0. s. 602

exekucním příkazem. Exekuční náklady se vymáhají společně s nedoplatkem a současně se obě složky evidují na osobním účtu poplatníka.⁶⁶

3.4.5 Výše exekučních nákladů

Územně samosprávný celek při vyměřování výše exekučních nákladů musí dodržovat ustanovení § 183 daňového řádu, ve kterém jsou náklady ohraničeny spodní a horní hranicí a jsou určeny procentuální částkou počítanou z vymáhané částky zaokrouhlené na celé stokoruny dolů. Náklady u jednoho nedoplatku lze požadovat jen jednou. Ustanovení dle § 183 říká, že „náklady za nařízení daňové exekuce činí 2 % z částky, pro kterou je daňová exekuce nařízena, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč“.⁶⁷

3.5 Způsoby provedení daňové exekuce u územně samosprávného celku

Územně samosprávný celek, o kterém pojednává tato bakalářská práce provádí daňovou exekuci prostřednictvím svého zaměstnance, a to autorem práce dvěma způsoby, které budou podrobněji níže popsány. Jedná se o provedení **daňové exekuce srážkami ze mzdy** a **daňové exekuce příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb**. Ostatní provedení daňové exekuce územně samosprávný celek předává k vymáhání soudnímu exekutorovi.

3.5.1 Provádění daňové exekuce srážkami ze mzdy

Způsob provedení daňové exekuce srážkami ze mzdy je řešen v ustanovení § 187 DŘ a spočívá ve srážce konkrétní částky ze mzdy dlužníka. Mzda je pohledávkou dlužníka za plátcem mzdy. Předmětem je nárok na výplatu mzdy. Plátcem mzdy je v postavení poddlužníka. Plnění by mělo mít přímý vztah k výkonu práce, je to odměna za práci. Definice je daná § 109 odst. 2 ZPr, který stanoví, že mzdou je peněžité plnění a jiné peněžité hodnoty. Za mzdu se tak považují i mzda za práci v přesčas, za práci ve svátek, za noční práci, mzda za práci ve vytíženém pracovním prostředí, za práci v sobotu. Plnění

⁶⁶MATYÁŠOVÁ, Lenka, 2011. Daňový řád: s komentářem, důvodovou zprávou a judikaturou ve znění technické novely zák. č. 30/2011 Sb. Praha: Leges. Komentátor. ISBN 978-80-87212-70-7. s. 928.

⁶⁷§ 183 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

musí být poskytováno za doby trvání pracovního poměru a v souladu s § 277 OSŘ se srážky budou provádět z čisté mzdy. Vymáhané pohledávky se dělí **na přednostní a nepřednostní**, přičemž **pohledávky daní** a poplatků včetně jejich příslušenství jsou **pohledávkami přednostními** (§ 279 odst. 2 OSŘ).⁶⁸

V případě provádění daňové exekuce srážkami za mzdy u rodinných příslušníků dlužníka se jasně vyjádřil Nejvyšší soud nálezem **NS 20 Cdo1642/2004**⁶⁹, že exekuci k vymození pohledávky vůči povinnému nelze nařídit a provést srážkami ze mzdy jeho manželky. Bude-li na problematiku provedení srážek ze mzdy poohlíženo ze strany plátce mzdy a možnosti sankcí za neprovádění srážek, tak dle rozsudku **Krajského soudu v Hradci Králové 12 Co 717/92**⁷⁰, v řízení o výkonu Rozhodnutí srážkami ze mzdy nemůže být plátcí mzdy uložena pořádková pokuta za to, že srážky ze mzdy neprovádí vůbec, nebo že je neprovádí řádně.⁷¹

3.5.2 Daňová exekuce přikázáním pohledávky z účtu

Daňová exekuce přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb dle § 190 DŘ je další způsob daňové exekuce, kterou prování územně samosprávný celek. Provést ji lze s přiměřeným použitím ustanovení § 303–311 OSŘ. Předmětem tohoto výkonu rozhodnutí je nárok povinného na peněžité plnění vůči třetímu subjektu, kterým je poskytovatel platebních služeb v postavení poddlužníka, na jehož běžném, vkladovém či jiném účtu má povinný uloženy peněžní prostředky. Výkon se tak provede odepsáním peněžních prostředků dlužníka z výše uvedeného účtu, vedeného v jakémkoliv měně do výše uvedené částky v exekučním případě. Skládá se ze dvou složek, první **arrestatorium**, kterou je dán zákaz poddlužníkovi plnit obchodně-právní vztah s dlužníkem, tzn. bankaklient. Druhá složka **inhibitorium**, je také zákaz, ale daný dlužníkovi, jakkoliv nakládat se svou postižitelnou pohledávkou. Platí, že dnem doručení exekučního příkazu

⁶⁸ LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s.695-699.

⁶⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.6. 2005 20 Cdo1642/2004

⁷⁰ Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15.10. 1992 12 Co 717/92

⁷¹ LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3. s. 703.

poddlužníkovi je pohledávka zabavena a dlužník ztrácí právo na jakékoliv její vyplacení a dispozice s ní.⁷²

3.6 Nedaňové pohledávky územně samosprávného celku

Územně samosprávný celek neeviduje ve svém hospodaření jen pohledávky daňové. V rámci své činnosti mu vznikají i pohledávky nedaňové. Jedná se zejména o pohledávky vzniklé z nájemného bytů ve vlastnictví ÚSC.

3.6.1 Pohledávky bytového hospodářství

Zvláštní povaha úkolů územního samosprávného celku v oblasti bydlení spočívá ve sledování veřejného zájmu při uspokojování potřeby bydlení občanů obce. Je spojeno s právem obce upravovat tyto otázky obecně závaznými vyhláškami v samostatné působnosti.⁷³

Byty ve vlastnictví ÚSC se přidělují na základě pravidel rady města, jejíž kompetence jsou stanoveny v zákoně o obcích č. 128/2000 Sb. Evidenci žadatelů o přidělení bytu vede bytová komise. Evidence je průběžně aktualizována. Ze seznamu žadatelů o byt vybere bytová komise nejvhodnějšího budoucího nájemce. Za důležité aspekty při výběru je posuzována sociální situace žadatele, doba podání žádosti o byt, bezdlužnost vůči ÚSC. Návrh bytové komise projedná rada města na svém nejbližším zasedání. Následně je informován schválený žadatel, kterému je zaslaná výzva se stanovenou lhůtou dostavení se k uzavření nájemní smlouvy. Nájemní smlouva je uzavíraná na dobu určitou 1 rok, s tím, že pokud bude nájemce řádně plnit všechna ustanovení uzavřené smlouvy, je možnost jejího prodloužení.

3.6.2 Vymáhání pohledávek z nájemného

Pokud nájemce nehradí řádně a včas nájemné a služby s tím spojené, podnikne ÚSC kroky k tomu, aby vzniklá pohledávka byla co nejdříve uhrazena. ÚSC předá veškeré

⁷²MATYÁŠOVÁ, Lenka, 2011. Daňový řád: s komentářem, důvodovou zprávou a judikaturou ve znění technické novely zák. č. 30/2011 Sb. Praha: Leges. Komentátor. ISBN isbn978-80-87212-70-7. s. 656.

⁷³ *Poradna pro občanství, občanská lidská práva: Přidělování obecních bytů* [online]. Praha: In IUSTITIA, 2009 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.in-ius.cz/nase-programy/pravni-poradenstvi

podklady o neuhrazeném nájemném svému právnímu zástupci, který zahájí komunikaci s dlužníkem a to písemně, telefonicky, e-mailem, zašle výzvu k úhradě v náhradní lhůtě, stanovení splátkový kalendář, popřípadě zpracuje návrh na vydání platebního rozkazu/žaloby. ÚSC zastupuje v soudním řízení, popřípadě sepíše exekuční návrh a zastupuje i v exekučním řízení.

3.6.3 Mimosoudní vyrovnání

K tomu, aby se dlužník vyhnul soudnímu řízení, může právní zástupce ÚSC pohledávky vymoci mimosoudně. Dlužníkovi lze zaslat předžalobní upomínku k uhrazení dlužné částky. Leckdy výzva ze strany advokátní kanceláře má větší efekt než výzva ze strany ÚSC jako věřitele. Dlužník je ve výzvě upozorněn, že v případě neuhrazení bude případ řešen v soudním řízení a dojde především k navýšení dlužné částky. Dlužníka lze kontaktovat i telefonicky či e-mailem. V případě, že dlužník nemá dostatek finančních prostředků, lze mu nabídnout splátkový kalendář.⁷⁴

3.6.4 Občanské soudní řízení

K tomu, aby mohlo dojít k řádnému zahájení exekuce, nestačí jen tvrzení, popřípadě doložení o tom, že pohledávka opravdu existuje. Musí se zahájit nalézací řízení, které začíná podáním žaloby. Na základě rozhodnutí příslušného soudu je dosažen výsledek ve formě rozsudku. Věcně příslušný exekuční soud je vždy podle ust. § 45 odst. 1 ex. řádu okresní soud. Místní příslušnost exekučního soudu je zásadně vázána na povinného. Rozsudkem tohoto soudu se potvrzuje, že žalovaný má vůči žalobci peněžitou povinnost plnit, popřípadě jinou než peněžitou povinnost.⁷⁵ V případě vymožení pohledávky v plné výši obdrží ÚSC k žalované pohledávce i ostatní nároky jako jsou úroky z prodlení, úroky, smluvní pokuty. Dlužník zároveň hradí i odměnu advokáta a soudní poplatky. Výhodou soudního vymáhání, je že soudy dávají záruku legálnosti vymáhání pohledávky a získání exekučního titulu jako jeho výsledku.⁷⁶

⁷⁴FABIAN & PARTNERS: *Pohledávky - online, soudní vymáhání pohledávek* [online]. FABIAN & PARTNERS, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.pohledavkyonline.cz/>

⁷⁵ WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA, 2016. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. s. 60-66

⁷⁶FABIAN & PARTNERS: *Pohledávky - online, soudní vymáhání pohledávek* [online]. FABIAN & PARTNERS, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.pohledavkyonline.cz/>

3.7 Úpadek

Fyzické osoby podnikající i nepodnikající jakožto i právnické osoby se mohou dostat do situace, kdy nejsou schopni plnit své závazky. Takovému stavu obecně říkáme **úpadek** (insolvence). Je řešen právním předpisem č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, účinným od 1. 1. 2008, zákonem o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), (dále jen „IZ“). Předmětem této právní úpravy je forma řešení úpadku, a to i hrozícího, soudním řízením a jeho možným způsobem. K další právní úpravě patří oddlužení dlužníka.⁷⁷ V ustanovení § 3 odst. 1 IZ je definováno, v jakém případě se jedná o dlužníkův úpadek. Dlužník je tedy v úpadku, pokud má více věřitelů, tzn. nejméně dva a není schopen plnit jejich již splatné pohledávky po dobu delší než 30 dnů po splatnosti.⁷⁸

3.7.1 Způsob řešení úpadku

Každé insolvenční řízení směřuje v rozhodnutí o úpadku a v rozhodnutí o způsobu jeho řešení. Jedním řešením je **konkurs** neboli prohlášení konkursu na dlužníkův majetek, **oddlužení** a s ním spojené rozhodnutí o povolení oddlužení ve formě splátkového kalendáře či ve formě zpeněžení majetkové podstaty. Dalším způsobem úpadku je **reorganizace** a rozhodnutí o povolení reorganizace. Pro skupinu určitých subjektů či určitých druhů případů jsou určeny **zvláštní způsoby řešení úpadku**. Zpravidla již v rozhodnutí o úpadku je již uvedena forma způsobu jeho řešení.⁷⁹

3.7.2 Insolvenční řízení

Insolvenční řízení je specifické soudní řízení, kde předmětem je úpadek a prochází třemi fázemi. **První fází je zahájení insolvenčního řízení**, které lze zahájit jen návrhem na povolení oddlužení a musí dojít příslušnému soudu, jenž je příslušný k vedení řízení. Jakmile dojde návrh na soud, je řízení zahájeno. Soud do dvou hodin vydá vyhlášku,

⁷⁷ § 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

⁷⁸ MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2014. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. Vyd. 3., V nakl. Leges vyd. 2. Praha: Leges. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9. s. 13.

⁷⁹ MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2014. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. Vyd. 3., V nakl. Leges vyd. 2. Praha: Leges. Glosátor. ISBN 978-80-87576-80-9. s. 16.

kteřou zveřejní v insolvenčním rejstříku spravovaným Ministerstvem spravedlnosti. Dlužník nesmí splácet splátky svým věřitelům, protože by se mohlo jednat o upřednostnění věřitele a insolvenční řízení by mohlo skončit. Dlužník začne splácet až po rozhodnutí soudu a přidělení insolvenčního správce. Druhou fází insolvenčního řízení je **průběh**. Tato fáze začíná rozhodnutím o úpadku soudem. Po rozhodnutí je přidělen správce, který má na starosti uspokojování věřitelů z prostředků dlužníkových. Úpadek může být řešen dvěma způsoby, a to buď **oddlužením na základě** splátkového kalendáře, který může trvat 5 let, **nebo prodej majetkové podstaty** a z ní následné uspokojení věřitelů. Poslední třetí fází je **ukončení**, k němuž dochází jak ve splátkovém kalendáři po uplynutí maximální úložné doby nebo po uhrazení 100 % závazků tak i u insolvenčního správce ukončením všech účetních knih. Ukončení může být i v podobě splnění všech podmínek a řádného procesu dlužníka. Z důvodu nepravdivých měsíčních splátek nebo porušení pravidel insolvence může být insolvenční řízení ukončeno i předčasně. Po celou dobu procesu dozoruje nad průběhem insolvenčního řízení insolvenční správce.⁸⁰

3.7.3 Insolvenční řízení a exekuce

Co se týče vymáhání pohledávek v insolvenčním řízení, **nejdůležitější je ustanovení výkon rozhodnutí a exekuce § 140e**, který stanoví:

1. „*V době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze nařídít nebo zahájit výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty; to neplatí pro nařízení nebo zahájení výkonu rozhodnutí nebo exekuce na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5.*

2. *Pro výkon rozhodnutí nebo exekuci nařízenou nebo zahájenou v rozporu s omezením podle odstavce 1 platí § 109 odst. 6 obdobně.*⁸¹

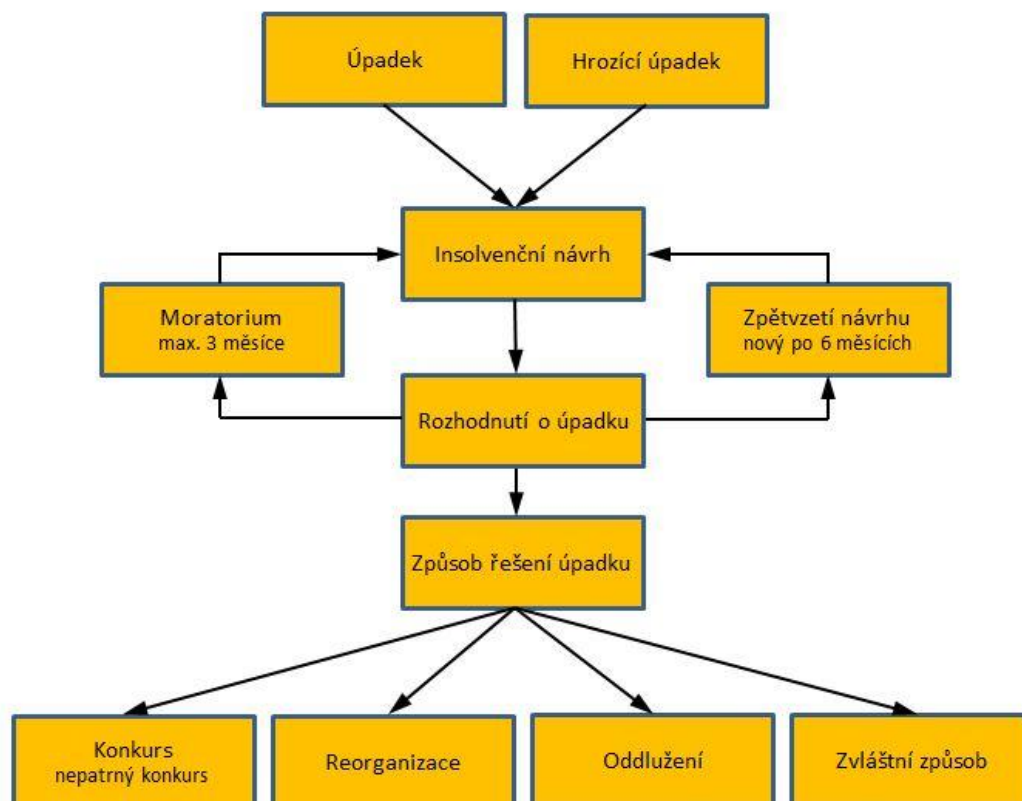
Zatímco podle § 109 odst. 1 c) lze po zahájení insolvenčního řízení výkon rozhodnutí či exekuci nařídít nebo zahájit a nelze je toliko provést (vyjma případů, kdy to insolvenční zákon výslovně připouští), účinky rozhodnutí o úpadku zakazují výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který

⁸⁰ O.C. Business Group s.r.o.: *Insolvenční návrhy* [online]. Praha: O.C. Business Group, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.insolvenčni-navrhy.cz/

⁸¹ § 140e zákona č. 182/2006 zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

náleží do majetkové podstaty i nařídit nebo zahájit. Výjimkou je nařízení nebo zahájení výkonu rozhodnutí či exekuce pro pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené, k jejichž vymáhání dal insolvenční soud souhlas rozhodnutím vydaným podle § 203 odst. 5.⁸²

Obrázek 3 - Průběh insolvenčního řízení



Zdroj: <http://www.businessinfo.cz>, zpracování vlastní

3.7.4 Vztah daňového řádu k insolvenčnímu řízení

Vzhledem k tomu, že se léta vedou spory mezi daňovou správou, Nejvyšším správním soudem a soudem Ústavním, se daňový řád rozhodl reagovat na ustálenou judikaturu Ústavního soudu tak, že do svého textu včlenil vlastní pravidla vymezující postavení daňových pohledávek v insolvenčním řízení. Důvodová zpráva k daňovému řádu uvádí, že daňový řád je vůči insolvenčnímu zákonu *lex specialis*. **V obecné rovině je**

⁸²MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2011. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický. 2., aktualiz. vyd. Praha: Linde. Praktická právnická příručka. ISBN 978-80-7201-862-8. s. 82.

přihlášení daňové pohledávky do insolvenčního řízení jedním ze způsobů jejího vymáhání.⁸³

Pohledávky za majetkovou podstatou a majetek dlužníka

Ustanovení § 242 DŘ vysvětluje, co to vlastně jsou pohledávky za majetkovou podstatou. Jedná se o daňové pohledávky, které dlužníkovi vznikly v období ode dne účinnosti o úpadku do dne skončení insolvenčního řízení. Majetkem dlužníka je pro případ tohoto ustanovení rozuměn vratitelný přeplatek, u kterého se taktéž posuzuje, zda-li vznikl na základě daňových povinností dnem předcházejícím dni účinnosti rozhodnutí o úpadku nebo zda-li vznikl v době ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku.⁸⁴

⁸³ LICHNOVSKÝ, Ondřej. Daňový řád: komentář. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3.s. 831.

⁸⁴ § 242 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád ve znění pozdějších předpisů

4 Vlastní práce

Praktická část práce bude věnována vymáhání pohledávek u vybraného územně samosprávného celku, města Přeštice. Evidované pohledávky budou metodou komparace porovnávány za období 2013-2017. Bude sledován způsob vymáhání a zaměřeno bude na cílem stanovenou efektivitu.

4.1 Město Přeštice

Město Přeštice leží v jihozápadní části plzeňského kraje, 20 km od krajského města Plzeň a patří mezi největší města jižního Plzeňska. Na území města a jeho třech místních částí bylo ke dni 1. 1. 2017 bylo trvale hlášeno 6 620 osob. Z hlediska státní správy zauímají Přeštice postavení obce III. typu, což pro občany znamená, že na Městském úřadu si lze vyřídit mimo jiné občanské, cestovní nebo řidičské průkazy, stavební povolení a další úřední záležitosti.

Přeštice leží na důležité silniční dopravní tepně spojující krajské město Plzeň a město Klatovy, které je bránou Šumavy. Městem prochází železniční trať spojující Plzeň s Železnou Rudou, odkud pokračuje dále do Bavorska v SRN. Dnes jsou Přeštice moderním centrem širšího regionu. Nabízí rozvinutou obchodní síť a spektrum služeb uspokojujících všechny podstatné potřeby jeho obyvatel i návštěvníků.⁸⁵

Městský úřad Přeštice

Postavení a působnost městského úřadu je upravena zákonem č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o obcích. Městský úřad Přeštice plní úkoly v samostatné působnosti pro město Přeštice a jeho místní části Skočice, Zastávka a Žerovice. Státní správu v přenesené působnosti vykonává Městský úřad Přeštice v rozsahu zákona o obcích na základě vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Pracoviště městského

⁸⁵ *Město Přeštice: o městě: historie* [online]. Přeštice: Město Přeštice, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.prestice-mesto.cz

úřadu jsou rozmístěna do tří budov. Oblast vymáhání pohledávek patří v organizační struktuře do odboru finančního.⁸⁶

4.1.1 Rozpočet města

V praktické části bylo již zmíněno, že veškeré pohledávky jsou příjmem do rozpočtu obce. Při jeho sestavování musí tedy obec počítat s předpokládanou částkou do jejího příjmu za vybrané jednotlivé poplatky, které jsou zařazeny do kapitoly daňových příjmů a občané jsou povinni je platit. Z neuhrazených daňových povinností, vznikají následně pro obec pohledávky, a město má povinnost je vymáhat.

Rozpočet města Přeštice ve sledovaných letech 2013 – 2017

Na začátku roku **2013** Město Přeštice hospodařilo podle pravidel rozpočtového provizoria. Rozpočet na rok 2013 byl schválen Zastupitelstvem města Přeštice dne 21. 2. 2013 a v průběhu roku 2013 bylo provedeno celkem 21 rozpočtových opatření. **Příjmy** činily částku **217 494 288 Kč** a **výdaje** částku **192 134 258 Kč**. **Rozpočtová bilance** příjmy – výdaje byla v částce **25 360 030 Kč**.

Rozpočet na rok **2014** byl Zastupitelstvem města Přeštice schválen 12. 12. 2013 a během roku 2014 bylo provedeno 27 rozpočtových opatření. **Příjmy** byly v částce **180 366 565 Kč** a **výdaje** činily **165 724 961 Kč**. **Rozpočtová bilance** byla v částce **14 641 604 Kč**.

Počátkem roku **2015** město Přeštice opět hospodařilo podle pravidel rozpočtového provizoria. Rozpočet byl schválen Zastupitelstvem města Přeštice dne 19. 2. 2015. V průběhu roku 2015 bylo provedeno celkem 22 rozpočtových opatření. **Příjmy** byly v částce **204 263 717 Kč** a **výdaje** činily **179 190 245 Kč**. **Rozpočtová bilance** byla v částce **25 073 472 Kč**.

V roce **2016** byl rozpočet schválen Zastupitelstvem města Přeštice dne 10. 12. 2015. V průběhu roku 2016 bylo provedeno celkem 27 rozpočtových opatření. **Příjmy** byly v částce **235 240 539 Kč** a **výdaje** činily **219 406 950 Kč**. **Rozpočtová bilance** byla v částce **15 833 589 Kč**.

⁸⁶ *Město Přeštice: posláni městského úřadu* [online]. Přeštice: Město Přeštice, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.prestice-mesto.cz

Rozpočet na rok **2017** byl Zastupitelstvem města Přeštice schválen dne 15. 12. 2016. V průběhu roku 2017 bylo provedeno celkem 29 rozpočtových opatření. **Příjmy** byly v částce **198 657 871 Kč** a **výdaje** činily **179 895 482 Kč**. **Rozpočtová bilance** byla v částce **18 762 389 Kč**.

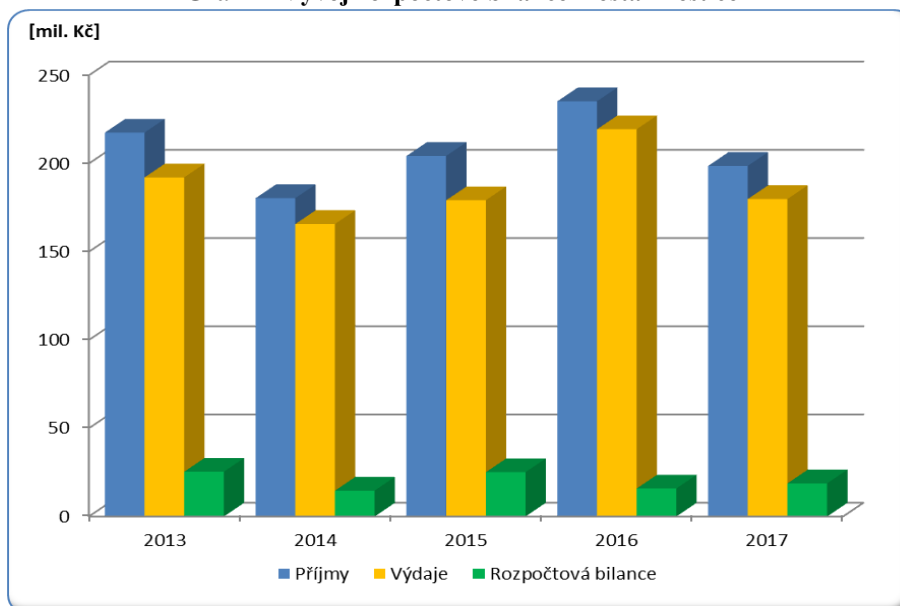
Tabulka 1 - Rozpočet města Přeštice

Rok	Příjmy [Kč]	Výdaje [Kč]	Rozpočtová bilance [Kč]
2013	217 494 288	192 134 258	25 360 030
2014	180 366 565	165 724 961	14 641 604
2015	204 263 717	179 190 245	25 073 472
2016	235 240 539	219 406 950	15 833 589
2017	198 657 871	179 895 482	18 762 389

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Z výše uvedené tabulky lze pozorovat kolísání v oblasti příjmů i výdajů zhruba 10 %. Rozpočtová bilance je za každé období v kladných číslech, což lze posoudit jako pozitivní stav. Výkyvy mezi příjmy a výdaji jsou ovlivněny hospodařením města a jeho dlouhodobým rozpočtovým výhledem. Záleží na situaci, kdy město např. prodalo nějaký svůj majetek, příjmy vzrostly v opačném případě při větších výdajích, město např. provedlo nějakou investiční akci.

Graf 1 - Vývoj rozpočtové bilance města Přeštice



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafickým sloupcovým zobrazením je pro větší přehlednost pozorován přehled hospodaření města Přeštice za období roků 2013 - 2017.

4.2 Pohledávky Městského úřadu Přeštice

Veškeré pohledávky předával Městský úřad právnímu zástupci města a ten soudnímu exekutorovi. Pro dlužníky to mělo velmi negativní dopad, neboť v exekučním příkazu měli vyčísleny nejen požadovanou dlužnou jistinu, ale i náklady právního zástupce města i soudního exekutora. Následkem tohoto způsobu bylo neefektivní vymáhání, neboť zdánlivě ne příliš vysoký nedoplatek několikrát násobně dlužnou částku převyšoval. Samozřejmě to mělo i negativní dopad na samotný ÚSC, neboť celkové částky nedoplatků se jenom navyšovali a vymáháním dlužných částek se moc peněz zpět nevracelo. K efektivitě vymáhání se vyjádřil rozsudkem i **NSS ze dne 12. 05. 2008, č. j. 5 As 44/2007-93**⁸⁷, kdy základním předpokladem efektivního správního řízení je vzájemná součinnost a spolupráce správních orgánů a účastníků řízení. Právě smyslem základního principu je nutno vidět a hodnotit konkrétní počínání účastníků řízení. Rovněž v tomto směru je nutno spatřovat praktické naplnění smluvního pojetí státu, představujícího konsensuální odraz přesvědčení občanů o nutnosti existence této instituce k ochraně základních práv a svobod. Ve svých důsledcích by se totiž tento základní vzorec právních vztahů jevil jako zcela neefektivní, pakliže by v praxi bylo připuštěno zneužívání procesních institutů k obcházení a k cíleným obstrukcím, v konečném výsledku znemožňujícím faktické působení práva.

Od prosince roku 2015 má k tomuto účelu daného pracovníka, jehož náplní je práce vymáhání daňových nedoplatků. Vedení města se k tomuto kroku rozhodlo na základě metodického doporučení Ministerstva financí č. MF-6025/2015/3003 ze dne 5. 2. 2015, který doporučil správcům místních poplatků zvolit takový způsob vymáhání, při kterém náklady související s vymáháním nebudou ve zjevném nepoměru k výši nedoplatku. Jinými slovy to znamená postupovat způsobem daňové exekuce prostřednictvím úředních osob správce poplatku.⁸⁸

⁸⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.5. 2008 č. j. 5 As 44/2007-93

⁸⁸ *Krajský úřad Plzeňského kraje: Místní poplatky - metodické doporučení Ministerstva financí č.j. MF-6025/2015/3003* [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky, 2015 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.plzensky-kraj.cz>

Veškeré pohledávky jsou evidované v informačním systému VERA. Součástí tohoto systému je agenda vymáhání pohledávek, která zaznamenává veškeré částky se zůstatkem větším než 0 Kč. Tato agenda má vazbu na spisovou službu, ve které se každému dlužníkovi založí spis, v němž jsou evidované veškeré písemnosti spojené s vymáháním pohledávky. Elektronický spis tak koresponduje s písemnostmi v listinné podobě.

Město Přeštice má vydanou vnitřní směrnici č. 24/2015 Pravidla pro evidenci a vymáhání pohledávek. V této směrnici jsou pevně stanoveny postupy, pravidla a lhůty při vymáhání pohledávek. Tento vnitřní akt je pevně závazný pro daný okruh zaměstnanců, kteří jsou kompetentní k této ne příliš oblíbené oblasti.

4.2.1 Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Tento uvedený poplatek stanovený na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) je v pořadí sedmým typem místního poplatku, který obec může zavést formou obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Město Přeštice má stanovenou obecně závaznou vyhlášku k tomuto poplatku a občané mají povinnost ji dodržovat. V rámci obecně závazné vyhlášky je stanovená sazba poplatku, splatnost, ohlašovací povinnost na vznik a zánik poplatkové povinnosti, úlevy a případná osvobození. Obecně závazná vyhláška je pro občany zveřejněna na úřední desce jak v papírové podobě, tak i elektronicky. Uvedený poplatek plní pouze fiskální neboli rozpočtovou funkci, neboť se jedná o příjem do rozpočtu obce, který má obci zcela nebo alespoň částečně kompenzovat její vynaložené náklady na provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Naopak uplatnění regulační funkce v zásadě nepřipadá v úvahu, neboť zavedení tohoto místního poplatku nemá žádnou vazbu na množství vyprodukovaného komunálního odpadu, a tudíž v tomto smyslu nijak nemotivuje poplatníky k minimalizaci produkce komunálního odpadu.⁸⁹

⁸⁹ *Deník veřejné správy: Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů* [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

Poplatník místního poplatku

Podle § 10b odst. 1a) zákona o místních poplatcích, platí tento místní poplatek **fyzická osoba**, která má v obci trvalý pobyt, dále fyzická osoba, které byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů, dále místní poplatek platí fyzická osoba, která podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky pobývá na území České republiky přechodně po dobu delší 3 měsíců a ještě fyzická osoba, které byla udělena mezinárodní ochrana podle zákona upravující azyl nebo dočasná ochrana podle zákona upravujícího dočasnou ochranu cizinců.

Podle § 10 b odst. 1 b) platí výše uvedený místní poplatek fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, rodinný dům nebo byt, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba. Poplatek je stanoven ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; v případě, že má ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

Sazba místního poplatku je stanovena taktéž zákonem o místních poplatcích. Skládá se ze dvou částek, a to jedné pevně stanovené ve výši 250 Kč za osobu a částky stanovená na základě skutečných nákladů obce předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu až 750 Kč za osobu. Z uvedeného nám vyplývá, že sazba může činit až 1 000 Kč na osobu za kalendářní rok. Skutečně vynaložené náklady za předchozí kalendářní rok, musí obec stanovit ve své obecně závazné vyhlášce. Případné změny jako je např. změna trvalého pobytu fyzické osoby, změna vlastníka stavby či bytu, platí se poplatek v poměrné výši.⁹⁰

Správce místního poplatku

Podle § 14 odst. 3 zákona o místních poplatcích správu místních poplatků vykonává obecní úřad a v souladu § 15 zákona o místních poplatcích je působnost stanovena obecnímu úřadu zákonem o místních poplatcích výkonem přenesené působnosti.

⁹⁰ *Deník veřejné správy: Správa místních poplatků I.* [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

Stanovení místních poplatků patří do samostatné působnosti obce, která je na svém území zavedla, přičemž místní poplatky zavede obec obecně závaznou vyhláškou, tak správa místních poplatků je naproti tomu zařazena do přenesené působnosti obce.

Přenesená působnost obce představuje výkon státní správy, který byl zákonem delegován na nestátní subjekt, v tomto případě obec. Je-li samotné zavedení místních poplatků „právem“ a nikoliv povinností obce v samostatné působnosti, není potom příliš logické, aby následná správa místních poplatků, tedy „samosprávných“ vrchnostensky zavedených plateb, byla „překlopena“ na zájem státu na jejich řádnou správu, vždyť celý výnos z místních poplatků je příjmem obce, která je zavedla.⁹¹

Označení písemností

Skutečnost, že obecní úřad je správcem místních poplatků v přenesené působnosti, se projevuje rovněž ve formálním označení jeho písemností jako je např. rozhodnutí, platební výměr, výzva k zaplacení v náhradní lhůtě. Písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti orgánů obce se v záhlaví označují slovy „Obecní úřad“ nebo „Městský úřad“. K tomuto uvedenému označení se používá úřední razítko s malým státním znakem, které patří k náležitostem rozhodnutí vydaného ve věci místních poplatků.⁹²

Placení místních poplatků

Obecně platí, že poplatník je povinen si spočítat výši místního poplatku, a to na základě sazby daného místního poplatku uvedené v obecně závazné vyhlášce a následně takto vypočtený místní poplatek zaplatit obci ve stanovené lhůtě splatnosti.

Pokud poplatník nesplní uvedenou povinnost, vyměří mu správce místního poplatku (obecní úřad) místní poplatek rozhodnutím, kterým je platební výměr nebo hromadný předpisný seznam. V případě, že nebyly místní poplatky včas poplatníkem zaplacený nebo plátcem včas odvedeny, může správce poplatků místní poplatky nebo část těchto místních poplatků zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím místního poplatku.

Úhradu místního poplatku použije v souladu s § 152 odst. 1 DŘ správce místního poplatku na osobním daňovém účtu poplatníka místního poplatku na úhradu splatných pohledávek v pořadí:

⁹¹ *Deník veřejné správy: Správa místních poplatků I.* [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

⁹² *Deník veřejné správy: Správa místních poplatků I.* [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

1. nedoplatky na místním poplatku a splatný místní poplatek,
2. nedoplatky na příslušenství místního poplatku,
3. vymáhané nedoplatky na místním poplatku,
4. vymáhané nedoplatky na příslušenství místního poplatku.⁹³

Vystavení platebního výměru s vyměřenou dlužnou částkou a vyměřeným zvýšením místního poplatku je první krok k vymáhání dané pohledávky. V případě neuhrazení tohoto platebního výměru ve stanovené lhůtě, rozhodnutí nabývá právní moci a pro správce poplatku to znamená, že má k dispozici pravomocný exekuční titul.

4.2.2 Přehled vystavených rozhodnutí na místním poplatku za období 2013-2017

Rok 2013

V roce 2013 bylo na místním poplatku evidováno **7 085 poplatníků**. Celková částka, která byla vybrána, činila **3 332 413 Kč**. Sazba poplatku činila 500 Kč na osobu, u objektů určených k individuální rekreaci, ve kterých nebyla hlášena žádná osoba k trvalému pobytu, činila sazba poplatku 310 Kč. Platebních výměrů bylo vystaveno 54, počet osob v hromadném předpisném seznamu byl 91. Celkový počet dlužníků byl **145**. Neuhrazený poplatek byl v částce **71 917 Kč** a navýšení poplatku činilo **134 751 Kč**. Celková dlužná částka pohledávek za rok 2013 dosáhla částky **206 668 Kč**.

Tabulka 2 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2013

Rok	Celkem [osob]	Dlužníci [osob]	Uhrazená částka [Kč]	Neuhrazený poplatek [Kč]	Navýšení poplatku [Kč]	Celkem dlužná částka [Kč]
2013	7 085	145	3 322 413	71 917	134 751	206 668

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Právnímu zástupci města byly v roce 2013 předány pohledávky v celkové částce **567 550 Kč** za období roků 2010, 2011 a 2012. Vymoženo bylo **16 037 Kč**, což činí **2,8 %**.

⁹³ *Deník veřejné správy: Správa místních poplatků II.* [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

Tabulka 3 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2013

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2013	567 550	16 037	2,8	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2014

V roce 2014 bylo na místním poplatku evidováno **7 303 poplatníků**. Celková částka, která byla vybrána, činila **3 410 142 Kč**. Sazba poplatku činila 500 Kč na osobu, u objektů určených k individuální rekreaci, ve kterých nebyla hlášena žádná osoba k trvalému pobytu, se sazba poplatku zvýšila na částku 500 Kč. Platebních výměrů bylo vystaveno 67, počet osob hromadném předpisném seznamu byl 88. Celkový počet dlužníků byl **155**. Neuhrazený poplatek byl v částce **80 751 Kč** a navýšení poplatku činilo **148 502 Kč**. Celková dlužná částka pohledávek za rok 2014 dosáhla částky **229 253 Kč**.

Tabulka 4 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2014

Rok	Celkem [osob]	Dlužníci [osob]	Uhrazená částka [Kč]	Neuhrazený poplatek [Kč]	Navýšení poplatku [Kč]	Celkem dlužná částka [Kč]
2014	7 303	155	3 410 142	80 751	148 502	229 253

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

V roce 2014 nebyly k vymáhání předány žádné pohledávky k exekučnímu vymáhání. Vzhledem k zásadě hospodárnosti správce daně jednotlivé poplatkové řízení vykonával společně, tzn. slučoval dva až tři poplatkové roky do společného řízení. Jelikož v roce 2013 byly předány právnímu zástupci města pohledávky za roky 2010, 2011 a 2012, pohledávky za rok 2013 a 2014 si správce poplatku připravoval také na společné řízení a zatím s předáváním k vymáhání vyčkával. Vymožená částka na pohledávkách předaných v roce 2013 činila **93 619 Kč**, v přepočtu na procentuální část **19,3 %**.

Tabulka 5 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2014

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2014	0	93 619	19,3	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2015

V roce 2015 bylo na místním poplatku evidováno **7 167 poplatníků**. Celková částka, která byla vybrána, činila **3 339 936 Kč**. Sazba poplatku činila 500 Kč na osobu, u objektů určených k individuální rekreaci, ve kterých nebyla hlášena žádná osoba k trvalému pobytu, činila sazba poplatku 500 Kč. Platebních výměrů bylo vystaveno 65, počet osob v hromadném předpisném seznamu byl 94. Celkový počet dlužníků byl **159**. Neuhrazený poplatek byl v částce **78 460 Kč** a navýšení poplatku činilo **145 478 Kč**. Celková dlužná částka pohledávek za rok 2015 dosáhla částky **223 938 Kč**.

Tabulka 6 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2015

Rok	Celkem [osob]	Dlužníci [osob]	Uhrazená částka [Kč]	Neuhrazený poplatek [Kč]	Navýšení poplatku [Kč]	Celkem dlužná částka [Kč]
2015	7 167	159	3 339 936	78 460	145 478	223 938

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Během roku 2015 byly právnímu zástupci předány pohledávky k vymáhání v částce **13 000 Kč**. Zároveň byla na účet města připsaná částka **54 971 Kč** za již vymáhané pohledávky. Správce daně se již začal připravovat na provádění vlastních daňových exekucí a proto již žádné další pohledávky právnímu zástupci nepředal. Z pohledávek již předaných ve sledovaném období bylo uhrazeno **54 971 Kč**, což činilo **28,4 %**, oproti roku 2014 došlo k nárůstu o 9,1 %.

Tabulka 7 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2015

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2015	13 000	54 971	28,4	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2016

V roce 2016 bylo na místním poplatku evidováno **6 973 poplatníků**. Celková částka, která byla vybrána, činila **3 325 720 Kč**. Sazba poplatku činila 500 Kč na osobu, u objektů určených k individuální rekreaci, ve kterých nebyla hlášena žádná osoba k trvalému pobytu, činila sazba poplatku 500 Kč. Platebních výměrů bylo vystaveno 158, počet osob v hromadném předpisném seznamu byl 158. Celkový počet dlužníků byl **262**. Neuhrazený

poplatek byl v částce **132 334 Kč** a navýšení poplatku činilo **170 180 Kč**. Celková dlužná částka pohledávek za rok 2016 dosáhla částky **302 514 Kč**.

Tabulka 8 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2016

Rok	Celkem [osob]	Dlužníci [osob]	Uhrazená částka [Kč]	Neuhrazený poplatek [Kč]	Navýšení poplatku [Kč]	Celkem dlužná částka [Kč]
2016	6 973	262	3 325 720	132 334	170 180	302 514

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Právnímu zástupci se již žádné pohledávky k vymáhání nepředávaly. Byla ale vymožena částka ve výši **11 698 Kč** z minulých let. Procento vymožení všech předaných pohledávek právnímu zástupci od roku 2013 vzrostlo na **30,4 %**.

Prostřednictvím zahájení daňových exekucí samotným správcem daně bylo rozesláno **99** předexekučních výzev. Na jejich základě došlo k uhrazení částky **64 876 Kč**, což bylo **46,3 %**. Během jednoho roku došlo ke značnému posunu ve vymáhání dlužných částek.

Tabulka 9 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2016

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2016	0	11 698	30,4	140 227	99	64 876	46,3

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2017

V roce **2017** bylo na místním poplatku evidováno **6 938 poplatníků**. Celková částka, která byla vybrána, činila **3 539 625 Kč**. Dlužníků bylo **259**. Sazba poplatku činila 500 Kč na osobu, u objektů určených k individuální rekreaci, ve kterých nebyla hlášena žádná osoba k trvalému pobytu, činila sazba poplatku 500 Kč. Rozhodnutí ve formě platebního výměru nebo hromadného předpisného seznamu se vydává až po skončení poplatkového období, kterým je 31. 12. daného roku. Data ohledně dlužné části na poplatku a jeho navýšení budou k dispozici v polovině roku 2018.

Tabulka 10 - Přehled daňových subjektů místního poplatku za rok 2017

Rok	Celkem [osob]	Dlužníci [osob]	Uhrazená částka [Kč]	Neuhrazený poplatek [Kč]	Navýšení poplatku [Kč]	Celkem dlužná částka [Kč]
2017	6 938	259	3 539 625	123 279	0	123 279

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

V roce 2017 bylo zasláno 10 předexekučních výzev. Převážná část vymáhání se věnovala osobám v hromadném předpisném seznamu. Tato forma rozhodnutí je většinou pro osoby s úřední adresou, kterým se nedaří doručovat, a proto se výzvy neposílají, nikdo si je nepřebírá. Počet takovýchto osob byl 158 a zjišťovaly se u nich na základě součinnosti třetích osob majetkové poměry. U některých bylo zahájeno exekuční řízení. Vymožená částka byla **106 060 Kč**, v procentuální části **38,6 %**.

Tabulka 11 - Přehled pohledávek místního poplatku za rok 2017

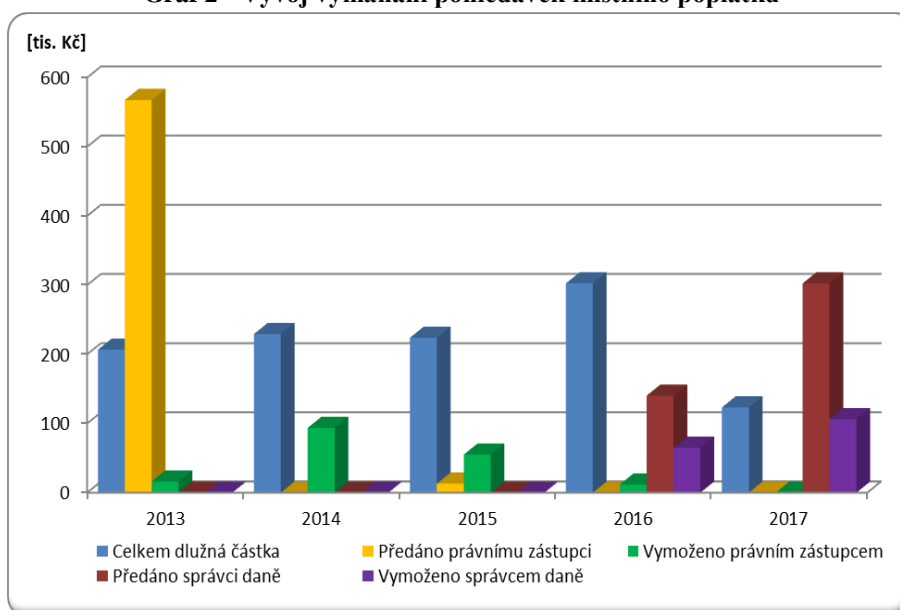
Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2017	0	0	30,4	302 514	10	106 060	38,6

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Celkové shrnutí sledovaného období

Z uvedených dat je patrné, že v roce 2013, 2014, 2015 se pohyboval počet dlužníků v rozmezí 2-2,2 %. V roce 2016 došlo ke zvýšení počtu neplatičů na 3,75 %. Stejný trend dlužníků se držel i v roce 2017. Co se týče dlužné částky, v roce 2013 byly předány k exekučnímu vymáhání pohledávky za předešlé období, tzn. byly sloučeny rozhodnutí za roky 2010, 2011, 2012. Důvodem byly poměrně vysoké náklady řízení. K dlužné částce se přičetly náklady právního zástupce a soudního exekutora. Pohledávka byla tudíž několikanásobně navýšena. Proto docházelo ke slučování za více období. Z grafu vidíme, že do roku 2015 vymáhání příliš efektivní nebylo. Situace se lepší rokem 2016, kdy si městský úřad začal vymáhat pohledávky svým zaměstnancem. Pro dlužníka je to úplně jiná situace, k dlužné částce se připočítávají max. 2 %, nejméně však 500 Kč. Tímto trendem je ve vymáhání pokračováno i v roce 2017. Dlužná částka se sice jeví podstatně nižší, ale to je dáno tím, že zde ještě není vyměřeno navýšení poplatku.

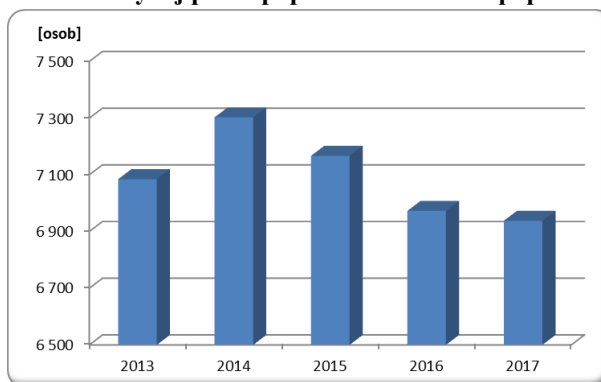
Graf 2 - Vývoj vymáhání pohledávek místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Ve sloupcovém grafu č. 2 je možno přehledně pozorovat stav pohledávek v poplatkových obdobích roků 2013 - 2017 a jejich efektivita vymáhání.

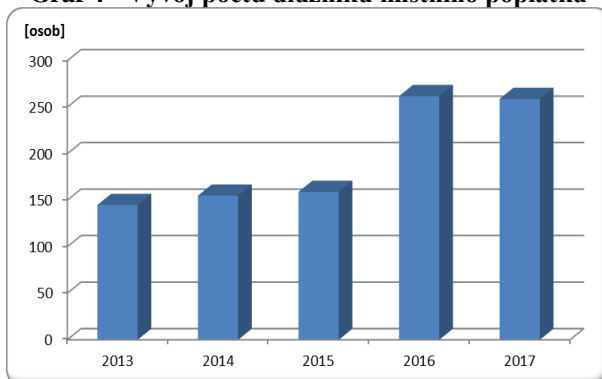
Graf 3 - Vývoj počtu poplatníků místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Graf č. 3 zobrazuje stav osob s poplatkovou povinností místního poplatku v jednotlivých obdobích.

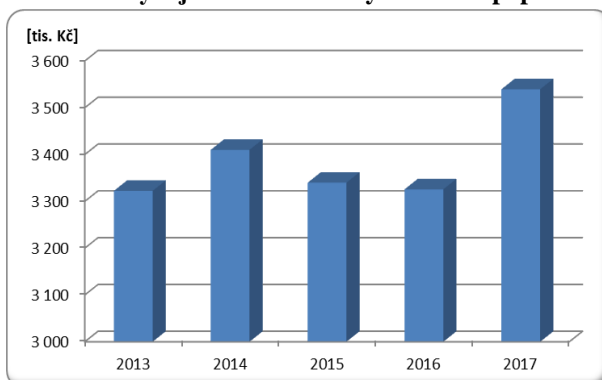
Graf 4 - Vývoj počtu dlužníků místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 4 je sledován v daném období vývoj dlužníků místního poplatku.

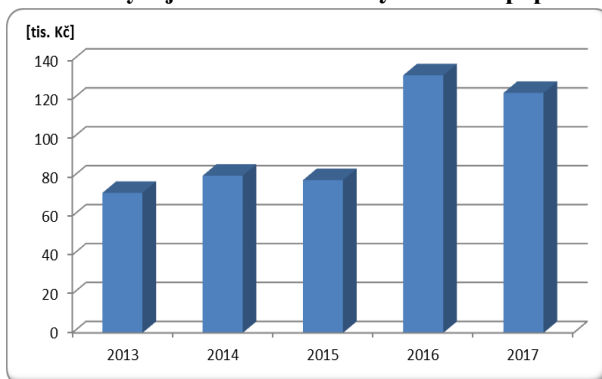
Graf 5 - Vývoj uhrazené částky místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Graf č. 5 zobrazuje celkovou uhrazenou částku v jednotlivých obdobích za místní poplatek.

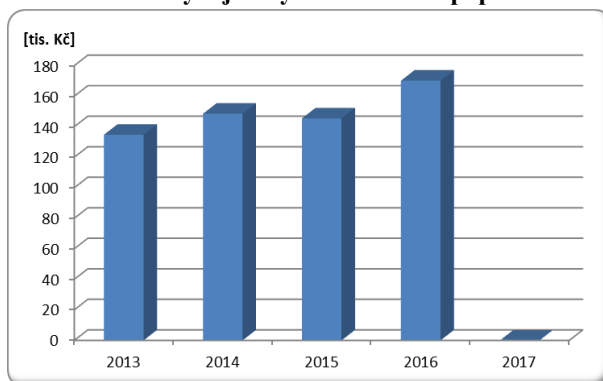
Graf 6 - Vývoj neuhrazené částky místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 6 je sledován vývoj neuhrazeného místního poplatku ve sledovaném období.

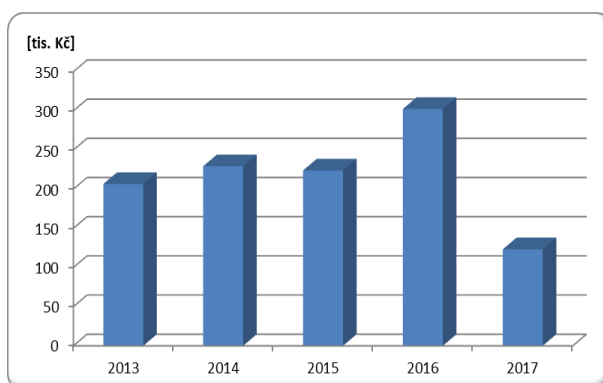
Graf 7 - Vývoj navýšení místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Zobrazeným grafem č.7 je sledováno navýšení místního poplatku

Graf 8 - Vývoj dlužné částky místního poplatku



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 8 je sledován vývoj celkové dlužné částky v jednotlivých obdobích.

4.2.3 Pokuty za dopravní přestupky, správní delikty a přestupky proti veřejnému pořádku

Přestupky, spáchání správních deliktů a přestupky proti veřejnému pořádku jsou vedeny na Městském úřadě Přeštice odborem správním a dopravním. Vymáhání těchto pohledávek samotným městským úřadem.

V oblasti přestupků na úseku provozu motorových a nemotorových vozidel se provádí projednávání a evidence došlých oznámení o přestupku a správním deliktu právnických a podnikajících fyzických osob dle § 125c a § 125d zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších změn a doplňků, dále se

projednávají a evidují došlé oznámení o přestupku a správním deliktu právnických a podnikajících fyzických osob na úseku pojištění odpovědnosti z provozu motorového vozidla, případy v příkazním řízení. Mezi další pravomoci tohoto odboru patří zahájení řízení o přestupku, projednání přestupku, přibrání soudních znalců, dokazování k spáchanému přestupku, doručování, vydání rozhodnutí o přestupku, po nabytí právní moci předání rozhodnutí do evidence řidičů, k evidenci plateb a informace účastníku dopravní nehody k likvidaci škody prostřednictvím pojišťovny, po podání odvolání předává spisový materiál s vyjádřením odvolacímu orgánu a předává informace pojišťovnám ve vztahu k vzniklým škodám na zdraví a materiálním škodám při dopravní nehodě.⁹⁴

V oblasti přestupku proti veřejnému pořádku se projednávají a evidují došlé oznámení dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jedná se o přestupkové řízení zejména na úseku veřejného pořádku, občanského soužití a majetku. Odbor správní a dopravní je též pověřen k provádění přestupkového řízení na základě místní příslušnosti pro správní obvod Městského úřadu Přeštice a řeší přestupky dle veřejnoprávních smluv uzavřených s konkrétními obcemi.⁹⁵

4.2.4 Přehled evidovaných uložených pokut za přestupky a spáchané správní delikty za sledované období 2013 - 2017

Rok 2013

V roce 2013 bylo na úseku provozu motorových vozidel a vnitřní správy evidováno 181 přestupků za porušení pravidel silničního provozu a 139 přestupků na úseku vnitřního pořádku ve státní správě a územní samosprávě, proti občanskému soužití a proti majetku, tzn. celkem **320 přestupků**. Pokuty byly uloženy v celkové částce **1 608 900 Kč**. Neuhradilo je **123 osob** v částce **883 889 Kč**.

⁹⁴ [Http://www.prestice-mesto.cz/mestsky-urad/struktura-uradu/odbory-a-oddeleni/odbor-spravni-a-dopravni/#přestupky](http://www.prestice-mesto.cz/mestsky-urad/struktura-uradu/odbory-a-oddeleni/odbor-spravni-a-dopravni/#přestupky) na úseku provozu motorových a nemotorových vozidel [online], [cit. 2018-02-06].

⁹⁵ [Http://www.prestice-mesto.cz/mestsky-urad/struktura-uradu/odbory-a-oddeleni/odbor-spravni-a-dopravni/#přestupky](http://www.prestice-mesto.cz/mestsky-urad/struktura-uradu/odbory-a-oddeleni/odbor-spravni-a-dopravni/#přestupky) na úseku provozu motorových a nemotorových vozidel [online], [cit. 2018-02-06].

Tabulka 12 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2013

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2013	320	1 608 900	123	883 889

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Za období roku 2013 byly k vymáhání předány právnímu zástupci pohledávky v částce **800 000 Kč**. Vymožená částka byla ve výši **37 500 Kč**, což činí **4,7 %**.

Tabulka 13 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2013

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2013	1 372 461	37 500	2,7	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2014

V roce 2014 bylo na úseku provozu motorových vozidel a vnitřní správy evidováno 243 přestupků za porušení pravidel silničního provozu a 148 přestupků na úseku vnitřního pořádku ve státní správě a územní samosprávě, proti občanskému soužití a proti majetku, tzn. **391 přestupků**. Pokuty byly uloženy v celkové částce **1 334 100 Kč**. Neuhradilo **129** osob v částce **652 143 Kč**.

Tabulka 14 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2014

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2014	391	1 334 100	129	652 143

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Pohledávky byly předány v částce **878 000 Kč**. Úspěšnost vymáhání za všechny již předané pohledávky byly ve výši **47 025 Kč** nebo-li **3,8 %**.

Tabulka 15 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2014

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2014	878 000	47 025	3,8	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2015

V roce 2015 bylo na úseku provozu motorových vozidel a vnitřní správy evidováno 512 přestupků za porušení pravidel silničního provozu a 123 přestupků na úseku vnitřního pořádku ve státní správě a územní samosprávě, proti občanskému soužití a proti majetku, tzn. **635 přestupků**. Pokuty byly uloženy v celkové částce **2 738 100 Kč**. Neuhradilo **183** osob v částce **1 193 131 Kč**.

Tabulka 16 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2015

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2015	635	2 738 100	183	1 193 131

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

V roce 2015 byly předány k vymáhání pohledávky ve výši **225 800 Kč**. Vymahatelnost byla v částce **40 370 Kč**, což činilo se všemi předanými pohledávkami **5%**.

Tabulka 17 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2015

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2015	225 800	40 370	5,0	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2016

V roce 2016 bylo na úseku provozu motorových vozidel a vnitřní správy evidováno 375 přestupků za porušení pravidel silničního provozu a 89 přestupků na úseku vnitřního pořádku ve státní správě a územní samosprávě, proti občanskému soužití a proti majetku,

tzn. **464 přestupků**. Pokuty byly uloženy v celkové částce **1 932 050 Kč**. Neuhradilo **178 osob** v částce **1 205 300 Kč**.

Tabulka 18 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2016

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2016	464	1 932 050	178	1 025 300

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Pohledávky za dopravní pokuty a správní delikty se od roku 2016 také začaly vymáhat daňovou exekucí prováděnou samotným správcem daně. Předané pohledávky byly v částce **2 807 500 Kč**. Zároveň bylo rozesláno **257 výzev** a uhrazená částka činila **324 360 Kč**, nebo-li **11,7 %**. Z let minulých byla vymožena částka **61 375 Kč**, což činilo **7,5 %**.

Tabulka 19 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2016

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2016	0	61 375	7,5	2 807 500	257	327 360	11,7

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2017

V roce 2017 bylo na úseku provozu motorových vozidel a vnitřní správy evidováno 243 přestupků za porušení pravidel silničního provozu a 78 přestupků na úseku vnitřního pořádku ve státní správě a územní samosprávě, proti občanskému soužití a proti majetku, tzn. **321 přestupků**. Pokuty byly uloženy v celkové částce **1 021 900 Kč**. Neuhradilo **121 osob** v částce **525 600 Kč**.

Tabulka 20 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek OSD za rok 2017

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2017	321	1 021 900	121	525 600

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

K vymáhání dlužných částek byly předány pohledávky v celkové částce **627 100 Kč**. Rozesláno bylo **112 výzev** a uhrazená částka činila **239 398 Kč**, tedy 16,5 %. Právnímu zástupci se již žádná částka nepředávala a ani se nevymohla. Stav byl stejný jako na konci roku 2016, úspěšnost vymáhání prostřednictvím právního zástupce byla v úrovni **7,5 %**.

Tabulka 21 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků OSD za rok 2017

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2017	0	0	7,5	627 100	112	239 398	16,5

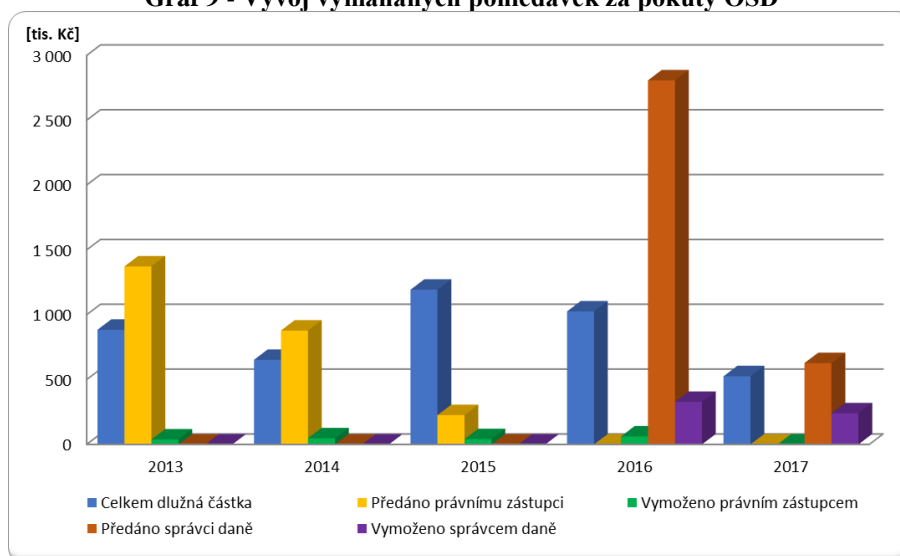
Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Celkové shrnutí sledovaného období

Z výše uvedených dat je sledováno, že v roce 2013 bylo dlužníků 16,6 %, v roce 2014 počet klesl na 9,5 %. V roce 2015 je pozorováno výrazné zvýšení a to na 18,2 %, ale v roce 2016 nastává opět výraznější pokles na 9,5 %. V jednotlivých letech dochází k poměrně výraznému kolísání počtu dlužníků vůči počtu přestupků.

Opět je pozorováno nízké procento, co se týče vymáhání právním zástupcem za období roků 2013 až 2015. Zlepšení nastává v roce 2016, kdy se započalo s vymáháním samotným správcem daně. Vymohlo se cca 16,5 % z předaných pohledávek. Již zmiňované zlepšení pokračovalo i v roce 2017, kdy je pozorován pokles přestupků oproti roku 2016, a to o 143. Tím došlo k nižší dlužné částce. Úspěšnost vymáhání byla 16,5 %.

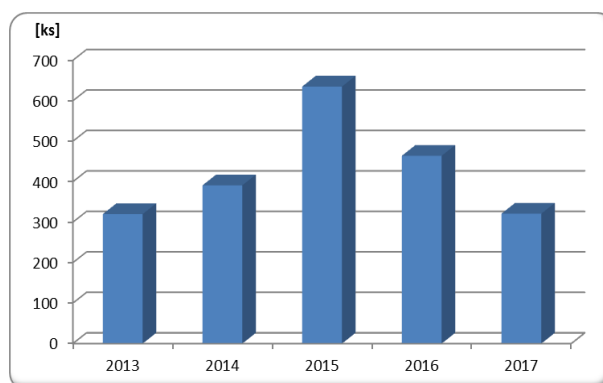
Graf 9 - Vývoj vymáhaných pohledávek za pokuty OSD



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Ve sloupcovém grafu č. 9 jsou vyobrazeny přehledně pohledávky za přestupky a správní delikty ve sledovaném období roků 2013-2017.

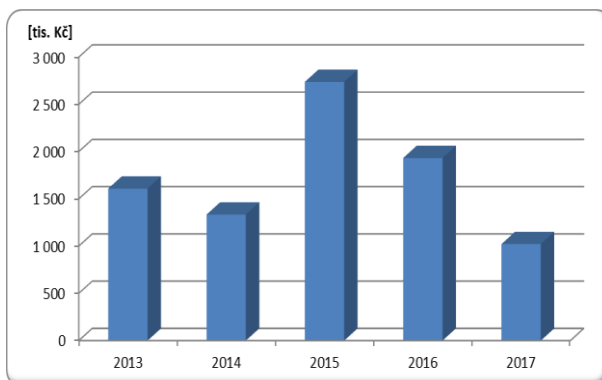
Graf 10 - Vývoj počtu přestupků OSD



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Graf č. 10 poukazuje na přehledný vývoj počtu všech evidovaných přestupků.

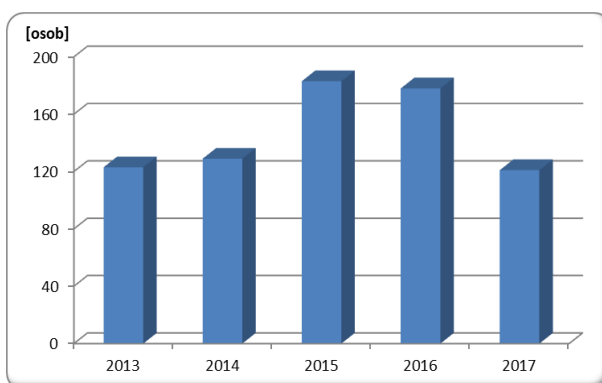
Graf 11 - Vývoj vyměřené částky OSD



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 11 je zobrazena celková vyměřená částka pokut v jednotlivých letech.

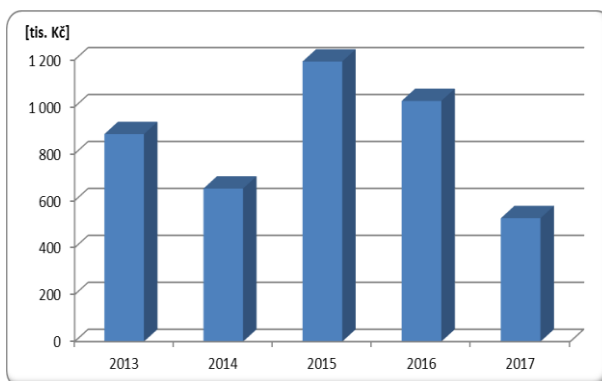
Graf 12 - Vývoj počtu dlužníků OSD



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Graf č. 12 zobrazuje vývoj počtu dlužníků za neuhrazené pokuty a správní delikty.

Graf 13 - Vývoj dlužné částky OSD



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

V grafickém sloupcovém zobrazení (graf č. 13) je přehledně vyobrazen vývoj dlužné částky za jednotlivé roky.

4.2.5 Pohledávky uložené Městskou policií Přeštice

Městská policie Přeštice byla zřízena obecně závaznou vyhláškou č. 6/2008 s účinností od 1. 1. 2009, která byla změněna obecně závaznou vyhláškou č. 4/2009. Slouží všem občanům a každý má právo obracet se na strážníky se žádostí o pomoc.

Podle zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, je obecní nebo-li městská policie orgánem obce, která podléhá přímo starostovi. Její činností je především zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů, pokud tak stanoví zákon o obecní policii nebo zvláštní zákon, a to v rámci působnosti města Přeštice a městských částí Skočice, Zastávka a Žerovice. V současné době zajišťuje pořádek ve městě 5 strážníků a v rámci koordinační dohody vzájemně spolupracují s Policií České republiky.

Městská policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku zajišťuje především tyto následující činnosti: dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití, na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku, podílí se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených zákonem činí opatření k jeho obnovení, podílí se na prevenci kriminality v obci, provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci, odhaluje přestupky a jiné správní delikty, jejichž projednávání je v působnosti obce, pomáhá v rámci IZS, zabezpečuje nebezpečné přechody pro chodce, zejména děti při cestě do školy.⁹⁶

Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení a proti jejímu uložení se nelze odvolat. Pokuta může být zaplacená v hotovosti a dotyčnému je vydán pokutový blok. Pokud viník nemůže zaplatit pokutu na místě, je mu vydán pokutový blok na pokutu na místě nezaplacenou a zároveň i poštovní poukázka na předepsanou částku. Pokutu lze uhradit do 15-ti dnů. V případě, že není příslušná částka uhrazena, městská policie předá neuhrazený pokutový blok finančnímu odboru Městského úřadu Přeštice a poté následují postupné kroky k přípravě na vymáhání pohledávky.

⁹⁶ [Http://www.prestice-mesto.cz/organizace-mesta/mestska-policie/](http://www.prestice-mesto.cz/organizace-mesta/mestska-policie/) [online], [cit. 2018-02-07].

Rok 2013

V roce 2013 bylo na území města Přeštice a jeho místních částí spácháno **204** přestupků. Městská policie Přeštice uložila pokuty v celkové částce **135 300 Kč**. Nezaplatilo 15 osob v dlužné částce **12 000 Kč**.

Tabulka 22 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2013

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2013	204	135 300	15	12 000

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Právnímu zástupci města byly předány k vymáhání pohledávky v dlužné částce **23 500 Kč**. Exekucním vymáháním se nepodařilo vymoci žádnou pohledávku.

Tabulka 23 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2013

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2013	23 500	0	0,0	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2014

V roce 2014 se počet přestupků oproti roku 2013 snížil na celkový počet **128**. Pokuty byly uloženy v částce **99 100 Kč**. Dlužníků bylo 19 v celkové dlužné částce **14 858 Kč**.

Tabulka 24 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2014

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2014	128	99 100	19	14 858

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Právnímu zástupci byly předány pohledávky v dlužné částce **20 800 Kč**. Vymožena byla částka **2 000 Kč** ze všech pohledávek předaných k vymáhání ve sledovaném období, což v procentuálním vyjádření je **4,5 %**.

Tabulka 25 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2014

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2014	20 800	2 000	4,5	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2015

V roce 2015 se počet přestupků pohyboval zhruba stejně jako v roce 2014 a to **124**. Uložená částka na pokutách za přestupky byla **87 000 Kč**. Neuhradilo **21** provinilců, v dlužné částce 16 900 Kč.

Tabulka 26 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2015

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2015	124	87 000	21	16 900

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

V oblasti vymáhání dlužných částek byly předány právnímu zástupci pohledávky v celkové dlužné částce **13 600 Kč**. Vymožená částka za sledované období činila **300 Kč**, v procentuálním vyjádření **4 %**.

Tabulka 27 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2015

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2015	13 600	300	4,0	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2016

V roce 2016 opět počet přestupků klesl a to na **99**. Vyměřená částka byla **64 900 Kč**. Nezaplatilo **7** dlužníků v dlužné částce **7 100 Kč**.

Tabulka 28 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2016

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2016	99	64 900	7	7 100

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Během roku 2016 se předávaly pohledávky právnímu zástupci města v částce 1 410 Kč. Z celkových předaných pohledávek ve sledovaném období bylo uhrazeno **4 438 Kč**, procentuálně došlo ke zvýšení na **11,4 %**. Začaly se ale již také pohledávky předávat k vymáhání samotnému správci daně. Předány byly pohledávky ve výši **4 300 Kč**. Poslány byly také **4** předexekuční výzvy. Vymoženo bylo **500 Kč**, což bylo **11,6 %**.

Tabulka 29 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2016

Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2016	1 410	4 438	11,4	4 300	4	500	11,6

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2017

V roce 2017 došlo k nepatrnému zvýšení přestupků na **120**. Vyměřená částka činila **78 500 Kč**. Dlužníků bylo **13** v dlužné částce **11 400 Kč**.

Tabulka 30 - Přehled přestupků, uhrazených a dlužných částek MPP za rok 2017

Rok	Přestupky [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]
2017	120	78 500	13	11 400

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Vymáhání dlužných částek probíhalo již jenom prostřednictvím správce daně. Byly předány pohledávky v částce **21 600 Kč**. Na základě **34** zaslaných předexekučních výzev bylo uhrazeno **4 500 Kč**, v procentuálním vyjádření **19,3 %**. Z pohledávek předávaných právnímu zástupci za celé sledované období bylo vymoženo **204 Kč**, což činilo **11,7 %**.

Tabulka 31 - Přehled předaných a vymáhaných přestupků MPP za rok 2017

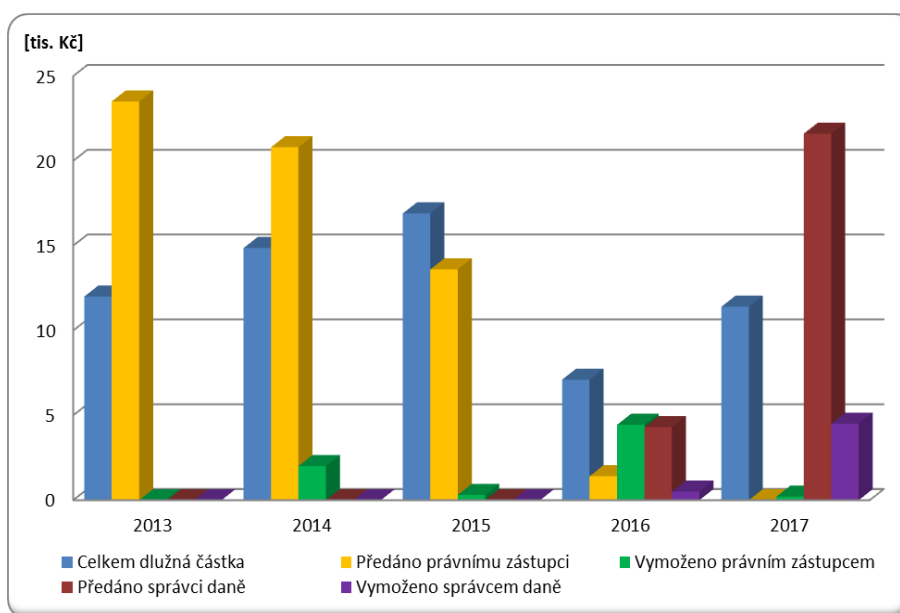
Rok	Pohledávky právním zástupcem			Pohledávky správcem daně			
	Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]	Předané [Kč]	Výzvy [Ks]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2017	0	204	11,7	21 600	34	4 500	19,3

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Celkové shrnutí za sledované období

Z analyzovaných dat je patrné, že začátkem sledovaného období, tzn. v roce 2013 bylo uloženo 204 pokut Městskou policií Přeštice. Z celého roku 2013 bylo 15 dlužníků. V roce 2014 je sledován pokles pokut na 128, ale vzrůst o čtyři dlužníky na stav 19. V roce 2015 je pozorováno nepatrné zvýšení dlužníků. Za tyto uvedené roky se pohledávky předávaly právnímu zástupci města. Procento ze všech předaných pohledávek ve sledovaném období bylo v roce 2013 0 %, v roce 2014 4,5 % a v roce 2015 4 %. Rokem 2016 došlo ke snížení počtu přestupků na hranici 99, což ve sledovaném období bylo nejméně. Zároveň poklesl i počet dlužníků. Na základě změny ve vymáhání a institutu předexekučních výzev se procento úspěšnosti zvedlo na 11,6 %. Současně bylo i vymoženo cca 11,4 % z pohledávek předaných právnímu zástupci v předešlých obdobích. Rokem 2017 se situace obrací a počet přestupků se začíná opět zvyšovat na úroveň roku 2013. Na základě zaslaných 34 předexekučních výzev se procento vymahatelnosti zvedlo na 19,3 %.

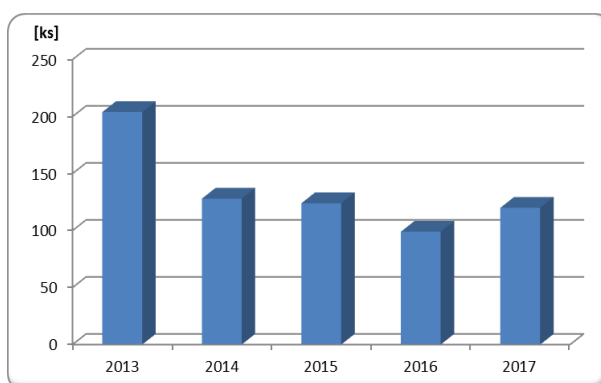
Graf 14 - Vývoj pohledávek MPP



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Sloupcovým grafem č. 14 je pro přehlednost vyobrazen vývoj ve vymáhání pohledávek za uložené pokuty MPP.

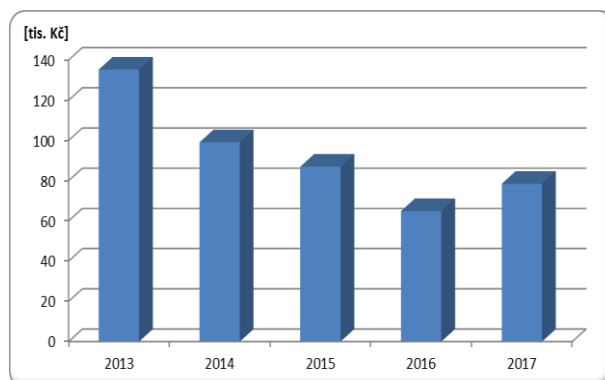
Graf 15 - Vývoj počtu přestupků MPP



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 15 je sledován počet spáchaných přestupků za sledované roky.

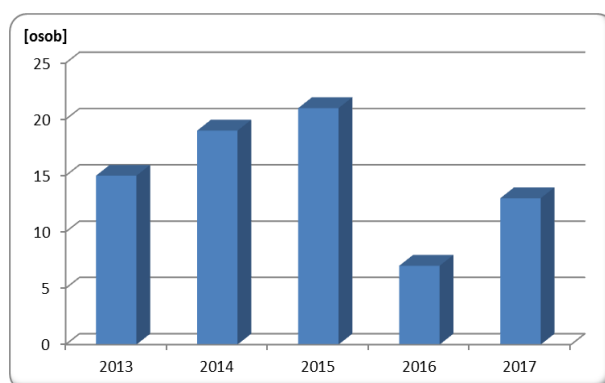
Graf 16 - Vývoj vyměřené částky za přestupky MPP



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 16 zobrazuje celkovou částku za uložené přestupky.

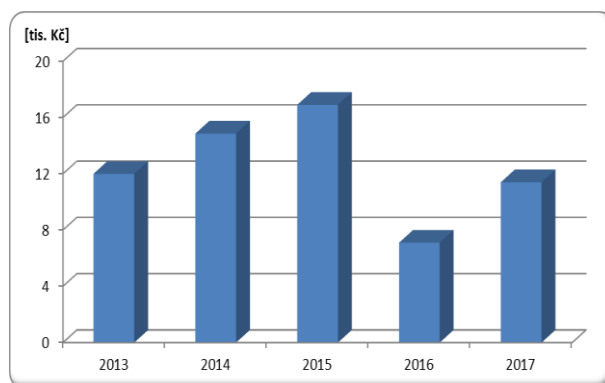
Graf 17 - Vývoj počtu dlužníků za přestupky MPP



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Na grafu č. 17 je zobrazen vývoj v počtu dlužníků, kterým byla uložena pokuta MMP.

Graf 18 - Vývoj dlužné částky za přestupky MPP



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 18 je sledována celková dlužná částka za sledované období.

4.2.6 Pohledávky z nájemného v městských bytech

Veškeré výše popisované pohledávky jsou podle platné právní normy vymáhané dle daňového řádu. Územně samosprávný celek eviduje ale i pohledávky, které mají právní postup stanovený jinak. Jedná se o pohledávky vznikající z neuhrazeného nájemného v městských bytech. Vymáhání těchto pohledávek se řídí § 252 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Evidenci žadatelů o byt, která je průběžně aktualizována, vede bytová komise. Přidělování bytů se řídí Pravidly rady města č. 3/2014. V těchto pravidlech je ustanoveno, kdo a za jakých podmínek může byt získat. Bytová komise vybere ze seznamu žadatelů nejvhodnějšího budoucího nájemce a předloží návrh o přidělení bytů radě města. Po schválení radou města je se žadatelem uzavřena nájemní smlouva na dobu určitou 1 rok, s možností jejího prodloužení v případě, že nájemce plní veškeré náležitosti spojené s uzavřenou nájemní smlouvou.

Do konce roku 2013 byla městem Přeštice smluvně pověřena pro správu bytového hospodářství společnost Triumfa s. r. o. Bohužel se ukázalo, že uvedená společnost nebyla důsledná v evidování příjmů za nájmy, ale hlavně efektivně neřešila vzniklé pohledávky za neuhrazené nájemné. Město Přeštice se proto rozhodlo, že od 1. 1. 2014 si bude správu bytového hospodářství spravovat samo a společnosti Triumfa s. r. o. vypovědělo smlouvu.

Město Přeštice přebíralo správu bytového hospodářství s konečným stavem pohledávek ke dni 31. 12. 2013 v částce 2 301 638 Kč. Od 1. 1. 2014, kdy hospodaření s byty přešlo na město, se částka snížila na 2 129 209 Kč.

V průběhu roku 2015 zahájila činnost společnost B+T Přeštice s. r. o., která ve spolupráci s městem společně hospodaří s byty města. V oblasti pohledávek došlo k opětovnému snížení pohledávek na částku 2 033 635 Kč.

Ke snížení pohledávek docházelo po snaze kompetentních zaměstnanců města a společnosti B+T Přeštice s. r. o. s jednotlivými dlužníky a s návrhem, jak danou situaci řešit. Ve většině případech došlo ke sepsání splátkových kalendářů v rámci finančních možností dlužníka. Tam, kde nebyl o splátkový kalendář zájem, došlo k výpovědi nájemní smlouvy a následnému vystěhování a podání žaloby k příslušnému soudu k vymožení dlužné částky. Uvolněný byt byl následně předán dalšímu žadateli o byt.

Předpokládá se, že ale pohledávky dále klesat budou jen nepatrně. Převážná část je jich starého data a jsou v různém stavu vymáhání. Velká část je žalována, jejich rozsudky jsou v právní moci a jsou vymáhány. Z různých důvodů jsou již některé pohledávky již i promlčené. Zhruba 10 nájemců je v úpadku a své pohledávky řeší formou insolvenčního řízení, kde převážná část po jeho ukončení bude nedobytná. V neposlední řadě můžeme říci, že se zvyšuje podíl nájemníků, kteří jsou sociálně slabí.

Rok 2013

V roce 2013 pověřena správou bytového hospodářství spol. Triumfa s.r.o. Pohledávky nejsou evidované.

Tabulka 32 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2013

Rok	Byty [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]	Pohledávky soudní		
					Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2013	0	0	0	0	0	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2014

V roce 2014 má již městský úřad Přeštice ve svém účetnictví i správu bytového hospodářství. Celková částka za vybrané nájemné v **194** městských bytech činila **10 219 230 Kč**. Dlužníci byli **2** s dlužnou částkou **21 389 Kč**. Právnímu zástupci na podání žaloby související s neuhrazeným nájemným bylo předáno jedno řízení v částce 63 150 Kč. Předaná částka je vyšší než dlužná částka, a to z důvodu již evidované pohledávky u společnosti Triumfa s.r.o., která částku doposud nevymáhala. Soudní exekucí nebyla žádná částka vymožena.

Tabulka 33 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2014

Rok	Byty [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]	Pohledávky soudní		
					Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2014	194	10 219 230	2	21 389	63 150	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2015

V roce 2015 došlo k dražbě jednoho bytu, tzn. stávající počet byl **193** a vybrané nájemné činilo **12 094 019 Kč**. Dlužníci byli **4**. Celková dlužná částka činila **99 046 Kč**. Podání žaloby proběhlo u jednoho řízení v částce **2 478 Kč**. Vymáhaná částka byla **0 Kč**.

Tabulka 34 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2015

Rok	Byty [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]	Pohledávky soudní		
					Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2015	193	12 094 019	4	99 046	2 478	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2016

V roce 2016 se opět dražil jeden byt, celkový počet bytů se tímto snížil na **192**. Byla vybrána částka **12 144 174 Kč**. Dlužníci byli **2** jako v roce 2014 a dlužná částka činila **80 550 Kč**. Návrh na podání soudní žaloby byl u **4** dlužníků v částce **111 403 Kč**. Částka vymožená byla **0 Kč**.

Tabulka 35 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2016

Rok	Byty [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]	Pohledávky soudní		
					Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2016	192	12 144 174	2	80 550	111 403	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Rok 2017

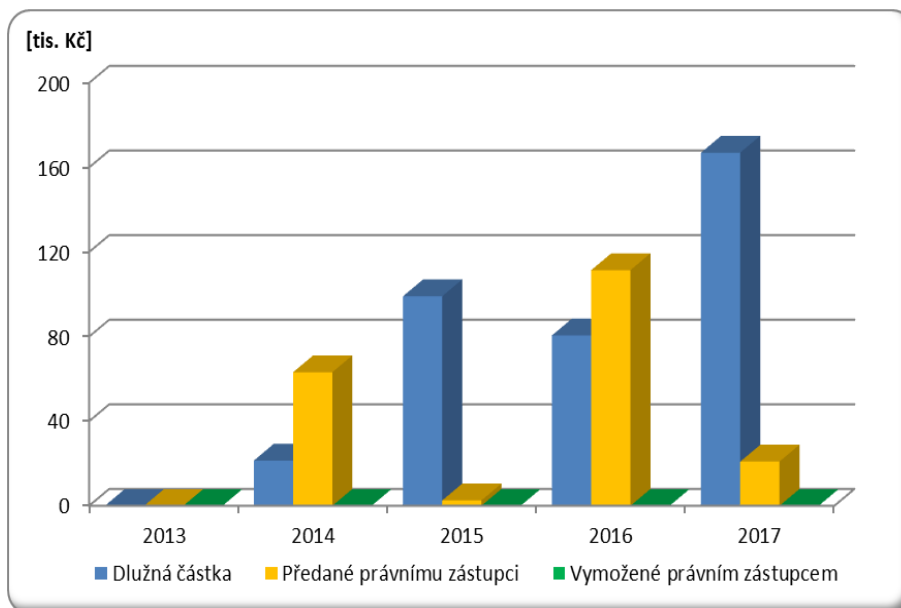
V roce 2017 došlo k prodeji jednoho bytu, jejich počet tímto byl **191**. Celkem vybrané nájemné bylo v částce **12 166 958 Kč**. Počet dlužníků se zvýšil na **15**, přičemž i pohledávky se zvýšily na částku **166 958 Kč**. Podaná žaloba byla **1** v částce **20 866 Kč**. K vymožení pohledávek nedošlo ani v roce 2017.

Tabulka 36 - Přehled dlužných a vymáhaných částek za městské byty za rok 2017

Rok	Byty [ks]	Vyměřená částka [Kč]	Dlužníci [osob]	Dlužná částka [Kč]	Pohledávky soudní		
					Předané [Kč]	Vymožené [Kč]	Vymožené [%]
2017	191	12 166 958	15	166 958	20 866	0	0,0

Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

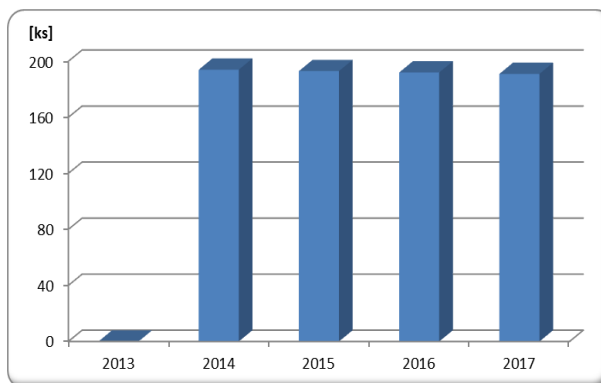
Graf 19 - Vývoj pohledávek za byty



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Sloupcovým grafem č. 19 jsou zachyceny dlužné částky za neuhrazené nájemné a částky předané právnímu zástupci města k podání soudní žaloby.

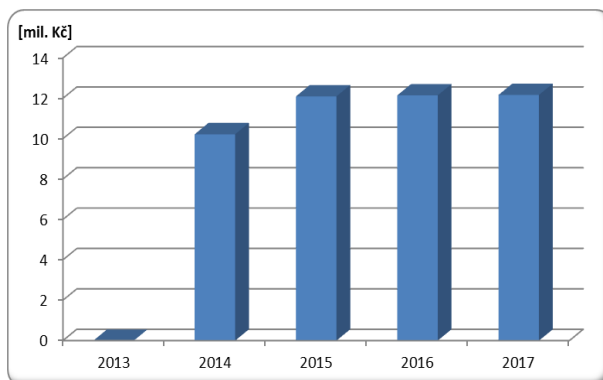
Graf 20 - Vývoj počtu bytů



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Na grafu č. 20 lze pozorovat celkový počet bytů v majetku města Přeštice.

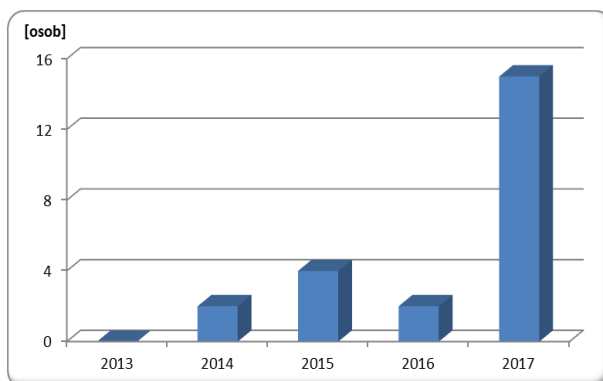
Graf 21 - Vývoj uhrazené částky za byty



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 21 je zobrazena celková vyměřená částka za nájemné.

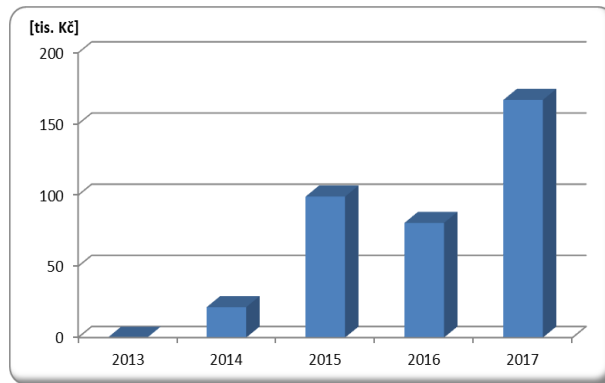
Graf 22 - Vývoj počtu dlužníků za byty



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 22 je pozorován počet dlužníků, kteří smluvené nájemné neuhradili.

Graf 23 - Vývoj dlužné částky za byty



Zdroj: Městský úřad Přeštice, interní zdroj, zpracování vlastní

Grafem č. 23 jsou přehledně vyobrazeny celkové dlužné částky za nájemné v městských bytech ve sledovaném období.

5 Výsledky

Elementární data pro vypracování této bakalářské práce byla poskytnuta Městským úřadem Přeštice. Sledované poplatkové období bylo za roky 2013-2017 v oblasti vymáhání pohledávek podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Za svými dlužníky je obec povinna své pohledávky vymáhat, a to s využitím veškerých právních prostředků. Samotné vymáhání nastává ve chvíli, kdy daný poplatník své závazky neplní řádně a včas. V rámci hospodaření obce je velice klíčová průběžná kontrola, zda jsou obcí uložené povinnosti plněny, jak již bylo řečeno, řádně a včas. Nesmí být opomenuta také lhůta plnění. V samotném zájmu obce je, aby se lhůty pro vyměření nebo vymáhání nestaly promlčené, tudíž již nevymahatelné. V takovém případě totiž nastává porušení povinnosti v rámci hospodaření s obecním majetkem. Město Přeštice jako i spousta dalších územně samosprávných celků vznik pohledávek velice tíží. Ve sledovaném období město Přeštice hospodařilo s rozpočtem v kladných číslech (graf č. 1) a lehce kolísavým, cca 10 %. Toto zjištění lze zhodnotit jako pozitivní výsledek.

Hlavním cílem této práce bylo zjištění, zda-li územně samosprávný celek vymáhá své pohledávky efektivně nebo-li úspěšně. Klíčové pohledávky města Přeštice jsou v oblasti místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Dalšími jsou pokuty za uložené dopravní přestupky a správní delikty, pokuty uložené Městskou policií Přeštice a pohledávky za neuhrazené nájemné v městských bytech.

Vymáhání pohledávek doznalo v průběhu sledovaného období podstatné změny. Do konce roku 2015 byly pohledávky vymáhány prostřednictvím právního zástupce města, který je dále předával soudnímu exekutorovi. Pro dlužníka to znamenalo nemalé náklady na nařízení exekuce, neboť oba jmenovaní si naúčtovali své náklady řízení. Vyhodnocením získaných dat lze pozorovat tento krok pro město jako nepříznivý. Od 1. 1. 2016 město začalo pohledávky vymáhat samotným správcem daně, a to svým kmenovým zaměstnancem. Zavedl se institut předexekučních výzev, který již samotným názvem psychologicky na některé dlužníky zapůsobil. Procento vymahatelnosti se začalo postupně zvyšovat, což má příznivý vývoj na rozpočet města.

Sledovanými ukazateli v oblasti **místního poplatku za svoz komunálního odpadu** byly počty osob s poplatkovou povinností, celková uhrazená částka, počet dlužníků a

dlužná částka, složená ze dvou částí. Jedna část je částka na neuhrazeném poplatku a druhá část na příslušenství poplatku. Tento poplatek je stanoven obecně závaznou vyhláškou, která je pro občany „závazná“. Okruh poplatníků je většinou složen z osob s trvalým pobytem na území města a jeho místních částech. Většina dlužníků se každý rok opakuje, dle správce daně jsou to tzv. „chroničtí neplatiči“. Během sledovaného období je pozorován největší nárůst osob v roce 2014 (graf č. 3). Tento výsledek ovlivnila v roce 2013 novelizace zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, kterou se rozšířil okruh poplatníků. Následně v roce 2015 již je sledován opět pokles poplatníků. K tomuto zjištění lze konstatovat, že v obecně závazné vyhlášce jsou stanovena různá osvobození, vázaná na podmínky, které potom ovlivňují počet skutečně platících osob. Počet dlužníků zobrazuje graf č. 4, přičemž v roce 2013, 2014 a 2015 se jejich počet pohyboval na hranici cca 2 %. Za období roku 2016 a 2017, ale dochází k jejich růstu na cca 3,8 %. Otázkou zůstává, proč se začal počet dlužníků zvyšovat. Nejpravděpodobnější je zřejmě zhoršená ekonomická situace poplatníků a vzrůstající počet osob s úřední adresou, kteří jsou „nedohledatelní“. Další skupinou jsou cizinci, kteří mají povolen pobyt na území města, tím pádem patří mezi poplatníky. V rámci svých pracovních aktivit se ale neustále přesouvají na jiná místa a změnu neohlásí. Výsledek efektivitě vymáhání lze pozorovat v tabulce č. 3. Procento vymoženosti činilo ze všech předaných pohledávek ve sledovaném období v roce 2013 - 2,8 %, v roce 2014 - 19,3 % a v roce 2015 - 28,4 %. Situace se mění rokem 2016, kdy změnou systému vymáhání se z částky 140 227 Kč předané k vymáhání uhradilo cca 47 %. V roce 2017 z předané částky 302 514 Kč bylo uhrazeno cca 39 %. Tento výsledek ovlivnil převážně již zmiňovaný institut předexekučních výzev.

U pokut uložených za dopravní přestupky a správní delikty byl na základě získaných dat pozorován ve sledovaném období počet přestupků a jejich uložená částka, zároveň počet dlužníků s celkovou dlužnou částkou. Okruh poplatníků se již netýká jen místní evidence, ale zahrnuje osoby v rámci celé České republiky. Jedná se o fyzické osoby, fyzické osoby podnikající a právnické osoby. Počet přestupků (graf č. 10) ukazuje od roku 2013 a 2014 postupný vzrůst, který vrcholil rokem 2015 na hranici 635 přestupků. Toto je důsledkem rozšíření správního obvodu v roce 2015. Následně se situace lepší rokem 2016 i 2017, kdy dochází k poklesu přestupků na úroveň roku 2013. Grafem č. 12 lze pozorovat vývoj počtu dlužníků, přičemž v roce 2013 a 2014 se pohyboval kolem 120 osob. V roce 2015 a 2016 se hranice posunula zhruba na 180 osob. Obrat nastává v roce

2017, kdy se opět počet dlužníků snížil na hranici roku 2013. Výsledek je patrně ovlivněn poměrně vysokými částkami za uložené dopravní přestupky a také nižší věkovou hranicí osob, které přestupek spáchali. Oblast vymáhání přestupků je zpracována tabulkami č. 13 – 17. Lze pozorovat, že v období roků 2013 - 2015 byla úspěšnost vymáhání cca 3-5 %. V roce 2016 se procento zvýšilo na 7,5 %. Zároveň je ale patrné, že v roce 2016 a 2017, kdy správce daně pohledávky vymáhal sám, došlo k zvýšení úspěšnosti vymáhání na 12-16,5 %, a to i přes to, že v roce 2016 byly předány pohledávky přesahující 2,8 mil. Kč. K tomuto výsledku se došlo zejména opět institutem předexekučních výzev.

Přestupky uložené Městskou policií Přeštice jsou posledními analyzovanými pohledávkami, které lze vymáhat daňovou exekucí. Okruh těchto poplatníků zahrnuje osoby, které spáchají přestupek na území města a jeho místních částech. Jedná se o osoby místní i v rámci celé České republiky. Nutno podotknout, že tyto poplatníci jsou většinou problémové a sociálně slabší osoby. Klíčová data byla opět počet přestupků a jejich uložená částka a zároveň počet dlužníků s celkovou dlužnou částkou. Tyto uložené pokuty nedosahují tak vysokých částek jako pokuty za uložené dopravní přestupky a správní delikty. Počet přestupků je sledován na grafu č. 15, který ukazuje na největší počet přestupků v roce 2013, následuje postupné klesání až do roku 2016 a opětovný vzrůst rokem 2017. Graf č. 17 zobrazuje postupný nárůst dlužníků od roku 2013 do roku 2015. V roce 2016 došlo k výraznému poklesu, ale v roce 2017 nastává opět růst. Na přehledu vymáhaných pokut uložených Městskou policií Přeštice (graf č. 14) lze sledovat nízký podíl vymožených pohledávek. Až rokem 2016 a 2017 dochází k zlepšení úspěšnosti vymáhání. I v tomto případě na některé dlužníky zapůsobily předexekuční výzvy.

Pátá a poslední výsledková část se věnovala pohledávkám za neuhrazené nájemné v městských bytech. Tyto pohledávky jsou vymáhány dle zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Za situace, kdy nájemce městského bytu neuhradí nájemné, které má stanovené v uzavřené nájemní smlouvě, právní zástupce města sepíše na dotyčnou osobu žalobu, kterou podá místně příslušnému soudu.

Okruh poplatníků je místní, jedná se o občany s trvalým pobytem na území města a jeho místních částí. Bohužel opět lze konstatovat, že mezi nájemci městských bytů jsou i sociálně slabší občané. Počet dlužníků za neuhrazené nájemné je zobrazen v grafu č. 22,

kde je pozorován kolísavý počet v řádu jednotek za období roku 2013 – 2016. Změna nastává rokem 2017, kdy se počet dlužníků zvyšuje až na 15.

Po vyhodnocení všech výsledků lze konstatovat, že územně samosprávný celek se rokem 2016 vydal správným směrem, když začal daňové pohledávky vymáhat prostřednictvím svého zaměstnance. Z uvedených dat je jasně patrné zvýšené procento vymožené částky. Bylo zjištěno, že v rámci informačního systému není možné předané pohledávky k vymáhání evidovat na dané poplatkové období, ale jako částky ze všech předaných pohledávek za sledované období. Je proto vhodné prokonzultování možnosti zapracování do programu vymáhání pohledávek přesnější evidenci plateb vymáhaných částek.

Co se týče efektivního vymáhání pohledávek, rozhodně se doporučuje zachovat institut předexekučních výzev, především z důvodu již výše zmiňovaného, psychologického.. Současná právní norma toto neumožňuje a tímto problémem se většina takovýchto pohledávek stává nedobytnými. Otázkou k zamyšlení o navržené změně je také způsob doručování osobám s úřední adresou nebo-li, jak přimět dotyčné osoby k uvedení adresy, na které se zdržují. V oblasti bytového hospodářství je jednoznačně navrženo, u vybraného kandidáta na přidělení bytu, nejprve zjistit bezdlužnost vůči městu, zejména v oblasti místních poplatků.

V celospolečenském měřítku by bylo přínosné zapracovat výuku finanční gramotnosti do osnov základních škol, která by zlepšila všeobecné povědomí o finančních povinnostech.

6 Závěr

Základní postavení územně samosprávného celku vychází z nejvyššího právního předpisu, kterým je Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Územně samosprávné celky jsou veřejnoprávní korporace, které vlastní svůj majetek a hospodaří dle svého rozpočtu. Součástí takového hospodaření jsou i pohledávky a jejich vymáhání.

Tato bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. První část je literární rešerší orientovaná na teoretická východiska v oblasti vymáhání pohledávek. Metodou explorační bylo odhaleno hospodaření územně samosprávného celku, jeho rozpočtový proces s klíčovými ukazateli příjmů a výdajů. Segmentem této části je rozdělení pohledávek na daňové, řízené dle zákona č. 280/209 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Ty mají podstatnou převahu nad pohledávkami nedaňovými v režii zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V druhé části práce jsou metodou analýzy prozkoumávána data Městského úřadu Přeštice a jeho pohledávek. Cílem práce bylo zjistit zda-li vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku probíhá efektivně. Na základě tohoto cíle se získaná data týkala počtu poplatníků, dlužníků, přestupků, celkové uhrazené a dlužné částky u jednotlivých druhů pohledávek. Zároveň bylo sledováno procento vymahatelnosti u dlužných částek předaných k vymáhání. Po zpracování veškerých dostupných informací následovalo grafické vyjádření k jasnému a přehlednému zobrazení situace.

Městský úřad Přeštice podnikl zásadní kroky k efektivnímu vymáhání svých pohledávek. Z konkrétních závěrů založených na daných aspektech a respektování ze strany vedení územně samosprávného celku se může se proces vymáhání pohledávek ještě zlepšit. Pokud dojde ke zvolení této cesty, situace bude příznivá.

Neméně důležitým krokem k tomu, jak zefektivnit dosavadní postupy vymáhání pohledávek je také prevence, která by také mohla mít v celém procesu vymáhání nemalou roli. Poplatníci by měli být předem informováni o tom, jaká může nastat situace v případném včasném neuhrazení, tzn. vědět na koho se v případě finančního problému obrátit a znát možnosti řešení např. formou splátkového kalendáře.

I když město Přeštice využívá všechny zákonem možné postupy a možnosti v boji s nepláči, vždy bude záležet na samotných dlužnících. Na jejich morálním kreditu, ale i

na morálce v celé společnosti. Veškerá úspěšnost při vymáhání pohledávek závisí na ochotě platit, kladném přístupu k nedoplatku, ale i na zvolených metodách.

7 Seznam použitých zdrojů

Odborná literatura:

BAKEŠ, Milan. *Teoretické otázky finančního práva*. Vyd. Praha: Karlova univerzita, 1995.

BRŮNA, Miroslav. *Veřejná správa: (se zaměřením na obce a kraje)*. Vyd. 2. Praha: Institut pro místní správu, 2006. ISBN 80-86976-09_2.

ČERNÝ, Jan, Eva HORZINKOVÁ a Helena KUČEROVÁ. *Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů: podle platného stavu*. Praha: Linde, 1994. Praktická právnická příručka. ISBN 978-80-7201-859-8.

KOBÍK, Jaroslav a Alena KOHOUTKOVÁ. *Daňový řád s komentářem*. Olomouc: ANAG, [20--]-. Daně (ANAG). ISBN 978-80-7263-769-0.

LENKA MATĚJKOVÁ. ET AL. *Doporučení pro obce a města; Obecní daně: (místní poplatky, daň z nemovitostí, poplatek za komunální odpad)*. 2. vyd. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2009. ISBN 9788025462591.

LICHNOVSKÝ, Ondřej. *Daňový řád: komentář*. 3. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-604-3.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011. Praktická právnická příručka. ISBN 978-80-7201-862-8.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. Vyd. 3., V nakl. Leges vyd. 2. Praha: Leges, 2014. Glosátor. ISBN978-80-87576-80-9.

MÁRTON, Michal a Barbora GONSIOROVÁ. *Průvodce novým přestupkovým zákonem pro správní praxi*. Praha: Leges, 2017. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-200-4.

MATYÁŠOVÁ, Lenka. *Daňový řád: s komentářem, důvodovou zprávou a judikaturou ve znění technické novely zák. č. 30/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011. Komentátor. ISBN 978-80-87212-70-7.

PELC, Vladimír. *Místní poplatky: úplné znění zákona o místních poplatcích s poznámkami*. Praha: Linde, 2004. ISBN978-80-7201-691-4.

PELC, Vladimír. *Místní poplatky: Úplné znění zákona o místních poplatcích s poznámkami*. 3. vyd. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-691-4. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.) [online]. [cit. 2018-02-03].

PERTHEN, Ervín. *Správa a vymáhání pohledávek v praxi*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Právo prakticky. ISBN978-80-7478-952-6.

PETEROVÁ, Helena. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků*. Vydání: páté aktualizované a rozšířené. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2016. ISBN 978-80-86-976-35-8.

WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0.

On-line zdroje a elektronické dokumenty:

Deník veřejné správy: Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

Deník veřejné správy: Správa místních poplatků I. [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

Deník veřejné správy: Správa místních poplatků II. [online]. Praha: www.triada.cz/, 2014 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/>

FABIAN & PARTNERS: *Pohledávky-online, soudní vymáhání pohledávek* [online]. FABIAN & PARTNERS, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.pohledavkyonline.cz/>

Krajský úřad Plzeňského kraje: Místní poplatky-metodické doporučení Ministerstva financí č.j. MF-6025/2015/3003 [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky, 2015 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.plzensky-kraj.cz>

Město Přeštice: o městě: historie [online]. Přeštice: Město Přeštice, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.prestice-mesto.cz

Město Přeštice: poslání městského úřadu [online]. Přeštice: Město Přeštice, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.prestice-mesto.cz

Ministerstvo vnitra České republiky: Průvodce novou úpravou přestupkového práva [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz>

O.C. Business Group s.r.o.: Insolvenční návrhy [online]. Praha: O.C. Business Group, 2018 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.insolvencni-navrhy.cz/

Poradna pro občanství, občanská lidská práva: Přidělování obecních bytů [online]. Praha: In IUSTITIA, 2009 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: www.in-ius.cz/nase-programy/pravni-poradenstvi

Právní předpisy:

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Usnesení č. 2/1993 Sb. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ve znění pozdějších předpisů,

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

Zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 89/2012, Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Judikatura:

Nález Ústavního soudu ze dne 22. 1. 1998 III. ÚS 416/97 (9/1998 USn.)

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 20. 11. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 20/01

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2015, NSS 8 As 143/2014

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 10. 1992 12 Co 717/92

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008 č. j. 5 As 44/2007-93

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 8. 2012, č.j. 7 Afs 86/2011

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.6. 2015, č.j. 2 Afs 234/2014

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2015 NSS 7 Afs 131/2015

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 6. 2005 20 Cdo1642/2004

8 Přílohy

Příloha č. 1: Předexekuční výzva za neuhrazené pokuty

Příloha č. 2: Předexekuční výzva za neuhrazený místní poplatek

Příloha č. 3: Exekuční příkaz srážkami ze mzdy

Příloha č. 4: Exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb

MĚSTSKÝ ÚŘAD Přeštice
DAŇOVÝ EXEKUTOR

odbor finanční
Masarykovo nám. 107,334 01 Přeštice

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:
ID datové schránky:

Číslo jednací:
Číslo spisu:

V Přešticích dne:

Jméno, příjmení
Ulice, č.p.
PSČ, Město
Datum narození:

Předexekuční výzva

Vážený(á) pane(i),

rozhodnutím o přestupku ve správním řízení, ze dne, č.j.: , spis. zn.: PR-OSD-
vydaným Městským úřadem Přeštice, odborem správního a dopravního, které nabylo právní
moci dne, Vám byla uložena **pokuta ve výši ... Kč a náklady řízení ve výši ... Kč**, za
přestupek podle § odst. písm. zákona č.Sb.,
o..... Tuto jste měl(a) uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Vyzýváme Vás tímto k uhrazení pokuty uložené na základě výše uvedeného rozhodnutí, tzn.
k **zaplacení celkové částky** ve výši ... Kč, a to **nejpozději do**, na účet města Přeštice
vedený u Komerční banky a.s., **č. účtu:**, **VS: ...**, nebo v pokladně Městského
úřadu Přeštice, Husova 465, 334 01 Přeštice. Popřípadě očekáváme v takto stanovené lhůtě
Váš návrh, jakým způsobem dluh uhradíte, např. formou splátek atd.

**V případě, že ve shora uvedené lhůtě neobdržíme z Vaší strany požadované plnění, ani
žádný jiný návrh, jak dlužnou částku uhradíte, budeme předmětnou částku vymáhat
daňovou exekucí.**

**Upozorňujeme Vás, že v takovém případě Vám vzroste závazek o náklady exekučního
řízení.**

V tuto chvíli máme za to, že dojde k řádnému uhrazení v námi uvedeném termínu.
Tuto lhůtu si znamenáme a zůstáváme s pozdravem.

jméno a příjmení
úřední oprávněné osoby

Rozdělovník:
MěÚ Přeštice, odbor finanční – založeno do spisu

Příloha č. 2: Předexekuční výzva za neuhrazený místní poplatek

MĚSTSKÝ ÚŘAD Přeštice
DAŇOVÝ EXEKUTOR

odbor finanční
Masarykovo nám. 107,334 01 Přeštice

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Číslo jednací:
Číslo spisu:

V Přešticích dne:

Jméno, příjmení
Ulice, č.p.
PSČ, Město
Datum narození:

Předexekuční výzva

Vážený(á) pane(i),

platebním výměrem ze dne, č.j.:/FO, spis. zn.: vydaným Městským úřadem Přeštice, odborem finančním, který nabyt právní moci dne, Vám byl vyměřen **místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve výši, - Kč za období roku 20** a to dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a Obecně závazné vyhlášky města Přeštice č. 2/2012.

Místní poplatek jste měl(a) uhradit do 15 dnů od nabytí právní moci platebního výměru.

Vyzýváme Vás tímto k uhrazení místního poplatku vyměřeného na základě výše uvedeného platebního výměru, tzn. k **zaplacení** částky ve výši, - Kč, a to **nejpozději do**, na účet města Přeštice vedený u Komerční banky a.s., **č. účtu:**, **VS: 1120**, nebo v pokladně Městského úřadu Přeštice, Husova 465, 334 01 Přeštice. Popřípadě očekáváme v takto stanovené lhůtě Váš návrh, jakým způsobem dluh uhradíte, např. formou splátek atd.

V případě, že ve shora uvedené lhůtě neobdržíme z Vaší strany požadované plnění, ani žádný jiný návrh, jak dlužnou částku uhradíte, budeme předmětnou částku vymáhat daňovou exekucí.

Upozorňujeme Vás, že v takovém případě Vám vzroste závazek o náklady exekučního řízení.

V tuto chvíli máme za to, že dojde k řádnému uhrazení v námi uvedeném termínu. Tuto lhůtu si znamenáme a zůstáváme s pozdravem.

jméno a příjmení
úřední oprávněné osoby

Městský úřad Přeštice, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

Čj.:
Sp.zn.:

Vyřizuje:
E-mail:

Telefon:
V Přešticích dne

Dlužník:

Plátce mzdy:

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ
srážkami ze mzdy

Městský úřad Přeštice, jako správce daně podle ust. § 10 a § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“) rozhodl dle ust. § 178 odst. 1 daňového řádu, s přiměřeným použitím zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), o nařízení daňové exekuce na daňového dlužníka: (dále také „dlužník“) t a k t o:

I. nařizuje

**daňovou exekuci srážkami ze mzdy / z jiných příjmů podle § 299 o.s.ř.
dlužníka, (jméno, příjmení rodné číslo, datum narození, bydliště)**

k vymožení nedoplatku Městského úřadu Přeštice (dále jen „správce daně“) vzniklého na základě vykonatelného rozhodnutí odboru správního a dopravního č.j....., vyhotoveného dne, ve výši**Kč** (slovy.....) a k vymožení exekučních nákladů ve výši **Kč** se nařizuje daňová exekuce, která bude provedena srážkami ze mzdy/jiných příjmů v souladu s ust. § 187 daňového řádu a na základě ust. § 177 odst. 1 téhož zákona s přiměřeným použitím ust. § 277 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

II. příkazuje

**poddlužníkovi, (jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, bydliště/název, IČ,
sídlo),**

aby od okamžiku, kdy mu bude doručen tento exekuční příkaz, po dobu trvání daňové exekuce prováděl ze mzdy dlužníka/z jiného příjmu dlužníka stanovené srážky a nevyplácel sražené částky dlužníkovi, a to až do výše nedoplatku, pro který je exekuce nařízena včetně exekučních nákladů dle § 183 odst. 1 daňového řádu.

Rozsah srážek je ve smyslu § 177 odst. 1 daňového řádu stanoven § 277 a násl. o.s.ř.

Dále se přikazuje poddlužníkovi, aby v den, který následuje po doručení vyrozumění, že exekuční příkaz nabyl právní moci, sražené částky ze mzdy nebo z jiného příjmu dlužníka (§ 299 o.s.ř.) vyplácela až do výše vykonatelného nedoplatku a vyplatila je správci daně na účet č. u pobočky Komerční banky a.s. variabilní symbol

Dlužník ztrácí dnem, kdy je poddlužníkovi doručen tento exekuční příkaz, právo na vyplacení té části mzdy nebo jiného příjmu dle § 299 o.s.ř., která odpovídá výši srážek (§ 177 odst. 1 daňového řádu, § 282 odst. 3 a § 299 o.s.ř.).

Odůvodnění:

Dlužník nezaplatil správci daně ke dni 2018 částku Kč, která byla uložena rozhodnutím odboru správního a dopravního, vyhotoveném, které se stalo vykonatelné dnem

(Správce daně upozornil dlužníka na daňový nedoplatek dne Dlužník na tuto výzvu nikterak nereagoval.)

Správce daně proto přistoupil k vymáhání splatného nedoplatku daňovou exekucí dle ust. § 177 a násl. daňového řádu.

Částka vykázaných nedoplatků činí celkem Kč, z toho částka nedoplatku na uložené pokutě činí Kč a částka nedoplatku na nákladech řízení činí Kč.

Náklady za nařízení exekuce vyčíslené ke dni podepsání tohoto exekučního příkazu činí Kč.

Podle § 177 odst. 1 daňového řádu a § 279 odst. 2 písm. d) o.s.ř. jsou pohledávky daní a poplatků přednostními pohledávkami.

Dlužník je v prodlení, neuhradí-li splatnou daň nejpozději v den její splatnosti. Podle § 183 odst. 1 daňového řádu vzniká dlužníkovi vydáním exekučního příkazu povinnost na nákladech za nařízení daňové exekuce 2 % z celkové částky nedoplatků a celkové částky zvýšení, pro které je daňová exekuce nařízena, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč. Exekuční náklady se vymáhají současně s nedoplatkem, pro který je exekuce nařízena (§ 182 odst. 4 a 6 daňového řádu).

Poučení:

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou podle § 52 odst. 1 daňového řádu vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. Za porušení povinnosti mlčenlivosti lze uložit pokutu podle § 246 daňového řádu až do výše 500 000 Kč.

Nesplní-li poddlužník povinnost stanovenou mu exekučním příkazem a zákonem řádně a včas, má shora uvedený správce daně nárok na její splnění z prostředků tohoto poddlužníka; tento nárok shora uvedený správce daně uplatní podáním žaloby k soudu (§ 186 odst. 3 daňového řádu).

Dlužník je povinen oznámit shora uvedenému správci daně vznik nároku na mzdu nebo jiný příjem (§ 299 o.s.ř.) u jiného poddlužníka i zánik nároku na mzdu nebo jiný příjem (§ 299 o.s.ř.) u dosavadního poddlužníka do 8 dnů ode dne, kdy nastaly tyto skutečnosti. Poddlužník je povinen do 8 dnů oznámit shora uvedenému správci daně, že:

- a) u něho nastoupil dlužník nově do práce,
- b) u něho přestal dlužník pracovat - nemá nárok na výplatu mzdy,
- c) dlužník nastoupil práci u jiného poddlužníka.

Za nesplnění těchto povinností může shora uvedený správce daně uložit dlužníkovi nebo poddlužníkovi pořádkovou pokutu do 50 000 Kč (§ 189 a § 177 odst. 1 daňového řádu a § 301 o.s.ř.).

V souladu s ust. § 178 odst. 4 daňového řádu nelze proti tomuto exekučnímu příkazu uplatnit opravné prostředky. Lze podat námitku do 30 dnů (§ 159 daňového řádu).

jméno a příjmení
úřední oprávněné osoby

Rozdělovník:

.....
MěÚ Přeštice, finanční odbor – založeno do spisu

Příloha č. 4: Exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb

Městský úřad Přeštice, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

Čj.:
Sp. zn.:

Vyřizuje:
E-mail:

Telefon:
V Přešticích dne

Dlužník:

Poskytovatel platebních služeb:

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ

na příkázání pohledávky z účtu

Městský úřad Přeštice, jako správce daně podle ust. § 10 a § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“) rozhodl dle ust. § 178 odst. 1 daňového řádu, s přiměřeným použitím zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), o nařízení daňové exekuce na daňového dlužníka (dále také „dlužník“) **t a k t o:**

I. nařizuje

daňovou exekuci příkázáním pohledávky z účtu

dlužníka, (jméno, příjmení rodné číslo, datum narození, bydliště) vedeného u
(název poskytovatele platebních služeb, IČ, sídlo)

K vymožení nedoplatku Městského úřadu Přeštice (dále jen „správce daně“) vzniklého na základě vykonatelného rozhodnutí odboru finančního č.j....., vyhotoveného dne, ve výši (slovy.....) a k vymožení exekučních nákladů ve výši Kč se nařizuje daňová exekuce, která bude provedena příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb (dále jen „banka“), č. účtu v souladu s ust. § 190 daňového řádu a na základě ust. § 177 odst. 1 téhož zákona s přiměřeným použitím ust. § 303 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

II. příkazuje

se *bance*, aby od okamžiku, kdy jí bude doručen tento exekuční příkaz, z účtu dlužníka až do výše vykonatelného nedoplatku v částce celkem **Kč** (slovy: korun českých (zde je už uvedena celá částka – vymáhaný nedoplatek plus ex. náklady) nevyplácela peněžní prostředky, neprováděla na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládala s výjimkou peněžních prostředků, které jsou určeny pro

výplatu mezd ve smyslu ust. § 304a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“). Dále se příkazuje bance, aby v den, který následuje po doručení vyznění, že exekuční příkaz nabyl právní moci, provedla odepsání prostředků dlužníka z účtu vedeného u uvedené banky až do výše vykonatelného nedoplatku a vyplatila je správci daně na účet č. 19-829361/0100 u pobočky Komerční banky a.s., **variabilní symbol**

Dlužník je dle ust. § 182 odst. 1 daňového řádu povinen správci daně uhradit exekuční náklady za nařízení daňové exekuce ve výši, - **Kč**. Exekuční náklady budou vymoženy současně s vymáhaným nedoplatkem (ust. § 182 odst. 6 daňového řádu), jak uvedeno shora.

Odůvodnění:

Dlužník nezaplatil ke dni

1) vykonatelné rozhodnutí dne, číslo jednací:
vystavené dne: ve výšiKč, se splatností
a to podle § 10b zákona 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů).

částka Kč

Zvýšení k položce 1

částka Kč

2) vykonatelné rozhodnutí dne, číslo jednací:
vystavené dne: ve výšiKč, se splatností
a to podle § 10b zákona 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů).

částka Kč

Zvýšení k položce 2

částka Kč

(Správce daně upozornil dlužníka na daňový nedoplatek dne Dlužník na tuto výzvu nikterak nereagoval.)

Částka vykázaných nedoplatků činí celkemKč, z toho částka nedoplatků na poplatku činí Kč a částka nedoplatků na příslušenství činí... Kč

Náklady za nařízení exekuce vyčíslené ke dni podepsání tohoto exekučního příkazu činí Kč.

Podle § 177 odst. 1 daňového řádu a § 279 odst. 2 písm. d) o.s.ř. jsou pohledávky daní a poplatků přednostními pohledávkami.

Správce daně proto přistoupil k vymáhání splatného nedoplatku daňovou exekucí dle ust. § 177 a násl. daňového řádu.

Poučení:

Dle ust. § 304 odst. 3 občanského soudního řádu dlužník ztrácí okamžikem, kdy je bance doručen tento exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vykonatelného nedoplatku vyjma peněžních prostředků určených pro výplatu mezd dle ust. § 304a občanského soudního řádu a prostředků dle ust. § 304b občanského soudního řádu. Podle ust. § 304b odst. 1 občanského soudního řádu zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 občanského soudního řádu se nevztahují na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu. Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný více účtů, použije se věta první pouze u jednoho z těchto účtů. Dle ust. § 304b odst. 2 občanského soudního řádu peněžní prostředky podle odstavce 1 peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost nejvýše jednou. V souladu s ust. § 306 občanského soudního řádu se nařízení exekuce vztahuje až do výše vykonatelného nedoplatku na pohledávku dlužníka z účtu ve výši, v jaké byly na účtu peněžní prostředky v okamžiku, v němž byl bance doručen exekuční příkaz, jakož i na pohledávku z účtu, která vznikla tím, že na účet došly peněžní prostředky dodatečně, nejpozději však do šesti měsíců ode dne, kdy bylo bance doručeno vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu. Provedením (ust. § 307, § 308, § 309 a § 309a odst. 1 a 3 občanského soudního řádu) výkon exekuce zaniká.

Exekuční náklady spočívající v nákladech za nařízení daňové exekuce v souladu s ust. § 182 odst. 1 daňového řádu hradí dlužník. Podle ust. § 183 odst. 1 daňového řádu náhrada nákladů za nařízení daňové exekuce činí 2 % vymáhaného nedoplatku, nejméně však 500 Kč. Uhradit náklady za nařízení daňové exekuce je dlužník povinen, jakmile byl exekuční příkaz vydán (§ 183 odst. 1 daňového řádu). Exekuční náklady se vymáhají zároveň s nedoplatkem (§ 182 odst. 6 daňového řádu). Proto bylo dlužníkovi uloženo uhradit exekuční náklady za nařízení daňové exekuce ve výši **Kč**. Banka je tak povinna srazit ve prospěch správce daně částku ve výši- **Kč**.

Správce daně a osoby zúčastněné na správě daní jsou v souladu s ust. § 52 odst. 1 daňového řádu vázány mlčenlivostí o tom, co se při správě daní dozvěděli o poměrech jiných osob; to neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu dle ust. § 246 daňového řádu.

Nesplní-li podle ust. § 186 odst. 3 daňového řádu poddlužník povinnost stanovenou mu exekučním příkazem a zákonem řádně a včas, má správce daně nárok na její splnění z prostředků tohoto poddlužníka; tento nárok správce daně uplatní podáním žaloby k soudu.

V souladu s ust. § 178 odst. 4 daňového řádu nelze proti tomuto exekučnímu příkazu uplatnit opravné prostředky. Lze podat námitku do 30 dnů (§ 159 daňového řádu).

jméno a příjmení
úřední oprávněné osoby

V případě bezvýsledné exekuce žádáme o písemné sdělení o ukončení sledování exekuce s uvedením důvodu (účet blokován pro jiného oprávněného nebo je bez finančních prostředků příp. jiný).

Rozdělovník:

.....
Městský úřad Přeštice, finanční odbor – založení do spisu