

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Filip Mařha
Název práce	Lokální a regionální diference volebního chování
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vařát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si klade za cíl prozkoumat některé aspekty teritoriální diference volebního chování v Česku, konkrétně se v práci zabývá zkoumáním souvislostí mezi socioekonomickými znaky území a výší podpory pro pravicové a levicové strany. Tuto problematiku zkoumá v časovém úseku voleb do Poslanecké sněmovny 1996 – 2013. Takto stanovený cíl odpovídá aktuálním tématům, kterým se česká sociologie i politologie věnuje. Předpokládá zvládnutí některých pokročilejších statistických technik analýzy dat a obecněji práce s velkými datovými soubory.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Oceňuji zpracování kapitoly Teoretická vysvětlení volebního chování, kde autor dokázal solidním způsobem nastínit teorie, používané pro vysvětlení volebního chování. Škoda je, že zde chybí jasnější propojení těchto teoretických východisek a autorova vlastního výzkumu. Bylo by výhodné, kdyby autor svá zjištění interpretoval v optice zde popsaných teorií.

- Autor pracoval v empirické části své práce s rozsáhlým souborem volebních výsledků z několika po sobě jdoucích voleb a z několika cenzů. Příprava datového souboru pro analýzu (agregace údajů z obcí do ORP, výpočet potřebných proměnných) není triviální a byla provedena kvalitně.

- Škoda je, že autor využívá analyticky pouze regresi s jednou nezávislou proměnnou. To dosti limituje výpovědní schopnosti jeho analýzy. Mnohem lepší by bylo včlenit obě použité nezávislé proměnné (nezaměstnanost a podíl zaměstnavatelů v lokalitě) vždy do jednoho modelu.

- Hypotézy, které si stanovil, dokázal autor bez problémů a přesvědčivě potvrdit. Škoda je, že nevěnuje více prostoru vysvětlení toho, proč síla souvislosti mezi zvolenými prediktory a podporou pravice/levice v různých volbách kolísá. Taková úvaha se přímo nabízí.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Grafy nejsou očíslované a vložené tabulky z SPSS by měly být přehledněji naformátovány.

Otázky k obhajobě práce

Jak vysvětlit kolísání síly souvislosti mezi nezaměstnaností a podporou pravice (poslední graf v práci).

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce bez problémů splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

B

Mistrovice, 14.7.2017
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.