

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Bc. Klára Sílové
Název práce	<b>Povědomí studentů gymnázia o problematice zdravotního postižení</b>
Studijní obor	K-SMN
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet): 130	
Použitá literatura (počet)	63 + elektronické zdroje

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma předložené diplomové práce kolegyně Sílové považuji za velmi aktuální (i s ohledem na aktuálně probíhající změny ve školství), dobře se vážící ke studovanému oboru, potenciálně velmi dobře aplikovatelné do praxe a především poměrně originálně zpracované.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je nastaven hodně prakticky. Studentka vytvořila metodický soubor aktivit, které sama zrealizovala a otestovala jejich funkčnost. Cíl práce považuji za naplněný.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Práci celkově považuji za velmi zdařilou. V teoretické části autorka prokazuje schopnost pracovat s odbornými zdroji a s různými pohledy na danou problematiku. V praktické části představuje vlastní návrh edukačního programu, který navíc sama zrealizovala. Právě praktický přesah oceňuji nejvíce. Je pravda, že po metodologické stránce práce trochu zaostává (například vzorek je poměrně malý, což ovšem v tomto případě chápu) a statistické zpracování dat je pouze elementární. Za zvážení by stálo využití kvalitativní designu místo dotazníku. Metodologickou stránku práce bych celkově očekával více propracovanou. Ovšem znovu zdůrazňuji, že praktický podtext práce, poctivost jejího zpracování a evidentní nasazení autorky a zájem o téma mě nutí hodnotit práce o něco lépe.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Nemám zásadní připomínky. V práci jsou drobné formální chyby, které celkovou úroveň nijak nesrážejí.

### Otázky k obhajobě práce:

a) Jakým způsobem (pokud vůbec) bude autorka s daným programem dále pracovat?  
b) Jsou podle autorky žáci a studenti dostatečně připraveni na setkání se spolužákem se specifickou potřebou?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **B**

**Hradec Králové 23. 8. 2016**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*