



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Zuzana Spudichová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Výchova dívek v Čechách – porovnání
knižní a filmové verze

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Rell

Oponent práce: doc. Mgr. et Mgr. Marcin Filipowicz, Ph.D.

| Hodnotící kritéria | Hodnocení |
|--|-----------|
| Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem | C |
| Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie | D |
| Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace | C |
| Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře | C |
| Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací | C |

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Daná procentuální shoda je výsledkem citací, které jsou řádně zavedeny do poznámkového aparátu.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Název předložené bakalářské práce odpovídá jejímu obsahu. Nicméně je práce na některých místech příliš stručná a pojednává o nastolených otázkách zjednodušujícím způsobem. Teoretická koncepce práce je sice vyhraněna, ačkoliv v práci schází řádné nastolení výzkumných otázek. Jednotlivé kapitoly tzv. teoretické části nevytváří dostatečně souvislou a logickou linii výkladu. Navazují na sebe dost mechanicky a navíc není zcela jasné jakým způsobem korespondují s interpretační částí. Co se týče struktury práce, mám za to, že její interpretační část, jež se většinou skládá ze shrnutí jednotlivých dějů, působí dojem mechanického připojení a nedostatečně koresponduje s tzv. analytickou částí. I v této části je patrná autorčina nedovednost správně formulovat výzkumné otázky. schopnost analýzy a interpretace excerpovaného materiálu je podle mého soudu průměrná a zůstává na úrovni popisu. Autorka pracuje spíše intuitivní metodou a schází jí dovednost činit obecnější a teoreticky podložené obecnější závěry. Práci doporučuji k obhajobě.



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce: 6.8.2021

M. Filipovič