

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: Empatie a prosociální chování u dětí staršího školního věku
Jméno autorky: Bc. Lucie Brázdová
Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert
Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou diplomovou práci zvolila autorka nejen vysoce aktuální téma, ale i teoreticky a metodologicky nosné, neboť je jedním z klíčových témat sociální pedagogiky. Předložená práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření je kvantitativního charakteru. Práce je opřena o úctyhodný seznam odborné literatury nejen české, ale i zahraniční. Problémem je, že některé práce uváděné v textu nejsou v seznamu (např. Mlčák, Záškodná). Autorka práci strukturovala do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Práci doplnila seznamem odborné užitě literatury, seznamem grafů, tabulek a dalšími přílohami.

V úvodu práce autorka poměrně obsáhle zdůvodňuje výběr a důležitost tématu, na úkor metodologického vymezení práce. Uveden je pouze ústřední cíl, který je velmi široce koncipován a metody zpracování tématu. Schází vymezení vědecko-výzkumného problému a ústřední hypotéza.

Následují jednotlivé kapitoly, z nichž jsou teoretické povahy a jedna představuje projekt a výsledky empirického šetření. Teoretické kapitoly jsou nešťastně nazvány. To, co je možné v seminární, nebo ročníkové práci, není možné v práci diplomové, která v žebříčku představuje již quasi vědeckou práci. Kapitoly by měly být nazvány problémově. Kapitoly jsou nestejně rozsáhlé, nejmenší kapitolou je druhá, která však z hlediska významu je zcela zásadní. Na druhé straně je třeba autorce přiznat, že provedla náležitou analýzu literárních zdrojů a úvodem čtvrté kapitoly poměrně zdařile formuluje teoretická východiska vlastního empirického šetření. I následně popsání metodologické kroky jsou přijatelné, ale vyvolávají otázky. Jaký je vztah mezi výzkumnou otázkou a reálnou hypotézou? Dosažené výsledky empirického šetření jsou přiměřené úrovni diplomové práce. Některé výsledky by bylo možné i interpretovat z jiných hledisek. Nabízí se např. tvořivost a sociální tvořivost.

Závěr shrnuje obsah práce. Schází však pregnantní vyjádření, zda byl splněn cíl práce. Stejně tak by v závěru mělo být uvedeno, s jakými problémy se autorka potýkala a kam dále by problematiku posouvala, kdyby se dále tématem zabývala. Stejně tak schází nějaká doporučení výchovně vzdělávací a společenské praxi.

Drobný nedostatek je i v anotaci práce. Byla zřejmě formulována počátku zpracování práce a tak je nejen velmi stručná, ale má i malou výpovědní hodnotu, protože neobsahuje výsledky empirického šetření.

I přes uvedené připomínky předloženou závěrečnou práci prokázala autorka, že si osvojil základy pedagogické akribie a proto doporučuji předloženou práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

V Praze dne 30. 7. 2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.