

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

Vymáhání pohledávek z pohledu konkrétního subjektu

Ivana Šitinová

© 2017 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ivana Šitinová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Vymáhání pohledávek z pohledu konkrétního subjektu

Název anglicky

Enforcing of a debt from the particular subject's perspective

Cíle práce

Cílem předkládané práce je komplexní zpracování problematiky vymáhání pohledávek z pohledu platné právní úpravy v podmínkách konkrétního subjektu. Dílčím cílem je zhodnocení celého procesu vymáhání pohledávek se zaměřením na stanovení nejúčinnějšího způsobu vymáhání. Závěrem pak bude formulováno doporučení, jak zefektivnit způsob vymáhání a jaká preventivní opatření je vhodné přijmout.

Metodika

- shromáždění a studium teoretického zázemí zadané problematiky s využitím metody analýzy právních textů relevantní odborné literatury
- roztřídění získaných poznatků dle předem stanovených kritérií zkoumání
- analýza zkoumané problematiky pomocí zvolených metod vyhodnocení
- využití kvalitativní metody s využitím nástroje řízeného rozhovoru s odborníky
- poznatky, doporučení, případné návrhy na opatření
- vyhodnocení získaných poznatků metodou komparace a syntézy poznatků z teoretické i praktické části práce
- diskuze, závěr

Doporučený rozsah práce

30-40 stran

Klíčová slova

pohledávka, vymáhání, závazek, dluh, věřitel, dlužník, řízení

Doporučené zdroje informací

FIALA J., KINDL M., a kolektiv, Občanské právo hmotné, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2007. ISBN 978-80-7380-058-1

JIRSA J., TVRDKOVÁ J., LOCHMANOVÁ L., DÖRFL L., Vymáhání pohledávek a exekuční tituly (Blok III. konference Právní prostor 2011): Soudce č. 5-6/2011, str. 22 – 31

ŠVESTKA, J. *Občanský zákoník : komentář. Svazek V, (§ 1721 až 2520)*. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-369-2.

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů

Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád

Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – PEF

Vedoucí práce

Mgr. Ivana Hájková

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 02. 03. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Vymáhání pohledávek z pohledu konkrétního subjektu" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.3.2017

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala především Mgr. Ivaně Hájkové, vedoucí mé práce, za její odborné vedení a připomínky. Také bych chtěla poděkovat Mgr. Veronice Loužecké Beerové za její cenné rady a odbornou pomoc. Poděkování patří rovněž mému manželovi a celé mé rodině za to, že mi byli oporou během celého studia a podporovali mě při vytváření této bakalářské práce.

Vymáhání pohledávek z pohledu konkrétního subjektu

Souhrn

Tato bakalářská práce je zaměřena na problematiku vzniku a vymáhání pohledávek z pohledu konkrétního subjektu - soukromé vysoké školy B.I.B.S. a.s. Tento subjekt, s ohledem na svou činnost, eviduje značné množství pohledávek za svými studenty, z titulu neuhrazených daňových dokladů vystavených za studium a poplatky s ním spojené.

K získání informací potřebných k vypracování této práce byla prostudována odborná literatura a příslušné právní předpisy, včetně interních dokumentů společnosti.

Teoretická část vymezuje základní pojmy související se zvoleným tématem, s důrazem na závazkové právo, ke kterému se problematika pohledávek vztahuje.

V praktické části je popsán celý proces vymáhání pohledávek, který je následně analyzován a zhodnocen.

Cílem této práce je zhodnocení současného stavu pohledávek konkrétního subjektu a analýza celého procesu vymáhání v praxi, přičemž v závěru budou věřiteli navržena doporučení k prevenci vzniku dlužných pohledávek.

Klíčová slova: pohledávka, vymáhání, dluh, závazek, věřitel, řízení, dlužník.

Enforcing of a debt from the particular subject's perspective

Summary

This bachelor thesis is focused on the matters of securing and collecting debts and further on analysis of current status of outstanding debts from the particular subject's point of view – a private college B.I.B.S a.s., which keeps track of its students' debts for outstanding tax documents that were issued for studies and associated fees.

Theoretical part is devoted to basic terms associated with the topic and with the obligatory law which the issue of outstanding debt is related to, whereas the whole particular process of extortion is analyzed and evaluated in the analytical part. Specific findings and recommendations for creditors are given in the conclusion part as well as suggestions on prevention to debt obligations and especially on lapses of a claim.

Keywords: claim, enforcement, commitment, debt, creditor, debtor, proceedings

Obsah

1. Úvod.....	9
2. Cíl práce a metodika	10
2.1. Cíl práce	10
2.2. Metodika	10
3. Teoretická východiska	11
3.1. Pohledávka	11
3.2. Závazkové právo	12
3.2.1. Vznik závazku.....	12
3.2.2. Nárok na vymáhání pohledávky	12
3.2.3. Zánik závazku	12
3.2.4. Změna závazků v subjektech	15
3.2.5. Zajištění dluhu	17
3.2.6. Utvrzení dluhu	18
3.3. Proces vymáhání pohledávek.....	18
3.3.1. Mimosoudní vymáhání pohledávek.....	18
3.3.2. Soudní vymáhání pohledávek.....	19
3.3.3. Exekuční řízení	26
3.3.4. Insolvenční řízení.....	26
4. Vlastní práce	28
4.1. Představení společnosti	28
4.2. Poskytované studijní programy.....	29
4.3. Analýza pohledávek	30
4.4. Platební podmínky a podmínky sjednané smlouvou.....	40
4.5. Evidence pohledávek	41
4.6. Vymáhání pohledávek a jejich proces.....	41
5. Závěr.....	43
6. Seznam použitých zdrojů	45
6.1. Odborná literatura	45
6.2. Odborné internetové články	46
7. Seznam tabulek, obrázků a grafů.....	47
7.1. Seznam Tabulek.....	47
7.2. Seznam Grafů.....	47
8. Seznam příloh	48

1. Úvod

Toto téma bylo zvoleno s ohledem na konkrétní praktické znalosti získané v zaměstnání.

Otázka vymáhání pohledávek je v současnosti navíc velice aktuálním tématem, neboť téměř každý subjekt závazkového právního vztahu se s tímto setkal, když evidoval pohledávku za druhým subjektem či naopak dluh vůči němu.

Nejčastěji se s pohledávkami setkáváme u podnikatelských subjektů, jimž vznikají společně se závazky, z titulu jimi realizovaných obchodních vztahů. Typickým příkladem je dodávka zboží či nějaké služby odběrateli, kterému dodavatel za poskytnuté plnění vystaví daňový doklad na určitou částku a s určitou splatností, přičemž odběratel je povinen fakturovanou částku do data splatnosti uhradit, v opačném případě mu vzniká dluh vůči dodavateli a tomuto naopak pohledávka za odběratelem.

Cílem této práce bude analyzovat problematiku vymáhání pohledávek, kdy budou uvedeny jednotlivé kroky v postupu vymáhání, a to od výzvy k plnění až po insolvenční řízení. V závěru budou uvedena doporučení pro věřitele, jakým způsobem lze zefektivnit vymáhání pohledávek a především, jaká přijmout preventivní opatření, aby se vzniku dlužných pohledávek předcházelo.

V teoretické části budou vymezeny základní pojmy spojené s vymáháním pohledávky, včetně vysvětlení pojmu „pohledávka“ a pojmů spojených se závazkovým právem, jako je např. vznik závazků a pohledávek, zánik závazků či následky související se změnou v subjektech. Tato část práce bude rovněž zaměřena na způsoby vymáhání pohledávek, jakožto teoretický základ, na který bude následně navázáno v části praktické.

V praktické části bude představen konkrétní subjekt – věřitel spol. B.I.B.S. a.s., jehož pohledávky budou předmětem zkoumání a zdrojem poznatků pro tuto práci. Následně bude zanalyzován současný i dřívější stav pohledávek spol. B.I.B.S. a.s., za svými dlužníky, a to za pomoci konkrétních statistických metod, kdy dále bude uveden celý konkrétní způsob vymáhání a zhodnocení úspěšnosti v určitých fázích.

Závěr bude mimo jiné věnován vlastním návrhům řešení, kdy budou věřiteli doporučena řešení, jakými lze nejlépe předcházet vzniku dlužných pohledávek, dále jak vzniklé pohledávky zajistit a případně i co nejefektivněji vymáhat.

2. Cíl práce a metodika

2.1. Cíl práce

Cílem této bakalářské práce je předně vysvětlení základních pojmů týkajících se pohledávek a závazků a následně kompletní analýza vymahatelnosti a procesu vymáhání pohledávek u konkrétního subjektu. Dalším cílem je zhodnocení způsobů a postupů vymáhání pohledávek a následné doporučení pro zefektivnění procesu zajištění a prevence vzniku pohledávek.

2.2. Metodika

V teoretické části budou uvedeny poznatky, které byly získány prostudováním odborných publikací a příslušných právních předpisů, jež se zabývají závazkovým právem a řízením k přiznání nároku a vymáhání pohledávky, přičemž v souvislosti s tématem této práce bude rovněž uveden i celý postup vymáhání pohledávek.

Na základě znalostí získaných prostudováním odborné literatury a právních předpisů k teoretické části, jakož i informací, které byly získány prostudováním interních dokumentů konkrétního subjektu, tak nejprve bude v praktické části tato společnost charakterizována. Následně bude zhodnocen celkový stav pohledávek a pomocí základních statistických metod budou analyzovány určité fáze vymáhání, včetně uvedení celého postupu.

Práce bude zakončena navržením řešení, jež se jeví jako vhodné pro zefektivnění procesu vymáhání a prevence vzniku pohledávek.

3. Teoretická východiska

Současnou zákonnou normou, jež upravuje a řeší problematiku pohledávek (resp. závazkové právo) je zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti k 1.1.2014 a nahradil tak původní československý občanský zákoník z roku 1964. Nový občanský zákoník je velice rozsáhlý, neboť obsahuje více než 3000 §, rozdělených do pěti částí o 17 hlavách. Dalším důležitým právním předpisem, který se zabývá samotným procesem vymáhání pohledávek je zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Ke zpracování této bakalářské bude včetně odborné literatury využíván převážně zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) a k samotnému popisu procesu vymáhání pohledávky bude použit zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) a dále zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „exekuční řád“) a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“).

3.1. Pohledávka

Pohledávka je pojem ze závazkového práva, kdy na základě určitého závazkového vztahu vzniká věřiteli právo požadovat určité plnění po dlužníkovi, který je povinen plnit svůj závazek vůči věřiteli a pakliže by ho řádně neplnil, vzniká věřiteli **pohledávka** za dlužníkem a dlužníkovi naopak **dluh** vůči věřiteli (Knappová, Švestka, Dvořák, a kol, 2005, s. 20).

3.2. Závazkové právo

Závazkové právo je součástí soukromého práva, které je charakteristické rovným postavením subjektů, přičemž tyto subjekty jsou individuálně určené a mohou jimi být jak fyzické, tak i právnické osoby (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 160).

Obsahem závazku je dodržení povinností, sjednaných mezi účastníky závazkového vztahu a rovněž i uskutečnění ujednaných práv (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 162).

Předmětem závazku může být peněžité i nepeněžité plnění, kdy předmětem peněžitého plnění je úhrada dluhu prostřednictvím finančních prostředků a nepeněžitým plněním je např. provedení nějakého úkonu (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 169).

3.2.1. Vznik závazku

Nejčastějším typem závazku jsou závazky smluvní, uzavřené na základě smlouvy, kdy tyto rovněž označujeme jako kontraktní (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 173).

3.2.2. Nárok na vymáhání pohledávky

Věřitel je oprávněn pohledávku vymáhat v případě, že tato nebyla dlužníkem uhrazena do data splatnosti, čímž tak vzniká věřiteli právo na soudní uplatnění této pohledávky (Švestka a kol., 2008, s. 1336).

Vymáháním pohledávky se rozumí „uplatnění práva u soudu s cílem dosáhnout vykonatelného rozhodnutí o přiznání tohoto práva (pohledávky), jednak řízení, v němž má být vynuceno plnění pohledávky, byla – li soudem přiznána“ (Madar a kol. 2002, s. 1714).

3.2.3. Zánik závazku

Závazek zaniká, „přistoupí-li k původní právní skutečnosti, která tento závazek založila, právní skutečnost další, která ji zbavuje zcela či zčásti právních účinků“. (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 285).

Nejčastěji k zániku závazků dochází na základě jednoho z následujících právních jednání.

3.2.3.1. Splnění

Je to nejčastějším a nejvhodnějším řešením pro oba účastníky závazkového vztahu, kterým dluh zaniká, a to tak, že dlužník svůj dluh uhradí řádně a včas, tzn. do data splatnosti a v celé výši (Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 475).

Dlužník může svůj dluh plnit jednorázově, tzn. uhrazením celé dlužné částky najednou (či částečnou úhradou) nebo ve splátkách, které si většinou sjednají dlužník a věřitel dohodou, přičemž nezaplacením byt' jen jediné splátky řádně a včas, by dlužník ztratil výhodu splátek a celý dluh by se zesplatnil (Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 476 - 477).

Pokud dlužník neuhradí svůj dluh řádně a včas, vzniká věřiteli právo na úhradu úroku z prodlení (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 286).

3.2.3.2. Započtení jednostranným právním jednáním

„Započtení (kompenzace) je způsob zániku vzájemných pohledávek věřitele a dlužníka“. Pohledávku můžou započíst obě smluvní strany (jak věřitel, tak dlužník), avšak podmínkou je, že pohledávky musí být stejného druhu, např. peněžitého plnění, musí být splatné a vymahatelné (lze je tedy uplatnit před soudem).

„Započtením se obě pohledávky ruší v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí, a to k okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými k započtení“. Pokud jedna pohledávka převyšuje svou výší druhou pohledávku, bude tato stále trvat až do jejího řádného splacení (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 291).

3.2.3.3. Dohoda

Dvoustranným právním jednáním, v jehož důsledku závazek zaniká, je dohoda uzavřená mezi dlužníkem a věřitelem, přičemž rozlišujeme následující typy dohod:

Dohoda o novaci a o zrušení závazku

Dohoda o prominutí dluhu nebo vzdání se práva

Narovnání

Započtení dohodou

(Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 477).

3.2.3.4. Dohoda o novaci a o zrušení závazku

Pokud se spolu věřitel a dlužník vzájemně dohodnou, mohou zrušit původní závazek a nahradit jej závazkem novým (tzv. privativní novace) či mohou jen zrušit původní závazek a nový nesjednávat (tzv. dissoluce) (Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 478).

3.2.3.5. Dohoda o prominutí dluhu nebo vzdání se práva

Věřitel může dlužníkovi jeho dluh prominout a vzdát se tak svého nároku na plnění (Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 478).

3.2.3.6. Narovnání

Dohodou o narovnání věřitel s dlužníkem vyjadřují společnou vůli upravit svá práva a povinnosti, jež byly mezi nimi dosud sporné a nahradí je novými ujednáními, kterými dosud vniklá práva a povinnosti vypořádají.

Účastníci mohou rovněž předložit dohodu soudu ke schválení, kdy tuto označujeme jako smír a řídí se stejnými podmínkami jako dohoda o narovnání schválená pouze smluvními stranami (Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 479).

3.2.3.7. Započtení dohodou

Pokud se strany společně dohodnou a vzájemně za sebou evidují pohledávku stejného druhu, mohou tyto prostřednictvím dohody obou stran pohledávky započíst proti sobě (Fiala, Kindl a kol., 2007, s. 480) s tím, že stejně jako u jednostranného zápočtu platí, že: „Započtením se obě pohledávky ruší v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí; nekryjí-li se zcela, započte se pohledávka obdobně jako při splnění. Tyto účinky nastávají k okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými k započtení.“ (Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, § 1982).

3.2.3.8. Promlčení pohledávky

Promlčení neznamená zánik práva, avšak pouze oslabení věřitelova práva vymahatelnosti pohledávky, kdy soud přizná věřitelem žalovaný nárok pouze v případě, pakliže nevznesl dlužník námitku promlčení.

Jestliže však i po zákonné promlčecí době dlužník svůj dluh plní, neznamená to, že by se věřitel bezdůvodně obohatil, kdy tak následně není povinen dlužníkovi plnění vracet, avšak dlužník již k tomuto plnění není povinen (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 110).

NOZ rozlišuje dvě obecné promlčecí lhůty, a to subjektivní a objektivní. Subjektivní promlčecí lhůta je dle § 629 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tři roky, a počíná „běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé“, dle § 619 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy kdy se o skutečnosti dozvěděla. Objektivní promlčecí lhůta je desetiletá a běží ode dne, kdy právo dospělo, pakliže zákon nestanoví jinak (Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, § 629).

V případě, že byla mezi subjekty právního vztahu uzavřena smlouva dle obchodního zákoníku a nikoliv občanského, řídí se promlčecí lhůta obchodním zákoníkem, který stanovuje obecnou promlčecí lhůtu na čtyři roky (Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, § 397).

3.2.3.9. Prekluze

Prekluze oproti promlčení znamená úplný zánik práva, které nebylo v zákonné lhůtě uplatněno. Jelikož právo věřitele tímto zaniklo, je soud povinen k tomuto přihlédnout a nevyhoví tak návrhu věřitele na přiznání práva, a to i v případě, že by dlužník zánik práva nenamítal.

Věřitel, kterému právo na vymáhání pohledávky zaniklo, tak nemůže přijmout plnění od dlužníka, i kdyby tento svévolně plnit chtěl, jelikož by se věřitel bezdůvodně obohatil.

„Prekluzivní lhůty jsou zpravidla kratší než lhůty promlčecí a jsou stanoveny zejména pro uplatnění práv z odpovědnosti za vady, zejména pak práv ze záruky“ (Madar a kol. 2002, s. 1140).

3.2.4. Změna závazků v subjektech

Strany závazkových vztahu se mohou měnit, avšak podstatné je zachování pozice věřitele a dlužníka, aby tak nedošlo k zániku původního právního vztahu mezi věřitelem a dlužníkem, čímž by zanikl i samotný závazek (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 276).

3.2.4.1. Změna v osobě věřitele

3.2.4.1.1. Postoupení pohledávky

Věřitel může, i bez souhlasu dlužníka, na základě ustanovení § 1879 obč. zákoníku, postoupit pohledávku (či více pohledávek) jiné osobě (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 277).

Věřitel, jakožto postupitel, postoupí jinému – postupníkovi, jednotlivou pohledávku či více pohledávek buď za sjednanou úplatu či bezúplatně (Fiala, Kindl, 2007, s. 455).

Postupníkovi je spolu s postupovanou pohledávkou postoupeno i příslušenství pohledávky, kterým může být úrok z prodlení, smluvní pokuta a náklady spojené s uplatněním pohledávky, přičemž není třeba, aby si toto strany ve smlouvě výslovně ujednávaly.

Postoupit však nelze pohledávku v případě, pokud si tak strany ve smlouvě výslovně ujednaly, stejně tak jako nelze postoupit pohledávku, jež zaniká nejpozději smrtí věřitele, dále pohledávku, jejíž obsah by byl změnou věřitele změněn, ani pohledávku, která nemůže být postižena výkonem rozhodnutí a konečně samozřejmě ani pohledávku, která již zanikla (Fiala, Kindl, 2007, s. 454).

3.2.4.2. Změny závazku v osobě dlužníka

Oproti jediné možnosti změny věřitele, kterou je Smlouva o postoupení pohledávky, v osobě dlužníka může jít o:

Přistoupení k dluhu

Převzetí dluhu

Převzetí majetku

V běžném životě jsou však nejvíce využívanými první dvě možnosti, tedy přistoupení k dluhu a převzetí dluhu. Převzetím dluhu vstupuje do závazkového právního vztahu namísto původního dlužníka nový dlužník, který od toho původního dluh přebírá a stává se tak dlužníkem namísto původního.

K uzavření smlouvy o převzetí dluhu není potřeba souhlasu věřitele, avšak změna subjektu závazkového vztahu z původního dlužníka na nového, je podmíněna souhlasem věřitele. (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 281)

3.2.4.2.1. Přistoupení k závazku

Pokud by se dohodla pouze třetí strana s věřitelem, že ta za dlužníka splní dluh, avšak bez souhlasu původního dlužníka, stává se třetí strana novým dlužníkem, který je však „povinen dluh splnit společně a nerozdílně s původním dlužníkem“ (Kindl, Rozehnal, 2014, s. 282).

3.2.5. Zajištění dluhu

Zajištění dluhu pomáhá věřiteli posílit jeho postavení vůči dlužníkovi, a to tak, že pokud by nebyl dlužník schopen plnit svůj dluh sám, má věřitel možnost vymáhat svou pohledávku jiným způsobem (ČERVINKA, Michal, Obecně k zajištění a utvrzení dluhů podle NOZ, epravo.cz [online]. 2014. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/obecne-k-zajisteni-a-utvrzeni-dluhu-podle-noz-93481.html>).

Dluh může být zajištěn:

- jistotou (tzv. kaucí)
- ručením - dle § 2018 NOZ je ručení závazek mezi věřitelem a ručitelem, jehož obsahem je povinnost ručitele uspokojit pohledávku věřitele, jestliže ji neuspokojí sám dlužník (Švestka, Dvořák, Fiala a kol., 2014, s. 547),
- finanční zárukou - je obdobou ručení, přičemž dle § 2029 NOZ je finanční záruka závazek vzniklý mezi výstavcem a věřitelem, na základě kterého výstavce finanční záruky upokojí věřitele podle záruční listiny do výše určité peněžní částky, nesplní-li dlužník věřiteli určitý dluh, anebo splní-li se jiné podmínky určené v záruční listině (Švestka, Dvořák, Fiala a kol., 2014, s. 562),
- zajišťovacím převodem práva - dle § 2040 NOZ „Smlouvou o zajišťovacím převodu práva zajišťuje dlužník nebo třetí osoba dluh s tím, že dočasně převede své právo“, přičemž dlužník většinou poskytuje věřiteli přiměřenou majetkovou jistotu (Švestka, Dvořák, Fiala a kol., 2014, s. 573),
- dohodou o srážkách ze mzdy a jiných příjmů je na základě dohody o srážkách ze mzdy a jiných příjmů uzavřené mezi věřitelem a dlužníkem sjednáno, že budou z dlužníkovy mzdy, platu, odměny ze smlouvy o výkonu závislé práce, náhrady mzdy nebo platu, prováděny zaměstnavatelem dlužníka srážky ze mzdy nebo jiných příjmů a tyto budou poukazovány věřiteli (Rozehnal, Kindl, 2014, s. 252).

3.2.6. Utvrzení dluhu

Posiluje postavení věřitele jiným způsobem než zajištění dluhu, kdy dluh je utvrzen buď smluvní pokutou či dohodou o uznání dluhu.

Účelem smluvní pokuty je přinutit dlužníka plnit svůj dluh, aby předešel sjednané sankci za nesplnění, přičemž účelem uznání dluhu je pro věřitele nevyvratitelné potvrzení o existenci dluhu a věřitel tak při soudním vymáhání pohledávky není povinen soudu prokazovat původ pohledávky (Rozeňal, Kindl, 2014, s. 273-275).

3.3. Proces vymáhání pohledávek

3.3.1. Mimosoudní vymáhání pohledávek

3.3.1.1. Výzva k úhradě

Předtím, nežli věřitel podá k soudu žalobu o úhradu dluhu, zasílá zpravidla dlužníkovi předžalobní upomínku, neboť dle § 142a o.s.ř.: „Žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění.“ (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 142a).

Významem předžalobní výzvy je jednak poslední připomenutí dlužného plnění dlužníkovi, ale rovněž je dlužník i upozorněn na možné navýšení nákladů spojených se zahájením řízení o úhradu pohledávky, kdy tento má ještě možnost se včasnou úhradou soudnímu řízení vyhnout (DOSTÁL, Jiří, Výzva k plnění vs. předžalobní výzva dle § 142a občanského soudního řádu, epravo.cz [online]. 2015. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/vyzva-k-plneni-vs-predzalobni-vyzva-dle-142a-obcanskeho-soudniho-radu-96532.html>).

Tento tzv. institut předžalobní výzvy byl zaveden novelou zákona č. 99/1963 o.s.ř., provedenou zákonem č. 396/2012 Sb., s účinností od 1.1.2013.

Věřitel má právo na úhradu nákladů spojených se zasláním výzvy, kdy v případě, že výzva odesílaná prostřednictvím advokáta, který věřitele zastupuje, vzniká advokátovi nárok na úhradu odměny, a to dle advokátního tarifu (ŠPIČKOVÁ, Lucie, Institut předžalobní

výzvy v českém právu, iurium [online]. 2016. [vid. 2017-02-10]. Dostupný z: <http://www.iurium.cz/2016/10/07/predzalobni-vyzva/>).

Jako důkaz zaslání předžalobní výzvy, k uplatnění nákladů řízení, pak žalobce dokládá soudu spolu s žalobou a dalšími přílohami potvrzení o odeslání předžalobní upomínky, a to buď dodejkou o doručení či v případě nedoručení vrácenou zásilkou.

Zajímavostí však je, že ustanovení § 142a o.s.ř. není založeno na úspěšném doručení předžalobní výzvy dlužníkovi, aby tento tak mohl na výzvu reagovat či dluh splnit, avšak na principu pouhého odeslání (ŠPIČKOVÁ, Lucie, Institut předžalobní výzvy v českém právu, iurium [online]. 2016. [vid. 2017-02-10]. Dostupný z: <http://www.iurium.cz/2016/10/07/predzalobni-vyzva/>).

3.3.2. Soudní vymáhání pohledávek

3.3.2.1. Věcná příslušnost

Určuje, který stupeň soudu se bude zabývat příslušným řízením, přičemž ve většině případů a pokud zákon nestanoví jinak, zabývají se řízením v prvním stupni soudy okresní (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 9).

3.3.2.2. Místní příslušnost

Určuje, který soud je příslušný k řízení, kdy místně příslušným je vždy obecný soud žalovaného, konkrétně okresní soud nacházející se v obvodu, v němž má žalovaný bydliště či sídlo (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 85).

3.3.2.3. Žaloba

V případě, že dlužník nesplnil svůj dluh do data splatnosti, přičemž ani případně nereagoval na předžalobní upomínku, je věřitel oprávněn podat k soudu žalobu o zaplacení dluhu.

Soud zahajuje řízení na návrh žalobce, přičemž návrh musí osahovat osobní údaje žalobce a žalovaného (jméno, datum narození, bydliště, příp. u společnosti název, IČ, sídlo, statutární orgán), dále popis předmětných skutečností, označení důkazů, které musí zároveň tvořit i přílohu podání a návrh, čeho se žalobce domáhá (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 79).

Řízení je zahájeno dnem, kdy došel soudu návrh na jeho zahájení. Pokud je návrh na zahájení řízení učiněn prostřednictvím veřejné datové sítě a elektronické aplikace určené k podání takového návrhu, platí, že řízení je zahájeno v okamžiku, kdy je návrh dostupný informačnímu systému určenému k příjmu takového podání (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 82).

Nejčastější formou je návrh na vydání (elektronického) platebního rozkazu a návrh na vydání (elektronického) směnečného platebního rozkazu, neboť těmito právními instrumenty se řeší výhradně spory o peněžité pohledávky (ŠTOČKOVÁ, Radka, Elektronický platební rozkaz, epravo.cz [online]. 2007. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/elektronicky-platebni-rozkaz-51932.html>).

3.3.2.3.1. Návrh na vydání platebního rozkazu a směnečného platebního rozkazu

Podáním návrhu na vydání platebního rozkazu žalobce uplatňuje dle § 172 o.s.ř., právo na zaplacení peněžité částky, přičemž oproti tomu směnečným platebním rozkazem lze uplatit nárok na zaplacení částky ze směnky nebo šeku, kdy podmínkou je doložení originálu směnky či šeku k žalobě.

3.3.2.3.2. Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu

Je to podání návrhu na vydání platebního rozkazu či směnečného platebního rozkazu, který se od klasické písemné formy liší tím, že jeho podání k soudu je prostřednictvím elektronického formuláře dostupného z portálu www.justice.cz, přes dálkový přístup, kdy jeho předností je rychlost vyřízení, dálkový přístup a nižší soudní poplatek.

Nezbytnou náležitostí návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, je opatření návrhu zaručeným elektronickým podpisem (ŠTOČKOVÁ, Radka, Elektronický platební rozkaz, epravo.cz [online]. 2007. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/elektronicky-platebni-rozkaz-51932.html>).

3.3.2.4. Soudní poplatek

Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů, vzniká navrhovateli poplatková povinnost „podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení“ (Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů, § 4).

Sazby poplatků, jsou uvedeny v sazebníku, který tvoří přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů, dle kterého je účtován poplatek „Za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem je peněžité plnění:

- | | |
|--|--|
| a) do částky 20 000 Kč | 1 000 Kč |
| b) v částce vyšší než 20 000 Kč do 40 000 000 Kč | 5 % z této částky |
| c) v částce vyšší než 40 000 000 Kč | 2 000 000 Kč a 1 % z částky
přesahující 40 000 000 Kč;
částka nad 250 000 000 Kč se
nezapočítává“ |

(Zákon č. 549/1991 Sb., České národní rady o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů, Příloha).

Výše uvedený poplatek je účtován mimo jiné i při podání návrhu na vydání platebního rozkazu a směnečného platebního rozkazu.

„Za návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, jehož předmětem je peněžité plnění

- | | |
|--|--------------------|
| a) do částky 10 000 Kč včetně | 400 Kč |
| b) v částce vyšší než 10 000 do 20 000 Kč včetně | 800 Kč |
| c) v částce vyšší než 20 000 Kč | 4 % z této částky“ |

(Zákon č. 549/1991 Sb., České národní rady o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů, Příloha)

3.3.2.5. Rozhodnutí soudu

3.3.2.5.1. Platební rozkaz

Soud může i bez nařízení jednání a souhlasu žalobce vydat platební rozkaz, kterým je přiznán nárok žalobce na zaplacení peněžité částky, pokud nárok jednoznačně vyplývá z uvedených skutečností a k žalobě předložených listin (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 172).

„Dle § 172 odst. 2 o.s.ř.: „Platební rozkaz nelze vydat:

- a) není-li znám pobyt žalovaného;
- b) má-li být platební rozkaz doručen žalovanému do ciziny“

(Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 172).

Pokud se platební rozkaz nepodaří doručit žalovanému do vlastních rukou, soud jej usnesením zruší v celém rozsahu a následně nařídí jednání (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 173, § 174).

3.3.2.5.2. Směnečný platební rozkaz

„Předloží-li žalobce v prvopisu směnku nebo šek, o jejichž pravosti není důvodu pochybovat, a další listiny nutné k uplatnění práva, vydá na jeho návrh soud směnečný (šekový) platební rozkaz, v němž žalovanému uloží, aby do 15 dnů zaplatil požadovanou částku a náklady řízení nebo aby v téže lhůtě podal námitky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítá. Směnečný (šekový) platební rozkaz musí být doručen do vlastních rukou žalovaného, náhradní doručení je vyloučeno. Nelze-li návrhu na vydání platebního rozkazu vyhovět, nařídí soud jednání“ (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 175).

3.3.2.5.3. Elektronický platební rozkaz

„Je-li návrh podán na elektronickém formuláři podepsaném žalobcem a nepřevyšuje-li peněžité plnění požadované žalobcem částku 1 000 000 Kč, soud může vydat na návrh žalobce elektronický platební rozkaz. Tento formulář zveřejní ministerstvo způsobem umožňujícím dálkový přístup“ (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 174a).

Dále platí podobná ustanovení jako u platebního rozkazu (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 174a).

3.3.2.6. Opravné prostředky

3.3.2.6.1. Odpor proti platebnímu rozkazu

Žalovaný má právo dle § 174 o.s.ř. podat proti doručenému platebnímu rozkazu odpor, a to do 15 dnů ode dne doručení (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 172).

Pokud podá i jen jeden ze žalovaných odpor proti platebnímu rozkazu, soud dle § 174 odst. 2 o.s.ř. zruší svým usnesením platební rozkaz v celém rozsahu a nařídí jednání (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 174).

3.3.2.6.2. Odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu

Proti elektronickému platebnímu rozkazu může žalovaný podat odpor, opět ve lhůtě 15 dnů, a to prostřednictvím elektronického formuláře dálkovým přístupem (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 174a).

3.3.2.6.3. Námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu

Oproti (elektronickému) platebnímu rozkazu má právo žalovaný, v případě, kdy nesouhlasí s vydaným směnečným platebním rozkazem, podat proti tomuto námitky, ve lhůtě 15 dnů od doručení, přičemž soud nařídí k projednání věci jednání (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 175).

Pakliže žalovaný nepodá námitky včas či je následně vezme zpátky, nabývá směnečný platební rozkaz právní moci (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 175).

3.3.2.7. Soudní jednání

Předseda senátu nařídí k projednání ve věci samé jednání, přičemž k tomuto jsou předvoláni všichni předmětní účastníci, a to nejméně 10 dnů před konáním jednání.

Pokud však lze ve věci samé rozhodnout pouze na základě předložených důkazů či s vydáním rozhodnutí bez nařízení jednání účastníci souhlasí, není nutné k projednání věci nařizovat jednání (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 115).

Nutnost nařídít jednání je za předpokladu, kdy žalovaný podá proti (elektronickému) platebnímu rozkazu či směnečnému (elektronickému) platebnímu rozkazu odpor, kdy soud rozhodnutí svým usnesením zruší v celém rozsahu a nařídí jednání. (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 174, § 174a, §175).

3.3.2.7.1. Odročení jednání

Pakliže jsou pro to podstatné důvody (např. je třeba dalšího dokazování, atd.), jednání může být odročeno (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 119).

3.3.2.7.2. Rozsudek

Na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu může soud rozhodnout rozsudkem ve věci samé (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 152-153).

3.3.2.7.3. Rozsudek pro zmeškání

Soud může rozhodnout i rozsudkem pro zmeškání, a to v případě, pokud se žalovaný, který byl řádně předvolán, k jednání ve věci bez omluvy nedostaví, neboť soud tak bude považovat tvrzení žalobce za nesporná a v celém rozsahu potvrdí nárok žalobce (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 153b).

3.3.2.7.4. Odvolání

Účastník řízení může napadnout rozhodnutí soudu 1. stupně odvoláním ke Krajskému soudu prostřednictvím soudu, jež rozhodnutí vydal, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí účastníkovi (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 201-204).

3.3.2.8. Náklady řízení

„Náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty, odměna za zastupování a odměna pro mediátora podle zákona o mediaci za první setkání s mediátorem nařízené soudem podle § 100 odst. 2.“ (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 137).

Nárok na přiznání náhrady nákladů řízení má ten účastník, který měl dle § 142 o.s.ř., plný úspěch ve věci, přičemž jak již bylo zmíněno výše, zaslání předžalobní upomínky je předpokladem pro uplatnění nároku náhrady nákladů řízení, když dle § 142a o.s.ř.:

„Žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění.“ (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 142a).

V případě, kdy byl účastník v rámci řízení zastoupen advokátem, náleží přisouzená náhrada nákladů advokátovi, přičemž, ten, kdo je povinen ji uhradit, jí musí zaplatit k rukám advokáta (Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, § 149).

Odměna advokáta se řídí dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb.

Odměna advokáta je upravena přednostně dle smlouvy o poskytování právních služeb, uzavřené mezi klientem a advokátem. Pakliže odměna není sjednána dle smlouvy, řídí se ustanoveními o mimosoudní odměně

„Při stanovení nákladů řízení, jejichž náhrada se klientovi přiznává rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, se výše odměny advokáta určí podle ustanovení o mimosmluvní odměně“ (Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb § 1).

„Výše mimosmluvní odměny se stanoví dle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal“ (Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb § 6).

Sazba mimosmluvní odměny dle § 7 Vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb:

„Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. do 500 Kč | 300 Kč, |
| 2. přes 500 Kč do 1 000 Kč | 500 Kč, |
| 3. přes 1 000 Kč do 5 000 Kč | 1000 Kč |
| 4. přes 5 000 Kč do 10 000 Kč | 1 500 Kč, |
| 5. přes 10 000 Kč do 200 000 Kč | 1 500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1 000 Kč,
o které hodnota převyšuje 10 000 Kč, |
| 6. přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč | 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč,
o které hodnota převyšuje 200 000 Kč, |
| 7. přes 10 000 000 Kč | 48 300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100
000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč.“ |

(Vyhláška č. 177/1996 Sb., Ministerstva spravedlnosti o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb § 7).

„Není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Při určení tarifní hodnoty se nepřihlíží k příslušenství, ledaže by bylo požadováno jako samostatný nárok“ (Vyhláška č.

177/1996 Sb., Ministerstva spravedlnosti o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb § 8)

3.3.3. Exekuční řízení

Je to „postup, kterým se provádí nucená realizace plnění k tomu oprávněnými orgány“. Prostřednictvím exekuce tedy se uplatňuje právo na plnění, které přiznal soud, popř. jiný státní orgán, svým vykonatelným rozhodnutím věřiteli, kdy dlužník neplnil dobrovolně a tak musí být použity donucovací prostředky státní moci (Hendrych, Bělina, Fiala a spol., 2009, Macháčková, Exekuční řízení).

Exekuční řízení je zahájeno na návrh oprávněného (věřitele), a to dnem, kdy exekuční návrh došel exekutorovi (Zákon č. 120/2001 Sb., Exekuční řád, § 35).

V exekučním návrhu nesmí dle § 38 Zákona č. 120/2001 Sb., Exekuční řád, absentovat označení exekutora, který se povolává nařízením exekuce, uvedení jeho sídla, dále identifikace oprávněného a povinného, čeho se návrh týká a čeho se oprávněný domáhá. K exekučnímu návrhu je potřeba připojit i originál nebo úředně ověřenou kopii exekučního titulu (rozhodnutí soudu) s vyznačenou doložkou vykonatelnosti (Zákon č. 120/2001 Sb., Exekuční řád, § 38).

3.3.4. Insolvenční řízení

Pokud má dlužník (ať již fyzická či právnická osoba) více věřitelů, má peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto již není schopen plnit, je dlužník v tzv. úpadku, jehož řešením je konkurs, reorganizace a oddlužení, které schvaluje insolvenční soud (Krajský soud) na návrh dlužníka (Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 3, 4, 7).

Věřitelé tak mohou uplatnit své právo vůči dlužníkovi, a to konkrétně podáním přihlášky pohledávky do předmětného insolventního řízení (Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 165).

Podat přihlášku pohledávky dle § 173 Zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, je možné ve lhůtě, kterou soud svým usnesením zveřejní.

V závěru insolventního řízení předkládá insolvenční správce soudu konečnou zprávu (dle § 302 ins.), s přehledem všech činností insolvenčního správce a jejich finančních vyčíslení atd. (Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 302).

Po schválení konečné zprávy a nabytí právní moci rozhodnutí o jejím schválení předkládá insolvenční správce soudu „návrh rozvrhového usnesení, v němž uvede, kolik má být vyplaceno na každou pohledávku uvedenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek“ (Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 306).

Soud návrh rozvrhového usnesení přezkoumá a poté vydá rozvrhové usnesení, které obsahuje částky určené k vyplacení věřitelům. Věřitelé jsou uspokojeni „poměrem vzhledem k výši jejich pohledávky tak, jak byla zjištěna“ (Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 306).

4. Vlastní práce

4.1. Představení společnosti

Praktická část této bakalářské práce bude zaměřena na proces a řízení vymáhání pohledávek u konkrétního subjektu – společnosti B.I.B.S. a.s., jež je soukromou vysokou školou, poskytující bakalářské a magisterské studium v oborech Ekonomika a management nebo Právo a ekonomika.

Společnost B.I.B.S. a.s., byla založena v roce 1998, přičemž právní formou společnosti je akciová společnost. Základní kapitál společnosti je ve výši 2.000.000,- Kč a je tvořen 2000 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Společnost zastupují a za ni podepisují alespoň dva členové představenstva společně, přičemž jedním z těchto dvou členů musí být předseda představenstva nebo místopředseda představenstva. Statutárním orgánem společnosti je předseda představenstva, místopředseda představenstva a člen představenstva, přičemž aktuálně má společnost ještě dva členy dozorčí rady.

Společnost je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, pod spisovou značkou B 2704, kdy předmětem podnikání je dle zápisu Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Tato soukromá vysoká škola působí v Praze, Brně a Bratislavě, přičemž se může pochlubit více než 3400 absolventy, kteří studium řádně ukončili.

S ohledem na smlouvu o spolupráci, uzavřenou mezi společností B.I.B.S. a.s. a významnými britskými univerzitami - Staffordshire University nebo Nottingham Trent University, je společnost oprávněna poskytovat britské vysokoškolské programy, které jsou vyučovány v češtině a studenti pak získávají plnohodnotný britský vysokoškolský titul a diplom výše uvedených univerzit.

4.2. Poskytované studijní programy

Společnost B.I.B.S. a.s., poskytuje aktuálně následující studijní programy:

Tabulka č. 1: Studijní programy a jejich zaměření

Bakalářský program	Bc. Ekonomika a management	Kombinovaná forma, výuka v ČJ
Magisterský program	MSc in Business Management – obor ekonomika a management	Kombinovaná forma, výuka v AJ
Magisterský profesní program	MBA Senior Executive – obor strategický management	Kombinovaná forma, výuka v AJ
Postgraduální programy	Strategické řízení pro manažery a podnikatele	Kombinovaná forma, výuka v ČJ
	Právo pro manažery a podnikatele	
Krátkodobé kurzy	Kurzy strategického řízení	Kombinovaná forma, výuka v ČJ
	Kurzy rozvoje lidských zdrojů	

Zdroj: Internetové stránky školy, vlastní zpracování

4.3. Analýza pohledávek

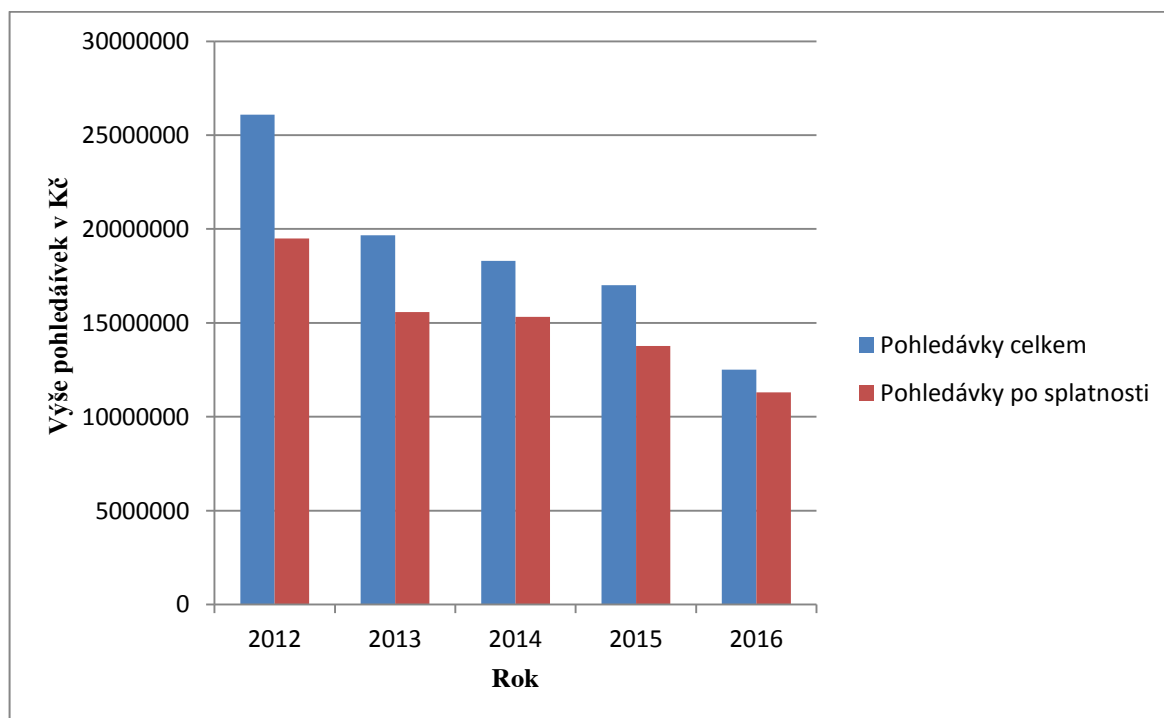
Tabulka č. 2: Přehled všech pohledávek v letech 2012 - 2016

(Uváděné údaje jsou vždy k 31.12. daného roku.)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016
Pohledávky celkem (v Kč)	26 092 320,-	19 674 145,-	18 308 122,-	17 005 163,-	12 516 580,-
Pohledávky po splatnosti (v Kč)	19 500 000,-	15 578 000,-	15 318 000,-	13 770 000,-	11 300 000,-
Pohledávky po splatnosti (v %)	74,7	79,1	83,7	81	90,2

Zdroj: Software Altus Vario, vlastní zpracování

Graf č. 1: Vývoj pohledávek v letech 2012 - 2016



Zdroj: Tabulka č. 2, vlastní zpracování

Na základě dosud provedených výpočtů lze uvést tyto závěry:

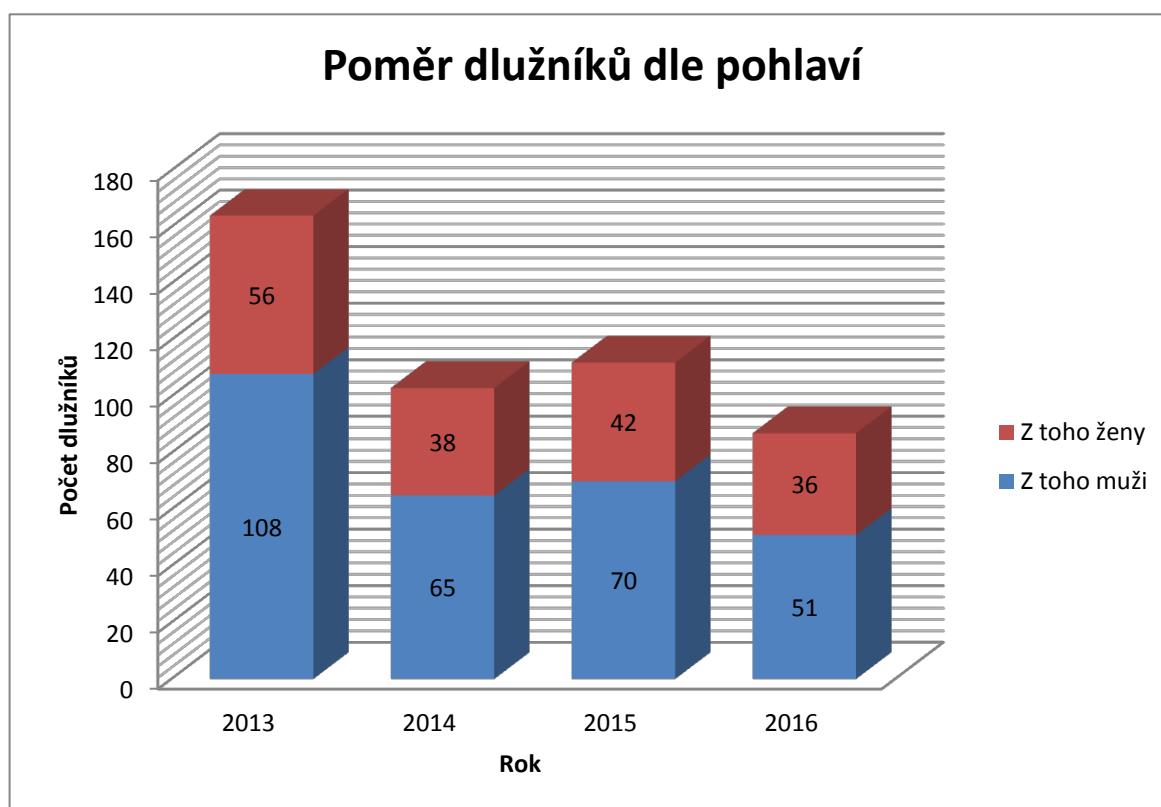
- Nejvyšší stav dlužných pohledávek byl v roce 2012.
- Nejnižší stav dlužných pohledávek byl v roce 2016.
- Nejvyšší procento pohledávek po splatnosti z celkových pohledávek vykazuje rok 2016.
- Nejnižší procento pohledávek po splatnosti z celkových pohledávek vykazuje rok 2012.
- Růst dlužných pohledávek má od roku 2012 do roku 2016 sestupnou tendenci, stejně tak jako celkové pohledávky.

Tabulka č. 3: Počet dlužníků předaných k vymáhání advokátní kanceláři v letech 2013 - 2016 (vždy k 31.12.) a porovnání pohlaví dlužníků

Rok	2013	2014	2015	2016
Počet aktuálních dlužníků	164	103	112	87
Z toho ženy	56	38	42	36
Z toho muži	108	65	70	51

Zdroj: Seznam studentů, vlastní zpracování

Graf č. 2: Poměr dlužníků mezi pohlavím u předaných pohledávek



Zdroj: Tabulka č. 3, vlastní zpracování

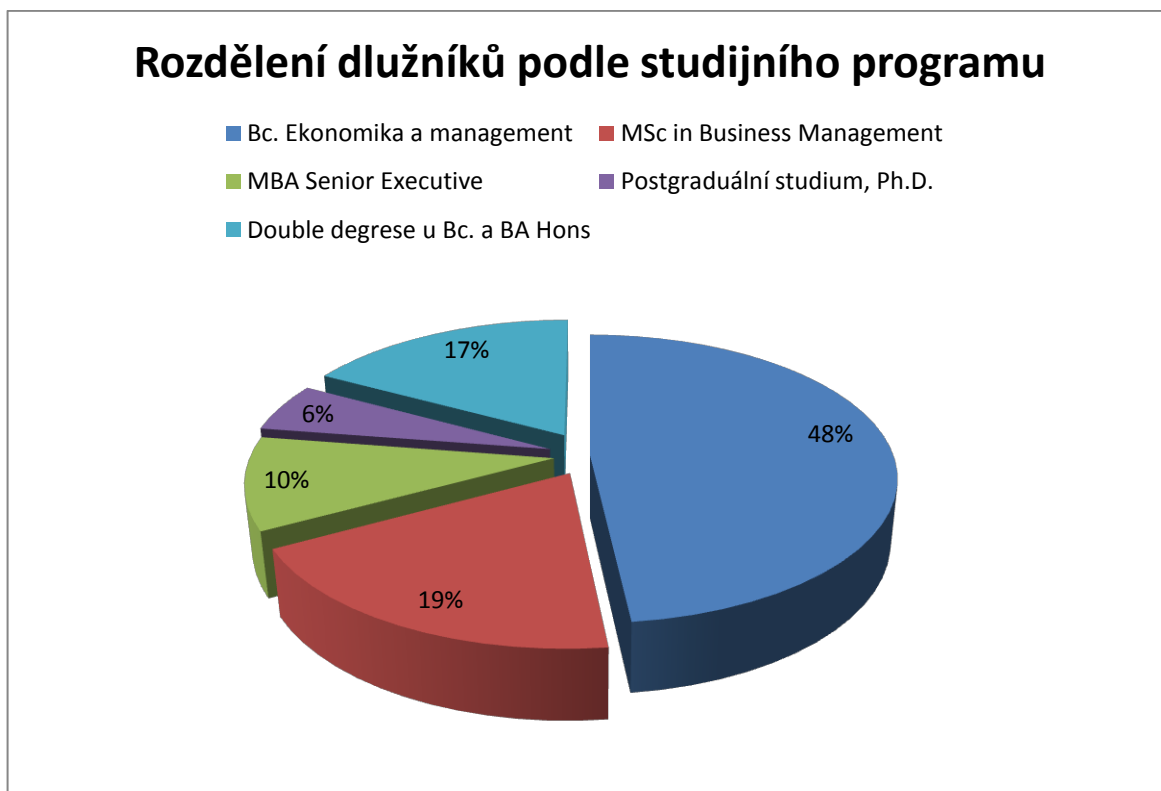
Na základě výše uvedených výpočtů lze uvést závěr, že z celkového počtu předaných dlužníků v období od roku 2013 – 2016 vždy převládá více dlužníků mužského pohlaví nežli pohlaví ženského.

Tabulka č. 4: Přehled studovaných oborů u předaných dlužníků ve školním roce 2013/2014

Počet předaných dlužníků	164
Z toho Bc. Ekonomika a management	79
Z toho MSc. in Business Management	31
Z toho MBA Senior Executive	17
Z toho Postgraduální studium, Ph.D.	9
Z toho Double degrese u Bc. a BA (Hons)	28

Zdroj: Evidence dlužníků advokátní kanceláře, vlastní zpracování

Graf č. 3: Rozdělení předaných dlužníků ve školním roce 2013/2014 podle studijních oborů.



Zdroj: Tabulka č. 4, vlastní zpracování

Na základě výše uvedených údajů lze stanovit tyto závěry:

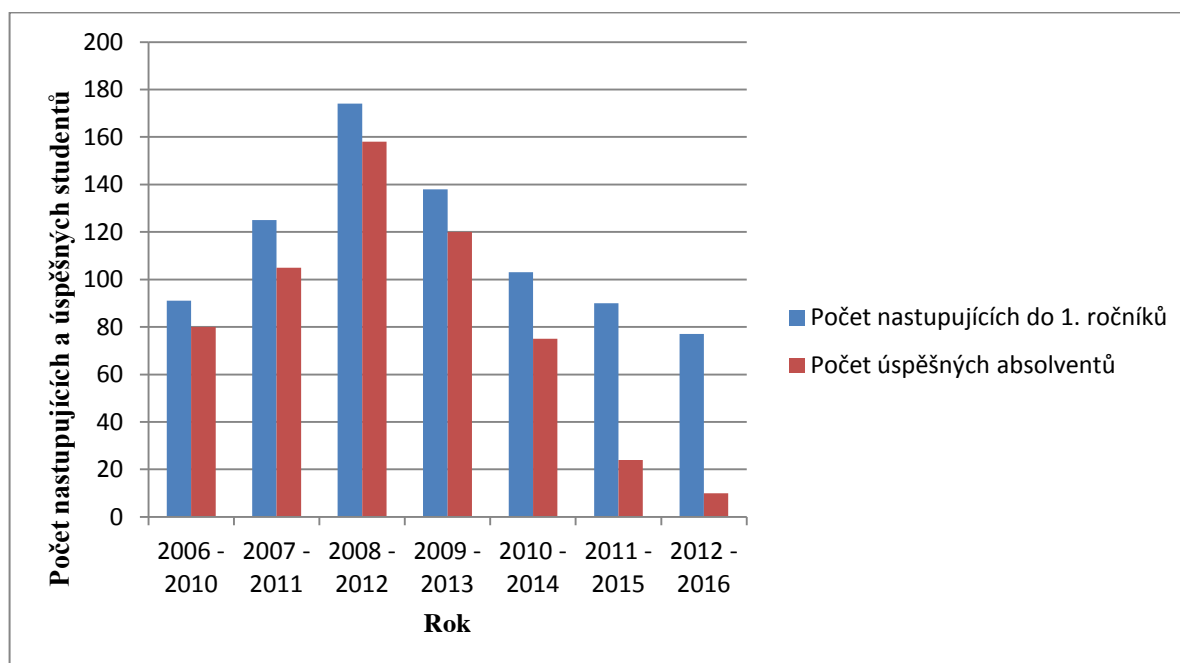
- Nejvyšší počet dlužníků ve studijním roce 2013/2014 studovalo program Bc. Ekonomika a Management.
- Naopak nejméně dlužníků ve studijním roce 2013/2014 studovalo postgraduální studium titulu Ph.D.

Tabulka č. 5: Přehled nastupujících studentů do oboru Bc. Ekonomika a Management a úspěšnost a absolvování studia.

Studium v letech	Počet nastupujících do 1. ročníků	Počet úspěšných absolventů	Úspěšnost (v %)
2006 - 2010	91	80	87,9
2007 - 2011	125	105	84
2008 - 2012	174	158	90,8
2009 - 2013	138	120	87
2010 - 2014	103	75	72,8
2011 - 2015	90	24	26,7
2012 - 2016	77	10	13

Zdroj: Evidence studentů školy, vlastní zpracování

Graf č. 4: Přehled nastupujících studentů do 1. ročníků programu Bc. Ekonomika a Management a úspěšných absolventů



Zdroj: Tabulka č. 5, vlastní zpracování

Na základě shora provedených výpočtů lze uvést tyto závěry:

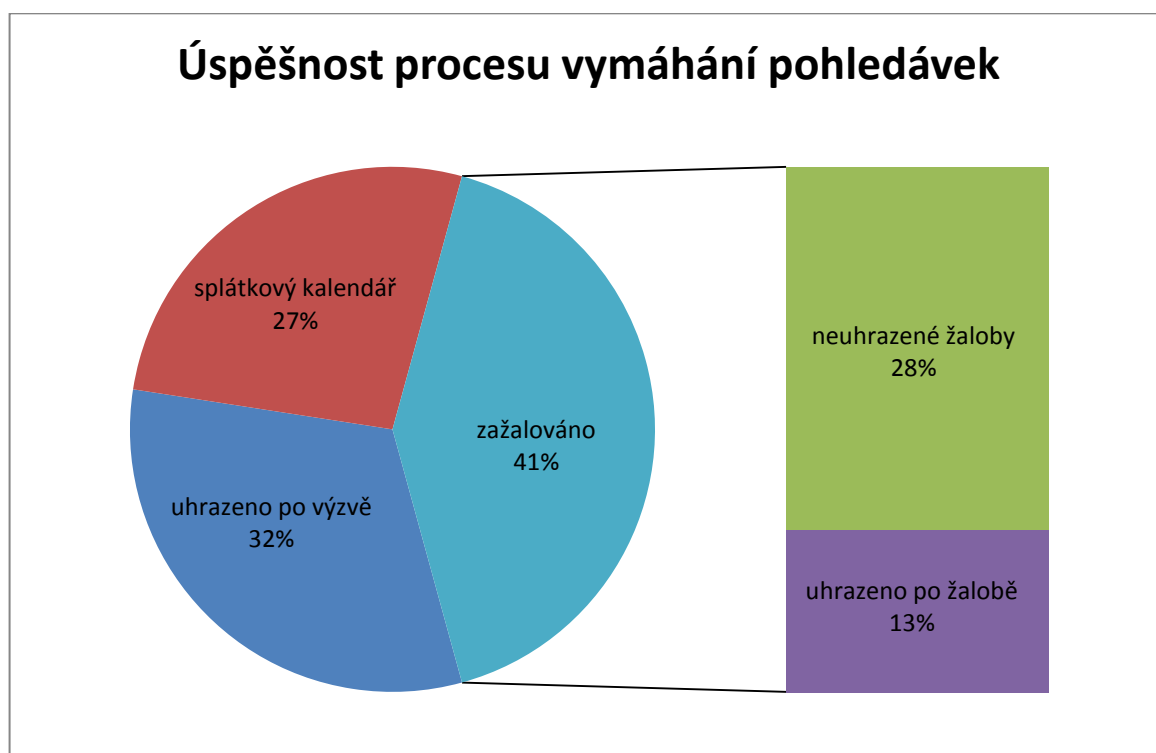
- Nejvyšší počet nastupujících studentů do oboru Bc. Ekonomika a management byl v roce 2008.
- Oproti tomu v roce 2012 nastoupilo do 1. ročníku programu Bc. Ekonomika a Management nejméně studentů.
- Nejvyšší úspěšnost absolventů oboru Bc. Ekonomika a Management byla v roce 2012 u studentů studujících v letech 2008 – 2012.
- Nejméně úspěšní studenti oboru Bc. Ekonomika a Management byli v roce 2016 za studijní období 2012 – 2016.
- Od roku 2013 má úspěšnost absolventů programu Bc. Ekonomika a management klesající tendenci, přičemž v roce 2015 a 2016 byl tento pokles velice výrazný.

Tabulka č. 6: Analýza procesu vymáhání pohledávek advokátní kanceláří za období 2014 - 2016 – část předaných pohledávek ke dni 31.12.2013

Počet předaných dlužníků	164
Počet zaslaných výzev	164
Počet dlužníků, jež uhradili pohledávku po zaslaní výzvy	52
Počet dlužníků, jež uzavřeli splátkový kalendář	44
Počet dlužníků, jejichž pohledávka byla zažalována	68
Počet dlužníků, kteří pohledávku po zažalování uhradili	21
Počet dlužníků, kteří pohledávku po zažalování neuhradili	47

Zdroj: Evidence dlužníků advokátní kanceláře, vlastní zpracování

Graf č. 5: Způsoby vymáhání pohledávek a jejich úspěšnost



Zdroj: Tabulka č. 6, vlastní zpracování

Na základě shora uvedených dat lze stanovit tyto závěry:

- Z celkového počtu předaných studentů k datu 31.12.2013 uhradilo po zaslání výzvy a případném podání žaloby svůj dluh téměř 3/4 dlužníků.
- Jako nejúčinnější se jeví zaslání předžalobní výzvy dlužníkovi, na kterou téměř 1/3 dlužníků reagovala uhrazením dluhu.
- Nejméně studentů řeší svůj dluh vůči spol. B.I.B.S. a.s., tak, že jej uhradí až po podání žaloby.

4.4. Platební podmínky a podmínky sjednané smlouvou

Základní povinností studenta dle uzavřené smlouvy je, zaplatit škole cenu studia, která představuje součet školného za jednotlivé ročníky studia, přičemž výše školného je vždy určena aktuálním ceníkem.

Školné je splatné po jednotlivých ročnících, s tím, že školné za první ročník je student povinen zaplatit do jednoho měsíce od podpisu Smlouvy o studiu a školné v dalších ročnících pak do jednoho měsíce ode dne zahájení výuky.

Dále je ve Smlouvě o studiu mezi studentem a školou sjednáno, že pro případ prodlení s placením školného je student povinen zaplatit úrok z prodlení v zákonem stanovené výši.

V případě, že by byl student v prodlení se zaplacením školného po dobu delší než 4 měsíce studia, zaniká závazek školy poskytovat studentovi studium.

Podmínkou pro postup studenta do dalšího ročníku je úhrada školného za dostudovaný ročník.

Student se zavazuje platit poplatky za administrativní úkony školy ve výši stanovené ceníkem, přičemž se jedná zejména o poplatek za rozložení školného za ročník splátkovým kalendářem či poplatek za přerušení studia.

Student a škola se výslovně dohodli, že v případě úhrady závazku formou splátek, bude celý splátkový kalendář sjednán pod ztrátou výhody splátek, což znamená, že pokud student neuhradí byť jen jedinou ze splátek řádně a včas, nejpozději však do splatnosti nejbližší splátky následující, stává se splatný celý dluh a škola je oprávněna vymáhat zbývající částku včetně veškerého příslušenství prostřednictvím soudního exekutora či jiným vhodným způsobem.

4.5. Evidence pohledávek

Společnost B.I.B.S. a.s., využívá k evidenci pohledávek softwarový program Altus Vario, který disponuje funkcemi jako např. vystavování a podrobná evidence faktur, vedení účetnictví a správa pohledávek.

V tomto softwaru je možné si dle zvolených filtrů zobrazit pohledávky v různé době splatnosti, konkrétně ještě před splatností, následně 30, 60, 90, 120 a 180 dnů po splatnosti, přičemž u každého dlužníka je uvedeno číslo neuhrazeného dokladu, jeho případná uhrazená část a zbývající neuhrazený dluh.

Tento program rovněž dokáže vygenerovat jednotlivé upomínky, dle zadaných podmínek (např. vydané dlužné faktury, dlužné zálohové faktury, apod.).

Tyto upomínky jsou následně zasílány dlužníkům nejprve e-mailem či poštou, a to dle směrnice o pohledávkách.

Dle výše uvedené směrnice je dlužníkovi nejprve do 1 měsíce od uplynutí splatnosti pohledávky zaslána upomínka e-mailem, přičemž pokud by na tuto dlužník nereagoval, zasílá se do dvou měsíců od uplynutí splatnosti pohledávky upomínka znovu poštou.

V případě, kdy dlužník ani po zaslání této doporučené výzvy svůj dluh neuhradí, je dlužná pohledávka předána advokátní kanceláři k vymáhání.

4.6. Vymáhání pohledávek a jejich proces

Za poskytované studium a služby s ním spojené jsou studentům vystavovány faktury, které jsou následně studentům zasílány na e-mail a k tomuto jsou rovněž i vloženy do intranetu, což je zvláštní druh webové prezentace, jejíž hlavním úkolem je usnadnit sdílení informací v rámci školy. Studenti zde vidí nejen evidenci vystavených a případně dlužných faktur, ale zároveň i důležitá sdělení školy a své studijní výsledky.

Prvním krokem v případě, kdy faktury za studium a poplatky s ním spojené nejsou uhrazeny do data splatnosti, je telefonická a e-mailová urgence dlužníka.

Následně, jak již bylo uvedeno výše, je upomínka zaslána dlužníkovi doporučeně poštou, přičemž pokud ani na tuto dlužník nikterak nereaguje, je pohledávka předána k vymáhání advokátní kanceláři, která následně zasílá dlužníkovi výzvu k plnění – předžalobní upomínku, dle § 142 o.s.ř. (viz. příloha č. 1)

Prostřednictvím této výzvy je dlužník upozorněn na dosud neuhrazené daňové doklady a celkovou dlužnou částku s tím, že je vyzván k úhradě tohoto dluhu, avšak již spolu s náhradou účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním pohledávky za 1 úkon právní pomoci, dle advokátního tarifu, a to do 20 dnů ode dne obdržení výzvy.

Dlužník je rovněž upozorněn na skutečnost, že pokud by svůj dluh ve stanovené lhůtě neuhradil, bude podán návrh na vydání platebního rozkazu, což s sebou samozřejmě nese navýšení závazku o náklady řízení a úrok z prodlení, který nebyl předmětem výzvy.

Na tuto výzvu reagují někteří dlužníci tak, že dlužnou částku spolu s náhradou účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním pohledávky za 1 úkon právní pomoci řádně uhradí, a to buď jednorázovou platbou na uvedený účet, či někdy v případě, kdy s ohledem na svou finanční situaci nejsou schopni dluh uhradit najednou, požádají tito o vystavení splátkového kalendáře (viz. příloha č. 2), v němž uznají svůj dluh co do důvodu i výše, čímž se doba promlčení prodlouží na 10 let a v této dohodě si smluvní strany dále sjednávají, jakým způsobem a v jakých termínech bude dlužník svůj dluh splácet, přičemž podstatným ujednáním dohody je ztráta výhody splátek, a to, když se dlužník opozdí byť jen s jedinou splátkou, čím se celý dluh zesplatňuje a věřitel má právo požadovat úhradu celého dluhu.

Pokud však dlužník na výzvu k plnění nereagoval či případně řádně nesplácí splátky sjednané splátkovým kalendářem, je nutné přistoupit k uplatnění nároku společnosti B.I.B.S. a.s., soudní cestou, a to podáním žaloby – návrhu na vydání platebního rozkazu (viz. příloha č. 3).

Ve většině případů potvrdí soud žalobcův nárok uvedený v žalobě, a to tak, že vydá platební rozkaz (viz. příloha č. 4), bez nařízeného jednání, proti kterému má samozřejmě dlužník nárok podat v zákonné lhůtě 15 dnů odpor a vyjádřit se k tomu, proč žalobcův nárok neuznává.

Pokud žalovaný student podá proti vydanému platebnímu rozkazu odpor nebo mu tento není řádně doručen, soud svým usnesením platební rozkaz zruší v celém rozsahu a nařídí soudní jednání, v němž měla spol. B.I.B.S. a.s. prozatím 100% úspěch, neboť soudce vždy uznal žalobci žalovaný nárok.

5. Závěr

Cílem bakalářské práce byla kompletní analýza a popis procesu vymáhání pohledávek u konkrétního subjektu, kterým byla soukromá vysoká škola s názvem B.I.B.S. a.s.

Teoretická část byla zaměřena na vysvětlení klíčových pojmů souvisejících se zvolenou problematikou, a to od pojmů základních, vztahujících se k pohledávce, přes obsáhlejší závazkové právo, až po konkrétní možnosti a kroky ve vymáhání pohledávek, kterými jsou mimosoudní vymáhání, soudní, exekuční a v konečné fázi insolvenční řízení.

Nejvhodnějším řešením pro obě strany závazkového vztahu, v němž vznikne dlužná pohledávka, je vždy mimosoudní vymáhání, kdy věřitel nemusí podávat návrh na zahájení soudního řízení, které by ho stálo čas i případné finanční prostředky vynaložené za právní zastoupení, přičemž dlužníkovi se oproti tomu nenavyšují náklady spojené s vymáháním pohledávky, které by mu byly žalobou přikázány uhradit, včetně následného rizika exekučního vymáhání zabavením majetku dlužníka.

V rámci mimosoudního vymáhání tak věřitel zpravidla upomíná dlužníka nejprve telefonicky či e-mailem, kdy následně poslední možností tohoto smírného vyřešení sporu je zaslání doporučené výzvy dlužníkovi, kterému je tímto celý spor popsán a je vyzván k úhradě dluhu.

Je důležité zmínit, že ne vždy dlužník neplní svůj dluh úmyslně, neboť se stává, že dlužník na neuhrazenou pohledávku zapomněl např. z důvodu časového vytížení, kdy po obdržení výzvy tento svůj dluh neprodleně uhradí.

Je tedy důležité, aby si odběratelé vždy řádně hlídali splatnost daňových dokladů, k čemuž mohou případně využít nějakých elektronických upozornění kalendářů, programů, apod.

Věřitel by měl naopak vždy před podáním žaloby upozornit dlužníka na vzniklý dluh a vyzvat ho k úhradě, což je ostatně i podmínkou pro přiznání nákladů řízení v úspěchu ve věci.

Pokud však dlužník ani přes výše uvedené urgencye a výzvy svůj dluh věřiteli neuhradí, je věřitel oprávněn uplatnit svůj nárok soudní cestou, tedy podáním žaloby.

Věřitelé velice často podávají žalobu prostřednictvím návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým je elektronický formulář, a to z důvodu jeho rychlého vyřízení

a nízké sazby soudního poplatku, který je nižší nežli u klasického návrhu na vydání platebního rozkazu.

Po přiznání nároku žalobce soudem, je pak již jen na dlužníkovi, zdali splní to, co mu bylo rozhodnutím soudu uloženo, nebo zda bude věřitel následně „nucen“ přistoupit k podání exekučního návrhu, který může vést k vydání exekučního příkazu o zastavení nemovitosti, přikázání pohledávky z účtu dlužníka či přikázání srážkami ze mzdy.

Jak je patrné z praktické části, spol. B.I.B.S. a.s., musela rovněž v několika případech přistoupit k podání žaloby prostřednictvím svého právního zástupce, neboť poměrně velká část dlužníků i přes zaslání a převzetí výzvy, svůj dluh neuhradila či nepožádala o uzavření splátkového kalendáře, a to i přes varování o navýšení nákladů.

Dále je z praktické části zřejmé, že spol. B.I.B.S. a.s., má opravdu velký poměr dlužných pohledávek, tedy těch po splatnosti nežli před splatností, z čehož vyplývá, že tato společnost zřejmě nevyužívá žádných zajišťovacích prostředků pro případ prodlení s úhradou.

K prevenci vzniku dlužných pohledávek by tak bylo vhodné, aby spol. B.I.B.S. a.s., ověřovala bonitu studentů ihned při podpisu smlouvy, a to např. kontrolou insolvenčního rejstříku a centrální evidence dlužníků, kdy toto poslouží věřiteli k lepšímu odhadnutí platební schopnosti studenta do budoucna.

Rovněž by pro společnost bylo jistě přínosem, kdyby bylo využíváno nějakých zajišťovacích prostředků, a to např. smluvní pokuty, sjednané ve smlouvě o studiu. Tedy, že v případě prodlení s hrazením svého závazku, by byl student povinen uhradit navíc i sjednanou smluvní pokutu.

Vhodné by bylo rovněž zvážit možnost zavedení zálohových faktur k úhradě studia ještě před jeho zahájením, čímž by se zabránilo tomu, že by studentovi byly poskytnuty sjednané „služby“, a sice školní výuka, bez toho, aniž by za ni student nejprve zaplatil.

6. Seznam použitých zdrojů

6.1. Odborná literatura

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti.

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení.

Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník.

Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů.

Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb.

FIALA, Josef; KINDL, Milan a kol. *Občanské právo hmotné*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2007, 718 s. ISBN 978-80-7380-058-1.

KINDL, M.; ROZEHNAL, A. *Nový občanský zákoník. Problémy a úskalí*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 303 s. ISBN 978-80-7380-516-6.

Švestka, J.; Dvořák, J.; Fiala, J. a kol. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek V*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 1700.

MADAR, Zdeněk. *Slovník českého práva*. 3. rozš. a podstatně přeprac. vyd. Praha: Linde, 2002. 1842 s. ISBN 80-7201-377-7.

KNAPPOVÁ, Marta, Jiří ŠVESTKA a Jan DVOŘÁK. *Občanské právo hmotné*. 4., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: ASPI, 2005. ISBN 80-7357-131-5.

Hulmák, M. In Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M. a kol. *Občanský zákoník I. Komentář*. Praha: C.H.Beck, 2008, 2296 s. ISBN 8074000041. s. 501.

HENDRYCH, Dušan. *Právníký slovník*. 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1.

6.2. Odborné internetové články

(ČERVINKA, Michal, Obecně k zajištění a utvrzení dluhů podle NOZ, epravo.cz [online]. 2014. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/obecne-k-zajisteni-a-utvrzeni-dluhu-podle-noz-93481.html>)

(DOSTÁL, Jiří, Výzva k plnění vs. předžalobní výzva dle § 142a občanského soudního řádu, epravo.cz [online]. 2015. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/vyzva-k-plneni-vs-predzalobni-vyzva-dle-142a-obcanskeho-soudniho-radu-96532.html>)

(ŠPIČKOVÁ, Lucie, Institut předžalobní výzvy v českém právu, iurium [online]. 2016. [vid. 2017-02-10]. Dostupný z: <http://www.iurium.cz/2016/10/07/predzalobni-vyzva/>)

(ŠTOČKOVÁ, Radka, Elektronický platební rozkaz, epravo.cz [online]. 2007. [vid. 2017-02-10]. ISSN 1213-189X. Dostupný z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/elektronicky-platebni-rozkaz-51932.html>)

7. Seznam tabulek, obrázků a grafů

7.1. Seznam Tabulek

Tabulka č. 1: Studijní programy a jejich zaměření.....	29
Tabulka č. 2: Přehled všech pohledávek v letech 2012 - 2016.....	30
Tabulka č. 3: Počet dlužníků předaných k vymáhání advokátní kanceláři v letech 2013 - 2016 (vždy k 31.12.) a porovnání pohlaví dlužníků.....	32
Tabulka č. 4: Přehled studovaných oborů u předaných dlužníků ve školním roce 2013/2014.....	34
Tabulka č. 5: Přehled nastupujících studentů do oboru Bc. Ekonomika a Management a úspěšnost a absolvování studia.	36
Tabulka č. 6: Analýza procesu vymáhání pohledávek advokátní kanceláři za období 2014 - 2016 – část předaných pohledávek ke dni 31.12.2013	38

7.2. Seznam Grafů

Graf č. 1: Vývoj pohledávek v letech 2012 - 2016.....	30
Graf č. 2: Poměr dlužníků mezi pohlavím u předaných pohledávek.....	32
Graf č. 3: Rozdělení předaných dlužníků ve školním roce 2013/2014 podle studijních oborů.....	34
Graf č. 4: Přehled nastupujících studentů do 1. ročníků programu Bc. Ekonomika a Management a úspěšných absolventů.....	36
Graf č. 5: Způsoby vymáhání pohledávek a jejich úspěšnost.....	38

8. Seznam příloh

Příloha č. 1: Výzva k splnění - předžalobní upomínka

Příloha č. 2: Dohoda o uznání závazku a splátkovém kalendáři

Příloha č. 3: Návrh na vydání platebního rozkazu

Příloha č. 4: Platební rozkaz



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

██████████

██████████

██████████

V Litvínově dne 7. 4. 2014

Výzva k plnění -předžalobní upomínka

Vážená paní ██████████

dovolujeme si Vám touto cestou sdělit, že se na naši advokátní kancelář obrátila s žádostí o poskytnutí právní pomoci společnost B.I.B.S. a.s., sídlem Lidická 960/81, 602 00 Brno (dále jen jako „Klient“).

Předmětem právního zastoupení je předně výzva k úhradě dlužné částky, kterou za Vámi eviduje náš klient, se kterou souvisí smírné vyřešení vzniklého sporu, který vznikl mezi Vámi a naším klientem a následně v případě, že nedojde k dobrovolnému splnění Vašeho závazku, pak podání návrhu na vydání platebního rozkazu.

Dovolím si na tomto místě shrnout vzniklý spor a navrhnout řešení, které by mělo za následek nenavyšování dalších nákladů a smírné vyřešení celé záležitosti.

Dne 15. 10. 2008, jste s naším klientem uzavřela smlouvu o studiu, na jejímž základě jste se zavázala zaplatit škole cenu studia a poplatky s ním spojené. Tento závazek jste však neplnila, jelikož z faktury č. 200930402, vydané na částku 33.333,- Kč, splatné do 30. 5. 2013, jste do dnešního uhradila pouze část, a to 17.100,- Kč.

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

+420 608 616 216
beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz
DS:tfkqvnw

IČ: 034 28 664
DIČ: CZ 8651073112
Ev. č. ČAK: 15818



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

Vaší povinností však bylo uhradit výše uvedenou fakturu řádně a včas, tedy v celé výši a do dne splatnosti.

Vzhledem k oprávněnosti nároku našeho klienta, si Vás proto dovoluujeme vyzvat k neprodlené úhradě zbývající dlužné částky 16.233,- Kč, a to nejpozději do 20 dnů od obdržení této výzvy, na účet našeho klienta vedený u UniCredit Bank a.s., č. účtu 2102334262/2700

Ve stejné lhůtě Vás vyzývám k zaplacení částky 2.517,- Kč jako náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním pohledávky za 1 úkon právní pomoci ve výši 1.780,- Kč, 1x režijní paušál 300,- Kč (dle vyhl. 177/1996 Sb., advokátní tarif) + 21 % DPH tj. 437,- Kč, a to na účet advokátní kanceláře vedený u Komerční banky a.s. č. účtu: 107-5050030227/0100.

Budou-li výše uvedené částky uhrazeny do 20 dnů, budeme tímto považovat celou záležitost za uzavřenou. Dovolím si však podotknout, že pokud na výše uvedený způsob nepřistoupíte, budeme nuceni podat návrh na vydání platebního rozkazu, který sebou mimo jiné nese i následky v podobě navýšení závazku o náklady řízení.

Doufající ve smírné vyřešení sporu jsme s pozdravem

Mgr. Veronika L. Beerová

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

+420 608 616 216
beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz

DS:tfkqvnw

IČ: 034 28 664
DIČ: CZ 8651073112
Ev. č. ČAK: 15818



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

DOHODA O UZNÁNÍ ZÁVAZKU A SPLÁTKOVÉM KALENDÁŘI

uzavřená dále uvedeného dne, měsíce a roku mezi účastníky, kterými jsou:

1) **B.I.B.S., a.s.**, IČ: 25534581, se sídlem Brno, Lidická 960/81, PSČ 602 00,
zastoupen, na základě plné moci, jež tvoří přílohu 1 této smlouvy, Mgr. Veronikou Beerovou,
advokátkou, ev. č. ČAK 15818, IČ: 034 28 664, se sídlem Masarykovo nám. 292, 436 01 Litvínov

(„dále jako věřitel“)

a

2) [REDACTED]

(„dále jako dlužník“)

(dále společně jako smluvní strany)

kterou shora uvedení účastníci, po vzájemném ujištění, že jim není známo překážek,

které by uzavření smlouvy bránily,

sjednali takto:

Článek I.

- 1) Dlužník uzavřel dne 15. 10. 2008 Smlouvu o studiu. Předmětem výše uvedené smlouvy byl závazek věřitele poskytovat dlužníkovi studium, v termínech dle studijního plánu školy, zejména umožnit studentovi účast na studiu, a v případě řádného ukončení studia a po splnění veškerých závazků studenta vůči škole vydat studentovi diplom o úspěšně ukončeném studiu. Přičemž student se zavazuje dodržovat povinnosti, ve smlouvě uvedené a zaplatit škole sjednanou cenu studia.
- 2) Vzhledem ke skutečnosti, že výše definované povinnosti dlužník neplnil, tzn., že neuhradil škole sjednanou cenu studia a poplatky se studiem spojené, vyzval věřitel prostřednictvím svého zástupce dlužníka v předžalobní upomínce k úhradě dluhů. Dlužník na tuto reagoval žádostí o splátkový kalendář.
- 3) V souladu s výše uvedeným uzavírají smluvní strany tuto dohodu jako dohodu o uznání dluhu a splátkovém kalendáři.

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

+420 608 616 216
beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz
DS:tfkqvnw

IČ: 034 28 664
DIČ: CZ 8651073112
Ev. č. ČAK: 15818



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

Článek II.

- 1) Věřitel k dnešnímu dni eviduje za dlužníkem následující pohledávky:

Faktura č.	Popis	K úhradě (v Kč)
200930402	Faktura za studium	16.233
	Náhrada účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním pohledávky	2.517

Celkem 18.750,- Kč (dále jen „dluh“)

- 2) Dlužník uznává ve smyslu § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, shora uvedený dluh co do důvodu i výše.

Článek III.

- 1) Vzhledem k situaci, že dlužník nemohl včas uhradit celý dluh z důvodu své tíživé finanční situace, dohodly se obě strany na uznání dluhu a následujícím splátkovém kalendáři:

Faktura č.	K úhradě	Stav pohledávky	Termín úhrady
Náhrada účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním pohledávky	2.517	neuhrazeno	20. 5. 2014
200930402	16.233	neuhrazeno	20. 5. 2014 - 1.500,- Kč
			20. 6. 2014 – 4.000,- Kč
			20. 7. 2014 – 4.000,- Kč
			20. 8. 2014 – 4.000,- Kč
			20. 9. 2014 – 2.733,- Kč

- 2) Dlužník se zavazuje hradit výše uvedený dluh na účet věřitele vedený u UniCredit Bank, číslo účtu: **2102334262/2700**, dále se dlužník zavazuje uhradit „Náhrady účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním pohledávky“, tedy částku 2.517,- Kč na účet právního zástupce věřitele **Mgr. Veronice Beerové, advokátce**, tedy na účet č. **107-5050030227/0100**.

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

+420 608 616 216
beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz
DS:tfkqvnw

IČ: 034 28 664
DIČ: CZ 8651073112
Ev. č. ČAK: 15818



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

- 3) Dostane-li se dlužník do prodlení byť s jen jedinou splátkou, stává se splatný celý dluh.

Článek IV. – Závěrečná ustanovení

- 1) Pokud není ve smlouvě stanoveno jinak, řídí se práva a povinnosti účastníků platným právem České republiky, zejména občanským zákoníkem.
- 2) Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnými dodatky, které musí být podepsány všemi účastníky.
- 3) Účastníci potvrzují, že smlouva byla před jejím uzavřením projednána a to jak jednotlivé podmínky této smlouvy, tak po jejich stanovení smlouva jako celek.
- 4) Účastníci potvrzují, že smlouva obsahuje jejich svobodně, vážně a určitě projevenou vůli, jakož i to, že není uzavírána v tísní či za nápadně nevýhodných podmínek.
- 5) Účastníci potvrzují, že si text této smlouvy před připojením podpisů dobře přečetli.
- 6) Tato smlouva byla sepsána ve dvou vyhotoveních, přičemž z nichž obdrží po jednom každý z účastníků.
- 7) Na důkaz pravdivosti shora uvedených ujednání a prohlášení účastníci připojují své podpisy.

V Litvínově dne 6. 5. 2014

V Praze

.....
za B.I.B.S. a.s.,

Mgr. Veronika Beerová

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

+420 608 616 216
beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz

DS:tfkqvnw

.....
IČ: 034 28 664
DIČ: CZ 8651073112
Ev. č. ČAK: 15818



Městský soud v Brně
Polní 39
602 00 Brno

Mgr. Veronika Beerová, advokátka

V Litvínově dne 27.2.2014

Žalobce: **B.I.B.S. a.s., IČ: 25534581, se sídlem Lidická 960/81, 602 00 Brno - Veverří**
Zastoupen Mgr. Veronikou Beerovou, ev.č. ČAK 15818, IČ: 03428664,
se sídlem Masarykovo nám 292., Litvínov 436 01

Žalovaný: [REDACTED]

Návrh na vydání platebního rozkazu

Žaloba

o zaplacení 15.733,- Kč s příslušenstvím

Soudní poplatek bude uhrazen bankovním převodem na výzvu soudu

DVOJMO

Přílohy: plná moc

substituční plná moc

dále dle textu

I.

Žalovaný uzavřel dne 15.10.2008 se žalobcem smlouvu o studiu (dále jen "smlouva"), na jejímž základě se žalobce zavázal poskytnout žalovanému studium Bc. Ekonomika a management a žalovaný se zavázal platit žalobci školné ve výši dle ceníku platného ke dni zápisu ke studiu do ročníku, splatné po jednotlivých ročnících. Ve smlouvě bylo dále sjednáno, že pro případ soudního sporu se sjednává místní příslušnost městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně ve věcech rozhodovaných v prvním stupni krajskými soudy.

Důkaz: smlouva o studiu

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz

IČ: 034 28 664
Ev. č. ČAK: 15818



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

Žalobce v souladu s výše uvedenou smlouvou vystavil žalované daňový doklad za studium 1. ročníku programu Bc. Ekonomika a management, a to fakturu č. 200930402, znějící na částku 33.333,- Kč, přičemž z této již byla uhrazena záloha ve výši 1.000,- Kč a zbylá částka 32.333,- Kč měla být uhrazena pravidelnými měsíčními splátkami, vždy k 30. dni v měsíci, počínaje měsícem červen 2012, konče měsícem leden 2016, kdy první splátka měla být uhrazena ve výši 11.000,- Kč, každá další ve výši 500,- Kč a poslední splátka ve výši 333,- Kč. Žalovaný však z tohoto daňového dokladu uhradil pouze 10.000,- Kč.

Následně bylo studium žalovaného z důvodu nesplnění studijních povinností, dle čl. III. smlouvy o studiu, přerušeno, přičemž zároveň k tomuto uzavřeli žalobce se žalovaným Dohodu o splatnosti dlužné částky, v níž bylo stanoveno, že žalovaný svůj zbývající dluh ve výši 22.333,- Kč spolu s poplatkem za přerušení studia ve výši 2.400,- Kč bude hradit v měsíčních splátkách, vždy k 30. dni v měsíci, ve výši 500,- Kč, počínaje měsícem květen 2012. Zároveň bylo sjednáno, že nezaplacením byť jen jediné splátky v době splatnosti se stává splatným celý dluh. Žalovaný však uhradil pouze poplatek za přerušení studia ve výši 2.400,- Kč a z částky 22.333,- Kč dle faktury za studium uhradil pouze 6.100,- Kč, kdy dále již ničeho nehradil.

Důkaz: faktura č. 200930402

Dohoda o splatnosti dlužné částky

II.

Žalobce zpočátku žalovaného upomínal o úhradu dluhů sám prostřednictvím vnitřního intranetu, na tyto upomínky však nebylo reagováno a tak byla žalovanému prostřednictvím právního zástupce dne 7.4.2014 zaslána výzva k plnění – upomínka, v níž byl žalovanému shrnut celý spor a popsány jednotlivé dluhy žalovaného s tím, že tento byl vyzván k neprodlené úhradě dlužné částky 16.233,- Kč, a to nejpozději do 20 dnů od doručení, na účet žalobce.

Žalovaný si zásilku obsahující plnou moc a výzvu k plnění osobně převzal, avšak z dluhu neuhradil do dnešního dne ničeho.

Důkaz: výzva k plnění - upomínka

Dodejka



Mgr. Veronika Beerová, advokátka

III.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby soud vydal tento

platební rozkaz:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **15.733,- Kč**, spolu úroky z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 1.12.2014 do zaplacení.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 7.405,20,- Kč (3 úkony právní služby dle vyhl. 177/1996 Sb., á 1.740,- Kč, tedy celkem 5.220,- Kč, 3x režijní paušál á 300,- Kč, tedy celkem 900,- Kč, DPH ve výši 1.285,20,- Kč), to vše do 3 dnů od právní moci tohoto platebního rozkazu k rukám jeho právního zástupce.

a v případě, že žalovaný podá proti platebnímu rozkazu odpor, navrhuje žalobce, aby byl platební rozkaz zrušen a aby soud vydal tento

rozsudek:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **15.733,- Kč**, spolu úroky z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 1.12.2014 do zaplacení.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 7.405,20,- Kč (3 úkony právní služby dle vyhl. 177/1996 Sb., á 1.740,- Kč, tedy celkem 5.220,- Kč, 3x režijní paušál á 300,- Kč, tedy celkem 900,- Kč, DPH ve výši 1.285,20,- Kč), to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

B.I.B.S. a.s
dle plné moci
Mgr. Veronika Beerová

Mgr. Veronika Beerová
Masarykovo nám. 292
436 01 Litvínov

beerova@akbeerova.cz
www.akbeerova.cz

IČ: 034 28 664
Ev. č. ČAK: 15818

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Nymburce rozhodl asistentem soudce Mgr. Jakubem Fukalem ve věci žalobkyně **B.I.B.S. a.s.**, IČO: 25534581, se sídlem Lidická 960/81, Brno, zastoupené advokátem Doc. JUDr. Milanem Kindlem, CSc., se sídlem Blatenská 3218, Chomutov, proti žalovanému [REDACTED], o zaplacení částky 98.680,- Kč s přísl.

takto:

- I. Soud ukládá žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobkyni částku 98.680 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 94.380 Kč od 11. 6. 2013 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 4.300 Kč od 3. 1. 2014 do zaplacení

n e b o

aby podal proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

- II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.).

Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

- III. Soud ukládá žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 24.390,80 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobkyně Doc. JUDr. Milana Kindla, CSc., se sídlem Blatenská 3218, Chomutov.

P o u č e n í :

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Vydaný platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné. Proti tomuto výroku je však možné podat námitky do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu k Okresnímu soudu v Nymburce, Soudní 996/10, 28802, Nymburk.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti žalovanému žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.3 o.s.ř.).

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Nymburce dne 17. srpna 2016

Mgr. Jakub Fukal, v.r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení:
Veronika Froňková