

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Monika Fantová
Název práce	Tetování jako stigma?
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem bakalářské práce bylo: „snaha o objevení pravidelnosti v motivech (tetování – pozn. moje), o nalezení symboliky, nejen motivů, ale i jejich umístění.“ Zejména šlo o to, zda existují tzv. motivy příslušnosti k určitým policejním složkám. Autorka v práci neuvedla rozvíjející výzkumné otázky, což nemusím být nutně na škodu, ovšem v situaci, kdy cíl práce je popsán pouze v úvodu a není již nikde dále rozvíjen, je to chyba. Cíl, ačkoliv formulován velmi obecně a bez explicitní vazby k názvu práce (což tedy představuje také značný problém), je formulován rozumně a proveditelně.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Práce je obsahově velmi zajímavá. Musím ji ale vytknout výslednou empirickou částí. Práce je totiž příliš popisná. Chybí dobře provedená analýza v podobě hledání vztahů mezi jednotlivými tématy (a prostudovanou literaturou). Domnívám se, že chybí i interpretace zjištěných faktů. Autorka v podstatě bere zjištěné informace za „dané“, moc je neproblematizuje, nekritizuje. Naopak má občas v tendenci přitakávat tzv. „common sense“, které stojí v opozici vůči vědeckému poznání. Například když přitakává oblíbenosti černobílého pojetí tetování. Právě tyto představy měla práce ideálně vysvětlovat. V práci je řada zajímavých témat pouze načrtnuta (např. konflikt mezi mladými a starými policisty, téma nekompatibility určitého stylu s naší kulturou, vztah tetování a dovolené apod.), ale vůbec je nerozvíjí. Konečně – a vlastně nejpodstatněji – práce nepojednává o stigma v podobě tetování, ale stigma v podobě povolání policisty. To hodnotím jako značný problém.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Práce dle mého soudu splňuje konvenční požadavky kladené na bakalářskou práci. Nicméně obsahuje některé formální nedostatky (chybí zarovnání textu do bloku, členění textu občas nedává smysl, chybí odsazení velkých kapitol na novou stranu apod.). Celkově pak trochu vynívá jako nesouvislý text, ve kterém se hodně střídají témata, bez jasné návaznosti.

### **Otázky k obhajobě práce**

Rád bych, aby se studentka zamyslela a pokusila se vysvětlit výše zmíněné zajímavosti: představuje tetování pro mladé policisty v podstatě svého druhu členství v gangu? je v odmítání určitého stylu tetování skrytý rasismus? proč láká člověka nechat se tetovat na dovolené?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Téma práce je velmi zajímavé. Studentka byla velmi svědomitá při jeho zpracování. Toto velmi oceňuji.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

C-D (v závislosti na obhajobě)

30. 5. 2017, Praha  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.