

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Aneta Buchtová
Název práce	Rizikové chování jedinců s tělesným postižením, faktory jeho vzniku a možnosti prevence
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	60
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka Buchtová opětovně předkládá práci k obhajobě. **V části zhodnocení tématu setrvávám na svém tvrzení o zajímavosti, potřebnosti jeho zpracování:** „Dostává se mi k posouzení práce, která je tematicky velmi zajímavá. Podle zadání by se měla pokusit zodpovědět do jaké míry je tělesné postižení proměnnou pro rizikové chování osob s tělesným postižením. Celé téma je pak vztaženo na Jedličkův ústav. Alespoň takto to ze zadání vyplývá pro teoretickou i praktickou část. Pokud by bylo téma takto zpracováno, bylo by velmi přínosné.“

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Předloženou práci budu posuzovat dle předchozího posouzení, tj., zda autorka vyřešila nedostatky v práci. Vzhledem k tomu, že se nejedná o připomínky, náměty nebo odraz odlišného autorského přístupu, nýbrž o nedostatky v rovině chyb, jejich odstranění považuji za klíčové pro úspěšnou obhajobu.

V práci bylo postrádáno pojetí tělesného postižení jako proměnné ve vztahu k rizikovému chování: „Jak již bylo výše naznačeno, mám oprávněné pochyby, že dané téma se „uhnulo“ svému zadání, resp. své zadání nenaplnilo! V teoretické části nenašel text, ve kterém by autorka splnila úkol *popsat vliv tělesného postižení na chování a prožívání jedince*. Pokud by toto autorka neopomenula, zabývala by se otázkou tělesnění! To však v textu není. Místo toho se jedná o velmi formální text, který vychází k tématu z *nepodstatné literatury* – viz Slowík,

Pipeková. Stejně povrchně autorka předkládá text k rizikovému chování. Obě tyto části jsou obsahem i strukturou zcela nedostatečné. Zásadně tedy postrádám vliv tělesného postižení na chování a jeho prožívání jako předpokladu pro rizikové chování. Aby text plnil svůj úkol, jsem toho názoru, vyžaduje zásadní autorské doplnění, resp. přepracování.“ **Tento nedostatek nebyl vypořádán.**

Výzkumné šetření bylo ohodnoceno jako povrchní a v zásadě zbytečné. „Pokud se jedná o samotné výzkumné šetření, odráží se v něm povrchnost teoretických východisek. Pokud pominu absenci smyslu výzkumného šetření, který vyplývá ze zadání, pak tvrdím, že výzkumné otázky v odd. 4 jsou zbytečné! Za svoji přímou se omlouvám. Ani nehodnotím naprostou absenci metodologie pedagogického výzkumu! Na všechny otázky odpověď známe a jejich potvrzování je zcela zbytečné. Jsem toho názoru, že se autorka měla ptát na odraz tělesného postižení ve vztahu k rizikovému chování. Nestalo se tak.“ Tato připomínka nebyla také vypořádána. A to především proto, že se autorka ptá na takové otázky, které jsou předem predikovatelné a jejich zodpovězení nic nového nenapoví. Odhlédneme-li od tohoto, pak stále postrádám smysluplnost zpracovávaného tématu – vliv tělesného postižení na formy a závažnost rizikového chování! Vždyť tělesné postižení omezuje možnosti dosažení, zakoupení, obstarání čehokoliv, tělesné postižení omezuje možnosti negativního chování ve skupině, tělesné postižení ovlivňuje vlastní náhled na zdraví (zkušenost s opilostí...) atpod. Tímto bylo možné spojit otázku rizikového chování se skupinou osob s tělesným postižením. Nestalo se tak. Zatím se autorka ptá na to, zda respondent již zkusil kouřit, ochutnal alkohol apod. Tvrdím tedy, že autorka nezvládla možnosti tématu. **Výše uvedená poznámka nebyla vypořádána.**

V závěru hodnocení bylo zpochybněno výzkumné šetření ve vztahu k zadanému tématu: „Konstatuji, že celé výzkumné šetření jednak neodpovídá zadání a jednak je naprosto zbytečné. Je mi líto.“ **Vzhledem k výše uvedenému jsem opětovně dospěl k závěru, že ani toto mé podezření autorka nedokázala „novou prací“ rozptýlit. Na svém tvrzení trvám.**

Práce obsahuje jazykové nedostatky.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení F.

23. června 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení