

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Autor: Bc. Daniela M a t ě j á k o v á

Studijní program: N 1501 Biologie

Studijní obor: Biologie se zaměřením na vzdělávání

Název práce:

Využití geologických lokalit krkonošské oblasti při pedagogické praxi

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Vítek (K.biol. PřF, UHK)

Struktura a členění práce:

Strukturování práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na diplomové práce – práce je logicky dělena na část teoretickou a praktickou, zaměřenou na využití tématu v pedagogické praxi a další edukativní činnosti. Rozsah práce 80 str. (včetně příloh) je přiměřený.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Seznam literatury je vhodný, citovány jsou jak práce ze základních monografií, vztahujících se ke studovanému regionu, tak i články z odborných periodik, kdežto odkazy na webové stránky jsou uvedeny v nezbytných případech. S literárními údaji (včetně způsobů citací) je pracováno vhodným způsobem.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Stěžejní je praktická část diplomové práce. Autorka ji zpracovala formou přípravy terénních vycházek, doplněných souborem pracovních listů. Doplnkem je také graficky zpracovaný návrh informačních tabule k málo známé geologické lokalitě Čížkovy kameny.

Formální úroveň:

Diplomová práce je napsána vcelku přehledně, srozumitelným slohem, bez pravopisných aj. zjevných chyb. V úvodu autorka zdůvodňuje, proč si vybrala dané téma a uvádí, jak postupovala (tento odstavec mohl rozšířen do kapitoly Metodika). Teoretická část se zaměřuje zejména na charakteristiku zájmového regionu, a to nejen geologickou a geomorfologickou, ale též z širšího hlediska. Hlavní pozornost je věnována hlavně Krkonošům, zejména pro jejich výjimečnost, ale nepochybně též pro velké množství literárních zdrojů, ze kterých autorka mohla čerpat.

V praktické části autorka věnuje pozornost třem oblastem (lokalitám) v rozdílném geologickém a geografickém prostředí – dvěma v Podkrkonoší (Čížkovy kameny, Jánský vrch) a jedné v Krkonoších (Obří důl). Trasy jsou velmi dobře zpracovány na základě předchozí přípravy, tj. po prostudování literárních údajů a vlastního terénního pozorování a vyhodnocení. Předpoklad úspěšného využití v pedagogické praxi dává návrh pracovních listů (po dvou až třech ke každé lokalitě) v příloze. Užitečné bylo též vypracování návrhu informační tabule k lokalitě Čížkovy kameny, poskytnutému odboru životního prostředí

v Trutnově. Text doplňuje několik grafických příloh - přehledných mapek lokalit a dokumentačně vhodných fotografií.

Splnění cílů práce:

Cíle diplomové práce byly splněny.

Otázky a připomínky:

K obsahu a zpracování diplomové práce mám jen několik připomínek:

- Některé „beletristické“ formulace mohly být vypuštěny (např. v subkapitolkách 1.3 a 1.4.3).
- Nejsem si jist, zda bylo v kapitole 1. 4 (věnované flóře Krkonoš) nutné zacházet do takových podrobností (převzatých z literatury bez větší vazby na tematiku práce).
- V práci se několikrát (např. v obsahu, na str. 38 a 71) píše o Jestřábích horách. Jde o nesprávné (místní?) pojmenování Jestřebích hor.
- V geologickém terminologickém slovníčku na str. 54-55 a 64 je několik nepřesností. Např. chybná je charakteristika pojmů Skalní mísy (popis platí pro obří hrnce) a Skalní polygony (popis platí pro kamenné polygony, viz též str. 28). Zejména na str. 64 jde o chyby závažnější, protože by mohly ovlivnit správnost odpovědí v pracovním listu č. 1.
- Nepřesnost je i v otázkách č. 11 (str. 75): plagioklas není živec?, u scheelitu zase není zcela zřejmé, zda se autorka ptá na zařazení nerost/hornina nebo na převahu vápníku.
- V závěrečné kapitole Diskuze nejsou výsledky porovnávány s předchozími pracemi, takže jde spíše o součást Závěru.

Celkové hodnocení:

Jako vedoucí práce mohu potvrdit, že autorka se přípravě, studiu materiálů, terénním dokumentačním pracím a vlastnímu zpracování tématu věnovala s pílí a opravdovým zájmem.

Diplomovou práci Bc. Daniely Matějákové považuji za přínosný příspěvek k teoretickému a praktickému hodnocení a využití vybraných území a lokalit v krkonošské a podkrkonošské oblastí z hlediska pedagogické praxe, případně další edukativní a zájmové činnosti.

Návrh hodnocení vedoucího práce: C

V Hradci Králové 24. 5. 2018

Jan Vítek, ved. práce