

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Jméno autorky	KAPLANOVÁ Miroslava
Název práce	Syndrom vyhoření a znalosti studentů sociální práce o této problematice
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.
Oponent práce	PaedDr. Karel Myška, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet): 58 stran	
Přílohy 1	
Použitá literatura Počet citací: 32 z toho 0 cizojazyčný zdroj	

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce:

Zjistit znalosti o syndromu vyhoření u studentů sociální práce na Ústavu sociální práce Univerzity Hradec Králové

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických

východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum, polostrukturované rozhovory. Výzkumný soubor tvořilo 8 informantů (někdy autorka používá pojem respondentů) z prezenčního (4) a kombinovaného studia (4).

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 výzkumné dílčí cíle.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese (syndrom vyhoření). Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro výuku a praxi.

Další připomínky Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy připravená, s řadou otázek. Výzkumná část vycházela z teoretické části práce.
Otázky k obhajobě Ve znalostech o syndromu vyhoření jste nezjistila rozdíl mezi studenty prezenčního a kombinovaného studia. Jaký jste z toho vyvodila závěr ?
Celkové zhodnocení práce A B C D E F Odůvodnění: Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

V Hradci Králové dne 29.3. 2017

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.