



POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Smola

Název práce: Moderní elektronické platební nástroje

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Analýza a komparace moderních platebních nástrojů na Taiwanu a České Republice.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Je zvykem na konci úvodu, případně ve vlastní podkapitole, uvést explicitně cíl a metody užití v práci. V teoretické části práce autor uvádí a stručně popisuje přímo reálné služby nabízené na trhu místo toho, aby popsal obecný model fungování dané služby a v praktické části potom navázal již konkrétními fakty z daného trhu. Nelze souhlasit, že není znám tvůrce BitCoin. Začátkem června tohoto roku bylo zveřejněno, kdo s největší pravděpodobností stojí za tímto pseudonymem. Ohledně zdrojů některých částí práce, např. BitCoin, UML, je jistě možné najít kvalitnější zdroje a také nalezeny být měly. Ohledně přehledu na obr. 13 není jasné, jak je započítána situace různých možností platby při osobním odběru. Platba kartou v přehledu zaujímá až poslední místo, ale při osobním odběru jsou e-shop kamenné pobočky vybaveny terminály pro platbu kartou. Reálně je tedy tento podíl rozhodně vyšší než 6 %. Toto číslo je i v rozporu s výsledkem autorova šetření, viz obr. 29. Autor se tedy mohl pozastavit i nad tím, že jeho zjištění jsou v rozporu s jím

užitým zdrojem a situaci zkusit vysvětlit. Kapitola 4 je nedostatečná. Autor z daného jazyka nevymezil prakticky nic, co následně použil ve schématech v praxi. Autor měl ve svém marketingovém výzkumu lépe specifikovat otázku 8, kdy elektronická peněženka je mnohem širší okruh nástrojů, než naznačeno v otázce. Takto to vypadá, že elektronickou peněženkou jsou pouze robustní, geograficky široce použitelné nástroje jako PayPal, což není pravda. V některých otázkách se odpovědi v obou zemích výrazně liší. Přesto se v interpretaci výsledků tomuto autor věnuje jen minimálně. Autor bohužel ve svém výzkumu nevyužil žádnou ze statistických metod, které se v rámci APSTA nebo STME naučil. Spolu s problémem zjištění několika zajímavých rozporů, které dále nejsou zkoumány ani podrobněji rozebírány, je otázkou, zda se jedná o marketingový výzkum nebo jen určité úvodní šetření. Vzhledem k oboru se autor měl ještě více zaměřit v modelování na rozdíly jednotlivých služeb a věnovat se i jejich zabezpečení. Celkově je tedy shrnujícím námětem hloubka analýzy a velký nevyužitý potenciál tématu. Autor nezřídka opouští doporučený styl psaní er-formou v trpném rodě a používá obrátů pro populárně naučný či laický text. Autor nerozlišuje mezi 59% a 59 %.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl v přiměřené míře splněn. K práci je větší množství především obsahových námětů, viz Dílčí připomínky a náměty. Velká část problémů práce vychází z nedostatečné konzultace. Obsahová stránka vedle toho utrpěla tím, že praktická část byla pravděpodobně vytvořena v prvních 2 týdnech tohoto srpna. V přelomu července a srpna byla zaslána teoretická část a o 2 týdny později byla práce odevzdána, aniž by byla konzultována. Způsob zpracovávání praktické části popisuje sám autor, že když nedostal odpověď na první mail, přišlo mu zbytečné posílat další části práce (praxe). Autor se bohužel trefil na přelomu tohoto července a srpna do doby nejen dovolené, ale bohužel i nemoci. Náměty potom nestihl zapracovat. I přes nevyužitý potenciál v hloubce i možnostech užití různých nástrojů v analýze autor provedl v kapitole 5 vlastní dotazníkové šetření se zajímavými výsledky a v kapitole 3 zpracoval rešerši ohledně užívání platebních nástrojů v obou zemích. Autor cituje využitě zdroje. Grafy, obrázky i tabulky jsou komentované. Předložená práce splňuje s jistou tolerancí požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení E.

Otázky k obhajobě:

Kdo je (s největší pravděpodobností) tvůrcem BitCoin a jak podložil své tvrzení?

Čím si vysvětlujete tak velký rozdíl mezi e-commerce obrat per capita na Taiwanu proti ČR když např. ohledně maloobchodních plateb je jasně ČR aktivnější?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Pardubicích, dne 10. září 2016

podpis