

Posudek vedoucího¹ bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Zuzana K u b á t o v á

Název práce: Ukládání alternativních trestů v ČR se zvláštním zřetelem na trest domácího vězení

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: b) velmi dobře

Odůvodnění:

Formulace hlavního cíle práce tj. hodnotící pohled na agendu spojenou s ukládáním, výkonem a využitím alternativních trestů v českém trestním právu, autorka splnila. Sice se ostatními alternativními tresty zabývá jen okrajově, ale o to více se věnuje problematice trestu domácího vězení.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Struktura práce je standardní. Vychází z vysvětlení základních pojmů, se kterými dále pracuje a následně se podrobněji zabývá domácím vězením

Hodnocení teoretické části práce b) velmi dobře

Odůvodnění:

Obsah a způsob zpracování odpovídá poznatkům studenta bakalářského studijního programu. Práce nepřesahuje rámec popisného charakteru.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka data získaná výzkumem pečlivě vyhodnotila a došla k určitým závěrům, které v práci prezentuje. Zajímavé je výzkumné zjištění „trest pro pana Novotného“, které přináší vlastně pohled na právní vědomí respondentů. Údaje výzkumem zjištěné a následně interpretované nikterak nevybočují z obdobných zjištění v jiných pramenech.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

b) velmi dobře

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně

Odůvodnění:

Práce neobsahuje věcné, formální ani pravopisné chyby. Odpovídá zásadám pro psaní bakalářských prací. Je napsané čtivě a věcně. Grafy a přílohy vhodně doplňují text. Autorka používá přiměřené množství citací a pracuje s dostatečným množstvím odborné literatury

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

c) dobře

Odůvodnění:

Z tohoto hlediska má práce informativní charakter

Další připomínky:

Předpokládám, že jména osob uvedených v některých příloha jsou smyšlená.

Otázky k obhajobě:

V čem spatřujete výhody či nevýhody stavu, kdy bude sledování výkonu trestu domácího vězení zajištěno elektronickými náramky?

Celkové zhodnocení práce:

b) velmi dobře

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového zhodnocení práce.

Datum, místo

Hradec Králové, dne 30. 4. 2015.

Podpis

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.