

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | | | | |
|---|--|------------------|-----|---------------|-----|
| Jméno autora/ky | Lanka Košková | | | | |
| Název práce | Mobilita mládeže ve venkovských obcích | | | | |
| Studijní obor | Sociologie obecná a empirická | | | | |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | PhDr. Josef Bernard, Ph.D. | | | | |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Rok obhajoby | 2016 | | | | |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 60 + přílohy | | | | | |
| Tabulky a grafy | Ano | Obrazová příloha | Ano | Další přílohy | Ano |

Použitá literatura (počet): 23

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce je zmapovat každodenní mobilitu dvou skupin obyvatel malé venkovské obce a zjistit, jaké problémy jim přináší nutnost každodenního dojíždění, jakým způsobem tuto situaci hodnotí a jak se s ní vyrovnávají. Cíl je popsán v úvodu práce a je specifikován do tří výzkumných otázek: 1. Zda v obci existuje dostatečné množství dopravních příležitostí, 2. Jak tráví lidé čas v dopravních prostředcích, 3. Jak hodnotí obyvatelé nutnost dojíždění ve vztahu ke kvalitě života na venkově.

Autorka v analýze porovnává dvě skupiny obyvatel obce, a to středoškolskou mládež a zaměstnané dospělé. Obě skupiny se totiž výrazně liší možnostmi dojíždění.

Takto definovaný cíl je sociologicky zajímavý a reálně řešitelný.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|--|------------|-------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---|--------------|-------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | <u>dobrá</u> | s výhradami | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | <u>dobré</u> | s výhradami | špatné |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | <u>dobrá</u> | s výhradami | špatná |
| <i>Zpracování příloh</i> | <u>dobré</u> | s výhradami | špatné |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Kapitola „stav dosavadního poznání“ shrnuje několik zajímavých českých i zahraničních výzkumů věnovaných mapování časoprostorového chování a periferním oblastem, resp. různým obtížím, kterým obyvatelé periferií čelí. Škoda je, že představené výzkumy jsou jen položeny vedle sebe bez jasnější propojující linky, která by ukázala, na jaká témata se empirické analýzy zaměřují častěji a na jaká méně často a jaké zobecňující výsledky z nich lze abstrahovat.
- b) Kapitola Základní teoretická východiska je kvalitativně nevyrovnaná. Zatímco popis teorie geografie času představuje relevantní teoretický rámec provedeného výzkumu, části věnované každodenní mobilitě a životním etapám nepředstavují jasná teoretická východiska ale spíše soubor různých názorů na danou problematiku a popis pojmů.
- c) Výsledky empirické práce jsou podány přehledným způsobem, k němuž nemám zásadní připomínky.
- d) V závěru práce autorka shrnuje hlavní zjištění. Škoda je, že tato zjištění nijak neporovnává s výsledky jiných podobně zaměřených empirických studií.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak si vysvětlujete paradox, že téměř všichni obyvatelé obce jsou nuceni dojíždět za prací nebo do školy, často jsou při tom odkázáni na veřejnou dopravu, a přitom tuto nutnost neprožívají jako něco negativního a znevýhodňujícího?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

„C“

Mistrovice, 26.5.2016

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.