

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Lenka Košková				
Název práce	MOBILITA MLÁDEŽE VE VENKOVSKÝCH OBCÍCH				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK Mgr. Josef Bernard, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK Phdr. Michal Tošner, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 53 + 8					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 23 + 3

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky významný a aktuální.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Téma a cíl práce je stanoven jasně. Oproti zadání však došlo k redukci na studium mobility venkovské oblasti bez srovnání s městem. Takto redukovaný cíl byl vesměs naplněn.

b) Při studiu mobility byla pozornost soustředěna spíše na dojezdový čas do zaměstnání a dostupnost ostatních služeb byla zohledněna pouze okrajově. Proti tomu byl cíl zjistit způsob využívání času během tranzice.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Rozsah práce je náležitý, až větší. Osobně bych preferoval přesun deskripce rozhovorů do přílohy a v práci bych doporučoval ponechat pouze analýzu.

b) Z formálního hlediska text dodržuje zásady pro bakalářskou práci. Odkazování na literaturu je náležité, bibliografické údaje dodržují danou citační normu. Výtku vznáším vůči uvádění titulů článků či monografií, které nejsou náležitě uchopeny uvozovkami, popř. kurzívou. Po stránce jazykové je práce kultivovaná, formulace jsou logické a srozumitelné. Text je na odpovídající úrovni a až na pár výjimek se významněji neprohřešuje proti zásadám prvopisu

c) Po grafické stránce práce působí vzhledně. Rušivé je však zaměňování rozdělovníku a pomlčky a několikrát rozsypaný text v rádcích blokového formátu. Přílohy jsou ve srovnání kvalitně zpracovány a jsou přehledné.

Otázky k obhajobě práce

1) V práci jsou zjištěny dojezdové časy do zaměstnání. Z mé zkušenosti nejsou uvedené časy výrazně vyšší, než ve městě. V čem autorka spatřuje hlavní rozdíl v dojíždění v rámci města a z obce do města?

2) V práci se kromě dojezdového času zaměřuje autorka práce na služby. Žádám obhajující, aby uvedla, co by zahrнула do služeb a jakým způsobem by precizněji zkoumala jejich dostupnost.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím kladně, především díky dobré volbě teoretického zakotvení (teorie každodenní mobility, teorie životních etap a zvláště teorie geografie času) a také díky náležitému uchopení těchto teorií v první části práce. Tvorba vzorku i metoda sběru dat i analýzy je představena náležitě. V celku metod postrádám studium dostupných dat a dokumentů. Nové informace by přineslo mimo jiné např. studium jízdních řádů, o kterých se dozvídáme pouze nepřímo od informantů. Pozitivní je však snaha postihnout vztah mezi obecním úřadem a dopravci. Výsledky jsou vcelku sice skromné, ale studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i schopnost realizace samostatného výzkumu na bakalářské úrovni. Práci proto doporučuji k obhajobě a komisi navrhuji hodnotit stupněm „B“.

A – B – ~~C~~ – ~~D~~ – ~~E~~ – ~~F~~ **nehodící se škrtně*

2016, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

