



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michael Šeda

Název práce: Srovnání testovacích nástrojů

Autor posudku: Tomáš Kozel

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce je poskytnout detailní rozbor výhod a nevýhod programů určených pro automatické testování softwaru a programů souvisejících s automatickým testováním skrze editaci dat, zaznamenávání stavu testování a exportu výsledků testování.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru		x				
Vymezení cíle a jeho naplnění				x		
Zpracování teoretických aspektů tématu			x			
Zpracování praktických aspektů tématu				x		
Adekvátnost použitých metod				x		
Hloubka a správnost provedené analýzy				x		
Práce s literaturou					x	
Logická stavba a členění práce					x	
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Vlastní přínos studenta				x		
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)			x			

Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly:

Dle automatické kontroly práce nevykazuje žádné nalezené podobnosti. Jisté výhrady mám k absenci zdrojů v popisu některých testovacích nástrojů (viz dále).

Dílní připomínky a náměty:

V práci i přes řadu poskytnutých připomínek zůstaly některé nedostatky, které zde namátkou uvedu v následujícím výčtu:

- Různé typy písma v obsahu
- Metodika by mohla být více okomentovaná a vysvětlená, např.
 - Proč jsou vybrány právě tyto parametry?
 - Jak je nastavena hodnotící škála?
 - Jak vznikne výsledné hodnocení?
 - Parametry v tabulkách by měly co jak pořadím tak názvy odpovídat výčtu uváděnému nad nimi apod.
- Kapitoly nezačínají na nové stránce.
- s. 6 - Chybně uvedená a přeložená zkratka SLDC - správně SDLC - Software Development Life Cycle - Životní cyklus/fáze vývoje softwaru.

- Pravopisné prohřešky - např. občasné chyby v interpunkci (zejména věty přívlastkové a vložené), občas se i mimo úvod a závěr vyskytuje 1. os. č.j., používání anglikanismů i tam, kde máme ustálené české názvosloví- např. „inputy/outputy“.
- Struktura kapitoly 4 je zcela nelogická - podkapitola 4.1 Testing toolbox - prázdná, 4.2 Definice testing toolboxu atd.
- V popisu nástrojů Insomnia, SoapUI, JMeter a dalších chybí jakékoliv odkazy na zdroje informací, kromě zmínek o zkušenostech konkrétních testerů, přitom jsou uváděny faktografické údaje, které musely být někde dohledány (rok vzniku, podpora formátů apod.).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce vznikala ve spolupráci se společností Unicorn, která dané téma navrhla a poskytla odborného konzultanta. Student během práce zvolil spíše dávkový, než průběžný způsob práce. Proto vznikaly některé termínové komplikace a nedorozumění. Struktura práce není zcela ideální a zasloužila by ještě významně doladit. Stejně tak lze dohledat některé další nedostatky formální stránky práce. Jako zásadnější problém vidím nedůsledné ozdrojování praktické části práce, kde zřejmě z důvodu nedostatku času a jisté „nemotornosti“ byly zčásti opomenuty odkazy na zdroje základních a doplňujících informací softwarových nástrojů testing toolboxu. Nedomnívám se, že jde o záměr, ale spíš o důsledek spěšné práce v závěru. Zvolená metodika hodnocení nástrojů je jednouchá, ale přesto by měla být v práci popsána o trochu lépe.

Celkově hodnotím výsledek práce i přes uvedené nedostatky jako uspokojivý a užitečný. Představuje totiž ucelenější pohled na proces testování softwaru z perspektivy používaných nástrojů v jednotlivých fázích a typech testování, zároveň nabízí čtenáři přehled použitelných nástrojů i inspiraci pro výběr vlastních favoritů.

Otázky k obhajobě: –

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - uspokojivě

V Hradci Králové, dne 28. srpna 2023

podpis