



Bakalářská práce

Konrad Henlein – aktuální debata o jeho čestném občanství ve městě Liberec

Studijní program:

B0114A300067 Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Studijní obory:

Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání
Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

Autor práce:

Natálie Šoukalová

Vedoucí práce:

Dr. phil. habil. Tilo Weber, Ph.D.
Katedra německého jazyka

Liberec 2023



Zadání bakalářské práce

Konrad Henlein – aktuální debata o jeho čestném občanství ve městě Liberec

<i>Jméno a příjmení:</i>	Natálie Šoukalová
<i>Osobní číslo:</i>	P20000030
<i>Studijní program:</i>	B0114A300067 Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání
<i>Specializace:</i>	Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání
<i>Zadávací katedra:</i>	Katedra německého jazyka
<i>Akademický rok:</i>	2021/2022

Zásady pro vypracování:

V první části práce bude popsána role nacistického vůdce Konrada Henleina od 30. let 20. století, kdy zastával jednu z hlavních politických funkcí v Sudetech a v severních Čechách. V návaznosti na teoretickou část práce bude hlavním cílem rekonstruovat kontroverzní debatu, která se vede od roku 2019 o tom, zda by měl být Konrad Henlein i nadále čestným občanem města Liberce nebo zda by mělo být jeho čestné občanství zrušeno. Bakalářská práce shrne argumenty pro a proti zachování jeho čestného občanství a vyvodí závěry.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy:

Forma zpracování práce:

Jazyk práce:

tištěná/elektronická

němčina

Seznam odborné literatury:

Gebel, Ralf. 1999. Heim ins Reich! : Konrad Henlein und der Reichsgau Sudetenland (1938-1945)

Hruška, Emil. 2010 Konrad Henlein: život a smrt. Praha : BMSS-Start

Hruška, Emil. 2020 Henlein: vůdce sudetských Němců: životní příběh. Praha: Epoque

Theisinger, Hugo. 1987. Die Sudetendeutschen: Herkunft, die Zeit unter Konrad Henlein und

Adolf Hitler, Vertreibung : ein Beitrag zur sudetendeutschen Geschichte. Buchloe : Druckerei H.

Obermayer.

Vedoucí práce:

Dr. phil. habil. Tilo Weber, Ph.D.

Katedra německého jazyka

Datum zadání práce:

6. dubna 2022

Předpokládaný termín odevzdání: 30. dubna 2023

L.S.

prof. RNDr. Jan Pícek, CSc.
děkan

Dr. phil. habil. Mgr. Pavel Novotný,
Ph.D.
vedoucí katedry

Prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně jako původní dílo s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé bakalářské práce a konzultantem.

Jsem si vědoma toho, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu Technické univerzity v Liberci.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti Technickou univerzitu v Liberci; v tomto případě má Technická univerzita v Liberci právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Současně čestně prohlašuji, že text elektronické podoby práce vložený do IS/STAG se shoduje s textem tištěné podoby práce.

Beru na vědomí, že má bakalářská práce bude zveřejněna Technickou univerzitou v Liberci v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Jsem si vědoma následků, které podle zákona o vysokých školách mohou vyplývat z porušení tohoto prohlášení.

Danksagung

Zum Anfang dieser Arbeit möchte ich Herrn Dozent apl. Prof. Tilo Weber (Ph.D.) für seine fachkundige Leitung, wertvollen Ratschläge und hilfreiche Einstellung während der Erstellung der Arbeit danken.

Anotace

Bakalářská práce se zabývá tématem Konrad Henlein a jeho čestným občanstvím ve městě Liberec. V práci je popsán život Konrad Henleina a jeho kariérní růst v předválečném období a během druhé světové války. Hlavním cílem práce bylo rekonstruovat kontroverzní debatu, která se vede od roku 2019 o otázce, zda by mělo dojít k odebrání, nebo ponechání čestného občanství Konrada Henleina ve městě Liberec. Bakalářská práce shrnula argumenty, které stojí pro a proti zachování jeho čestného občanství a pomocí získaných rozhovorů od hlavních představitelů, kteří v debatě figurují, byl vyvozen závěr a souhrn debaty a problematiky.

Klíčová slova

Čestné občanství, Liberec, Sudety, Konrad Henlein, druhá světová válka, nacionalismus

Annotation

The bachelor thesis deals with Konrad Henlein and his honorary citizenship in Liberec. The thesis describes the life of Konrad Henlein and his career growth in the pre-war period and during the Second World War. The main aim of the thesis is to reconstruct the controversial debate that has been going on since 2019 on the question of whether Konrad Henlein's honorary citizenship in the city of Liberec should be withdrawn or retained. The bachelor thesis summarizes the arguments for and against the retention of his honorary citizenship and, on the basis of interviews obtained from the main figures involved in the debate and through an analysis of public documents and e-mails, a conclusion and summary of the debate and the issue is drawn.

Key words

honorary citizenship, Liberec/Reichenberg, Sudetenland, Konrad Henlein, Second World War, National Socialism

Anotation

Die Bachelorarbeit beschäftigt sich mit Konrad Henlein und seiner Ehrenbürgerschaft in Liberec. Die Arbeit beschreibt das Leben von Konrad Henlein und seine berufliche Entwicklung in der Vorkriegszeit und während des Zweiten Weltkriegs. Das Hauptziel der Arbeit ist die Rekonstruktion der kontroversen Debatte, die in Liberec seit 2019 über die Frage geführt wird, ob Konrad Henlein die Ehrenbürgerschaft der Stadt entzogen oder ob diese beibehalten werden sollte. In der Bachelorarbeit werden die Argumente für und gegen die Beibehaltung der Ehrenbürgerschaft zusammengefasst und anhand von Interviews mit den Hauptakteuren der Debatte und auf der Basis öffentlich zugänglicher Dokumente sowie von E-Mails der Beteiligten ein Fazit und eine Zusammenfassung der Debatte und des Themas formuliert.

Schlüsselwörter

Ehrenbürgerschaft, Liberec/Reichenberg, Sudetenland, Konrad Henlein, Zweiter Weltkrieg, Nationalismus

Konrad Henlein – die aktuelle
Debatte um seine Ehrenbürgerschaft
in der Stadt Liberec

Bachelorarbeit

Inhaltverzeichnis

1	EINLEITUNG	7
2	KONRAD HENLEIN ALS FÜHRER DER SUDENTENDEUTSCHEN IN DEN 1930ER UND 1940ER JAHREN	8
2.1	HISTORISCHER KONTEXT: DIE SUDENDEUTSCHEN UND IHRE POLITISCHEN VERTRETER IN DER TSCHECHOSLOVAKEI IN DER ERSTEN REPUBLIK – DIE SITUATION IN BEZIRK UND STADT LIBEREC	9
2.2	KONRAD HEINLEIN – SEINE HERKUNFT UND SEIN WERDEGANG.....	11
2.2.1	<i>Kindheit und Jugend</i>	<i>11</i>
2.2.2	<i>Militärische Laufbahn im 1. Weltkrieg</i>	<i>12</i>
2.2.3	<i>Konrad Heinlein und der Deutsche Turnverband.....</i>	<i>14</i>
2.2.4	<i>Der politische Aufstieg von Konrad Henlein</i>	<i>20</i>
2.3	WER WAR KONRAD HENLEIN EIGENTLICH?	22
2.3.1	<i>Henlein und sein erster politischer Sturz</i>	<i>27</i>
2.3.2	<i>Henleins Rückkehr</i>	<i>28</i>
2.3.3	<i>Die Situation in der Tschechoslowakei</i>	<i>28</i>
2.3.4	<i>Henlein und seine Sudeten</i>	<i>31</i>
2.3.5	<i>Henlein als neuer Reichsstatthalter und Kreisleiter.....</i>	<i>33</i>
2.3.6	<i>Henlein und der Beginn des Niedergangs seines Ruhmes</i>	<i>35</i>
2.3.7	<i>Henlein, für immer Hitlers treuer Diener</i>	<i>36</i>
2.3.8	<i>Die letzten Monate im Leben von Konrad Henlein</i>	<i>37</i>
3	DATENMATERIAL UND METHODEN DER UNTERSUCHUNG	40
3.1	E-MAIL-ANFRAGEN AN DIE BETEILIGTEN HAUPTAKTEURE UND INTERVIEWS	41
3.2	DIE DEBATTE IN DER PRESSE UND IM INTERNET	41
4	DIE DEBATTE UM DIE LIBERECER EHRENBÜRGERSCHAFT KONRAD HENLEINS SEIT 2019	42
4.1	HINTERGRÜNDE ZUR EHRENBÜRGERSCHAFT KONRAD HENLEINS IN LIBEREC UND ZUR DEBATTE HEUTE	42
5	ARGUMENTE FÜR UND GEGEN DIE ABERKENNUNG DER EHRENBÜRGERSCHAFT.....	45
5.1	ARGUMENTE, DIE GEGEN DIE AUFRECHTERHALTUNG DER EHRENBÜRGERSCHAFT SPRECHEN	46

5.2	ARGUMENTE, DIE FÜR DIE AUFRECHTERHALTUNG DER EHRENBÜRGERSCHAFT SPRECHEN	46
6	AKTUELLER STAND DER DISKUSSION	47
7	ZUSAMMENFASSUNG	48
	LITERATURVERZEICHNIS.....	52
	ANHÄNGE	54

Bilderverzeichnis

- Bild 1: Konrad Henlein (Mitte), als Gefreiter in der Offiziersschule (Hruška, 2010, o.S.)..... 14
- Bild 2: Konrad Henlein und Adolf Hitler bei einem Treffen auf dem Berghof Anfang September 1938 (Naše vojsko, 2022, o. S)..... 30
- Bild 3: Konrad Henlein als Führer der sudetendeutschen Freikorps, September 1938 (Hruška, 2010, o. S.)..... 30
- Bild 4: Konrad Henlein nach seinem Selbstmord am 10. Mai 1945 (Hruška, 2010, o.S.)..... 40

1 Einleitung

*Zda žijeme nebo umíráme, je vedlejší. To, že ti, kdož přijdou po nás,
najdou lepší časy, je naší životní úlohou a naším posláním.*

*‘Ob wir leben oder sterben, ist dabei nebensächlich. Dass diejenigen, die nach uns kommen,
eine bessere Zeit vorfinden werden, ist unsere Lebensaufgabe und unser Auftrag.’*

Konrad Henlein

(in: Hruška, 2010, S. 6; deutsche Übersetzung NŠ)

Diese Bachelorarbeit mit dem Titel *Konrad Henlein – die aktuelle Debatte um seine Ehrenbürgerschaft in der Stadt Liberec* beschäftigt sich mit einem der Hauptvertreter der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei in der damaligen Tschechoslowakei, Konrad Henlein, der eng mit Liberecký kraj (der Region Liberec) verbunden und noch heute Ehrenbürger der Stadt ist.

Ich habe dieses Thema gewählt, weil ich mich für Fragen im Zusammenhang mit dem Zweiten Weltkrieg interessiere und weil ich außerdem glaube, dass Konrad Henlein eine sehr wichtige Person in Československo (der Tschechoslowakei) war und viele Menschen wenig oder gar nichts über ihn wissen.

Das Ziel dieser Arbeit ist es, daran zu erinnern, wer Konrad Henlein war, wie er vom Beruf des Lehrers zum wichtigsten nationalsozialistischen Führer im Sudetenland aufstieg und welche Spuren er in Liberecký kraj (der Region Liberec) bis heute hinterlassen hat. Es ist gerade hier, in Liberec (Reichenberg¹), wichtig an die Figur Konrad Henlein zu erinnern, da sein Name in der Stadt nicht mehr sehr bekannt ist, vor allem nicht bei den Angehörigen jüngerer Generationen.

Hauptziel der Arbeit ist es, die kontroverse Debatte darüber zu rekonstruieren, ob Konrad Henlein

¹ Die in diesem Werk verwendeten Namen sind die heute und damals gebräuchlichen tschechischen, in Klammern sind die damals in der deutschsprachigen Bevölkerung gebräuchlichen Namen angeführt.

weiterhin Ehrenbürger von Liberec bleiben oder ob ihm die Ehrenbürgerschaft aberkannt werden sollte.

In der Bachelorarbeit werden die Argumente für und gegen die Beibehaltung der Ehrenbürgerschaft zusammengefasst und Schlussfolgerungen gezogen. Im ersten Teil der Arbeit wird die Rolle Konrad Henleins seit den 1930er Jahren beschrieben, als er eine der wichtigsten politischen Positionen im Sudetenland und in Nordböhmen innehatte. Es geht aber vor allem auch um den Einfluss, den Henlein auf Liberec (Reichenberg) im Hinblick auf die Entwicklung der Stadt ausübte und um seine Rolle im politischen Leben seiner Zeit. Ich gehe besonders auf sein Engagement für nationalsozialistische Parteien und Organisationen während des Zweiten Weltkriegs ein, wozu mehrere wissenschaftliche Publikationen zu diesem Thema ausgewertet und zusammengefasst werden.

Im zweiten Teil der Arbeit geht es um den Disput, der seit 2019 in der Liberecer Bürgerschaft geführt wird. Im Mittelpunkt steht dabei die Ehrenbürgerschaft, die Konrad Henlein im Jahr 1939 verliehen und die bis heute nicht widerrufen wurde. Der Streit ist anschließend Gegenstand eines empirischen Teils, in dem mittels Umfragen und Interviews die Meinungen von Vertretern beider Seiten erhoben werden, d. h. derjenigen, die für die Aufhebung der Ehrenbürgerschaft sind, und derjenigen, die für deren Beibehaltung eintreten.

Die meisten Informationen zum historischen Hintergrund der Untersuchung stammen aus der Literatur, die sich mit dem Leben Konrad Henleins und seiner Position als Gruppenführer (später Obergruppenführer) der SS, als Kreisleiter der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei und als Reichstagsabgeordneter beschäftigt.

2 Konrad Henlein als Führer der Sudetendeutschen in den 1930er und 1940er Jahren

Dieses Kapitel befasst sich mit Konrad Henlein in den 1930er und den 1940er Jahren. Konrad Henlein ist eine der Persönlichkeiten, die die Tschechoslowakei, ihre Nachfolgestaaten und deren Verhältnis zu Deutschland bis heute geprägt haben.

Konrad Henlein war einer der führenden Politiker im Sudetenland in der Tschechoslowakei. Er war auch Funktionär von Ještědsko-jizerská župa (Kreis Jested-Iser) und später des Kreises Cheb (Eger) des Deutschen Turnerverbands (im Folgenden DTV genannt) in der Tschechoslowakei, sowie Vorsitzender der Sudetendeutschen Partei (SdP). Diese politische Partei sollte die deutsche Turnerbewegung und die Nachfolgepartei, die Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei vereinen. Die SdP unter Henleins Führung war eine sehr erfolgreiche politische Bewegung. Henlein trat im 1939 in die NSDAP ein.

2.1 Historischer Kontext: Die Sudendeutschen und ihre politischen Vertreter in der Tschechoslowakei in der ersten Republik – die Situation in Bezirk und Stadt Liberec

Die Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen² im ehemaligen Königreich Böhmen waren lange Zeit sehr angespannt. Ende des 18. Jahrhunderts wurde Deutsch von Joseph II. von Österreich-Ungarn zur Amtssprache bestimmt, eine Reform, die die zentrale Verwaltung der Donaumonarchie vereinfachen sollte (Keller-Giger, 2018, S. 14). Dies führte zu Unzufriedenheit unter den Tschechen, und kam es in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu Konkurrenzkämpfen zwischen Böhmen und Deutschen kam, entwickelte sich ein tschechischer Nationalpatriotismus, die so genannte „tschechische Wiedergeburt“. Deren Hauptziel war es unter anderem, den tschechischen historischen Gebieten ihre politische Bedeutung zurückzugeben. Ab Mitte des 19. Jahrhunderts verschärfte sich die Konkurrenz zwischen Tschechen und Deutschen. Die Deutschen fürchteten den wirtschaftlichen und sozialen Aufstieg, den die selbstbewussten Tschechen anstrebten (vgl. ebd.). Im Jahr 1880 wurde Tschechisch zur zweiten Amtssprache. Danach wurden zweisprachige Schulen eingerichtet, Tschechen hatten mehr Beschäftigungsmöglichkeiten, und die Karl-Ferdinand-Universität wurde in eine deutsche und eine tschechische Universität aufgeteilt. Tschechische Monumente, wie das Jan-Hus-Denkmal auf dem Altstädter Ring in Prag, wurden errichtet (vgl. ebd.).

Im Jahr 1910 lebten in den böhmischen Ländern etwa 6 Millionen Tschechen und drei Millionen Deutsche (vgl. ebd.).

Zu Beginn des Ersten Weltkriegs wollten sowohl die Tschechen als auch die Deutschen diese

² Der Begriff *Sudetendeutsche* vs. *Deutsche* unterscheidet die deutschsprachige Bevölkerung in der Tschechoslowakei von den Deutschen in Deutschland (Keller-Giger, 2018, S. 13).

außenpolitische Wende zu ihrem Vorteil nutzen. Viele deutschstämmige Politiker hofften, dass der Krieg die Privilegien der Deutschen in den böhmischen Ländern bestätigen würde. Eine Gruppe von tschechoslowakischen Führern im Exil um den späteren Präsidenten Tomáš Garrigue Masaryk schuf die Voraussetzungen für die Gründung des tschechoslowakischen Staates. Mit der Gründung der Tschechoslowakei ging für das tschechische Volk ein Traum in Erfüllung. Am 28. Oktober 1918 wurde der unabhängige tschechoslowakische Staat proklamiert. Zu dieser Zeit lebten 3 Millionen Deutsche in der Tschechoslowakei auf dem Gebiet der tschechischen Länder (Keller-Giger, 2018, S, 15). Diese Minderheit lehnte den tschechoslowakischen Staat ab und berief sich wie die Tschechoslowaken auf die These vom Selbstbestimmungsrecht der Völker. Außerdem verwiesen die Deutschen auf die seit langem bestehenden Nationalitäten- und Sprachstreitigkeiten zwischen ihnen und den Tschechen. Nationalismus war auf beiden Seiten wichtig. Die deutsche Minderheit war nicht bereit, die verlorenen Rechte durch Rechte als nationale Minderheit zu ersetzen. Als die Tschechoslowakei gegründet wurde, wollte Kaiser Karl I. Österreich-Ungarn durch die Gründung eines Bundesstaates erhalten. In Prag wurde der Staat Deutschösterreich ausgerufen. Für dieses Gebilde wurde auch das Gebiet der böhmischen Länder beansprucht. Auf tschechoslowakischen Gebiet sollten deutsch-österreichische Provinzen geschaffen werden: *Deutschböhmen* in Nordböhmen, das *Sudetenland* in Nordmähren und Schlesien, *Deutschsüdmähren* in Südmähren und der *Böhmerwaldgau* in Südböhmen. Ziel der Schaffung dieser Provinzen war es, sich in naher Zukunft Deutschösterreich anzuschließen (Keller-Giger, 2018, S 16).

Die tschechoslovakische politische Führung lehnte die Gründung dieser Provinzen ab, forderte die staatsrechtliche Kontinuität der böhmischen Länder auch innerhalb der historischen Grenzen und wollte die bedingungslose Integration der Deutschen in den tschechoslowakischen Staat. Es gab keine gemeinsame Vereinbarung, die Tschechen lehnten jeden Kompromiss ab, sie fürchteten die Abtrennung der Grenzgebiete und die Einrichtung einer tschechoslowakischen Verwaltung. Vor der geplanten Friedenskonferenz in Paris wurden vollendete Tatsachen geschaffen. Während der Pariser Verhandlungen konnten sich die Tschechen vollständig durchsetzen. Der neue Staat sollte in den Grenzen der historischen böhmischen Länder verwirklicht werden und das Nationalitätenproblem durch die Gewährleistung individueller Grundrechte ohne Rücksicht auf die nationalen Rechte von Gruppen gelöst werden (Keller-Giger, 2018, S 16). Die Verweigerung der Autonomie der deutschen Gebieten und von Kollektivrechten für die deutsche Bevölkerung war eines der Probleme bis zum Ende der Ersten Republik im Herbst 1938 (Keller-Giger, 2018,

S. 17).

2.2 Konrad Heinlein – seine Herkunft und sein Werdegang

2.2.1 Kindheit und Jugend

Konrad Henlein wurde am 6. Mai 1898 in Vratislavice nad Nisou (Maffersdorf) geboren. Seine Eltern waren Konrad Henlein senior und Hedwig Anna Heinlein, geborene Dvořáčková. An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, dass Angaben über das Leben Konrad Henleins laut dem deutschen Historiker Johann W. Brügel von zahlreichen Lügen und Mythen begleitet werden (Hruška, 2010, S 10). Ein konkretes Beispiel ist, dass er selbst teilweise seine Herkunft verschwieg, etwa, dass seine Mutter Tschechin war. Henlein wollte während seiner Zeit in der NSDAP ein Zeichen setzen und bat darum, den Namen seiner Mutter in seiner Geburtsurkunde vom tschechischen *Dvořáčková* in die deutsche Form *Dworaschek* zu ändern. Er war eines von zwei Kindern und hatte eine jüngere Schwester (Hruška, 2021, S 17).

Konrad Henlein wird als ein folgsames und fleißiges Kind und als körperlich eher schwach beschrieben (Hruška, 2021, S 19). Als Kind besuchte er die Bürgerschule in Rychnov u Jablonce nad Nisou (Reichenau bei Gablonz), wo sein Vater in den Jahren 1914 bis 1918 Bürgermeister war (Hruška, 2021, S 16). Anschließend studierte er an der Wirtschaftsakademie in der Nachbarstadt Jablonec nad Nisou (Gablonz an der Neiße) (Hruška, 2021, S 19). Er verließ sich oft auf den Einfluss seines Vaters und war sich auch der starken Stellung der Deutschen in Österreich-Ungarn bewusst (Hruška, 2021, S 20).

Konrad Henlein wuchs in einem kleinbürgerlichen deutschen Umfeld auf, das einen großen Einfluss auf die Ausbildung seiner Persönlichkeit hatte. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts waren die Beziehungen zwischen der deutschen Gemeinschaft und den neu zugezogenen Tschechen, die auf der Suche nach Arbeit aus den Dörfern in die Städte kamen, in Österreich-Ungarn, hier konkret in Liberec, sehr angespannt. Die Deutschen betrachteten die Tschechen als einfach und ungebildet. Die Deutschen versuchten, einen Bezirk zu schaffen, den sie als ihr Kronland betrachteten, was jedoch abgelehnt wurde. Diese Spannungen zwischen Tschechen und Deutschen haben Henleins Ansichten stark geprägt.

2.2.2 Militärische Laufbahn im 1. Weltkrieg

Nach dem Abschluss der Handelsakademie im Jahr 1915 meldete sich Henlein als Freiwilliger zum Militär. Es ist bekannt, dass Henlein wenig über seine Beteiligung am Ersten Weltkrieg sprach (Hruška, 2021, S 22). Als Hochschulabsolvent hatte Henlein bei der Armee Vorteile, er konnte sich aussuchen, wo er dienen wollte. Er entschied sich für das 3. Tiroler Regiment der kaiserlichen Jäger, das als sehr prestigeträchtig galt. Beim Regiment in Lambach, Österreich, durchlief Henlein eine militärische Ausbildung und wurde anschließend an die Offiziersschule in Steyer geschickt. Seinem Biographen zufolge erlebte Henlein diese Ausbildung sehr positiv und war persönlich erfolgreich. Er konnte sehr gut schießen, trotz einer Augenverletzung, die er in seiner Kindheit erlitten hatte.

Nach seiner Ausbildung kehrte Henlein 1916 als Gefreiter zu den Kaiserjägern nach Lambach zurück. Danach wurde er zu einem Infanterieregiment in Graz versetzt, mit dem er 1917 an die italienische Front zog. Im Frühjahr 1917 war Henlein Gruppenführer und mit seiner Einheit am Col di Lana und im Sommer 1917 in Südtirol am Monte Forno. Laut dem Biographen Jahn erzielte Henlein hier seine größten Kriegserfolge (Hruska, 2010, S. 16). Nach den Kämpfen am Monte Forno wurde Henlein zum Fähnrich befördert. Henlein wurde für eine kleine silberne Tapferkeitsmedaille und eine bronzene Medaille für besondere Verdienste im Kampf nominiert. Henleins militärische Laufbahn endete dann im November 1917, als er verwundet wurde und in ein Kriegsgefangenenlager kam, wo er Sprachen lernte und sich weiterbildete (Hruska, 2010, S. 17).

Sein Vater, Henlein senior, war zu dieser Zeit Bürgermeister von Rychnov nad Nisou. Gegen Ende des Weltkriegs, auf einer Ratssitzung am 15. September 1918, gab er seinen Rücktritt bekannt. Einigen Quellen (Hruška, 2010, S 18/19) zufolge war dies ein Protest gegen die Gründung einer unabhängigen tschechoslowakischen Republik. Die Vermutung ist jedoch, dass Henlein der Ältere wusste, dass der Krieg zu Ende ging und es daher für ihn als Deutschböhmen besser war, sich aus öffentlichen Ämtern zurückzuziehen (Hruška, 2010, S 19).

Am 26. August 1919 kehrte Konrad Henlein aus der Kriegsgefangenschaft nach Rychnov bei Jablonec nad Nisou zurück. Henlein hat, wie die meisten seiner deutschstämmigen Landsleute, die Tschechoslowakische Republik nie als seine politische Heimat akzeptiert (Hruška, 2010, S 19).

Nach seiner Rückkehr arbeitete Henlein zunächst als Angestellter bei der Tschechischen Handelsbank und trat dann in die Zweigstelle Jablonec des Kreditinstituts der Deutschen ein. Diese Arbeit machte ihm keine Freude, aber das Gehalt war sehr hoch. Jablonec und Liberec erholten sich nach dem Krieg wirtschaftlich sehr schnell (Hruška, 2010, S 19).

Dennoch war Henlein von der Nachkriegszeit sehr enttäuscht. Er hatte keine Freunde und keine eigene Familie. Er bemüht sich darum, am gesellschaftlichen Leben zu beteiligen, gibt aber nach einigen Versuchen auf. Er versucht sich in der Politik. In Rychnov bei Jablonec nad Nisou wurde in den Jahren 1919 bis 1933 eine lokale Organisation der NSDAP gegründet, die DNSAP – Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei, die bis 1933 bestand. Henlein wurde Mitglied dieser Partei. Schließlich findet Konrad Henlein seinen Platz im Deutschen Turnerbund. In dieser Verbindung findet er Freunde, die später einen großen Einfluss auf sein Leben haben werden (Hruška, 2021, S 30).

Konrad Henlein der Älteste gründete 1921 den Deutschen Drechslerbund und war auch deren Mitglied und Sprecher; sein Sohn, Konrad Henlein der Jüngere, wurde Turnwart (Hruška, 2021, S 32).

Geschichte des Turnerverbands

Dessen Geschichte beginnt im Jahr 1810, in der Zeit der Napoleonischen Kriege, mit Friedrich Ludwig Jahn, dem so genannten *Turnvater*, der sich zum Ziel setzte, die deutsche Jugend in Preußen auf den Kampf gegen die Franzosen vorzubereiten. Seine Ansichten wurden in der Schrift *Deutsches Volksthum* (Hruška, 2010, S 22) niedergeschrieben, und hier tauchten die Ideen des fremdenfeindlichen deutschen Nationalismus erstmals auf. Jahn wollte, dass Deutschland ein ausgedehntes Territorium wird, das zum Beispiel Holland, Dänemark und die Schweiz einschließt (Hruška, 2021, S 32). Jahn versuchte, den Sportunterricht in den Lehrplan der Schule aufzunehmen. Es ging ihm dabei jedoch nicht nur um körperliche Ertüchtigung und Gesundheit, sondern auch um Antisemitismus. Im Herbst 1817 spitzte sich der Turnerverband zu. Es gab das so genannte Wartburgfest, bei dem Bücher von als „undeutsch“ betrachteten Autoren verbrannt wurden, von denen Jahn selbst eine Liste erstellt hatte. Jahn prägte auch den Turner-Slogan *frisch, fromm, fröhlich, frei* (Hruška, 2021, S 33). In den 1860er Jahren wurden auch in den böhmischen Ländern und in Österreich Turner-Gesellschaften gegründet. Der älteste Verein war derjenige in Aš von 1849.

Nach der Gründung der unabhängigen Tschechoslowakei wurde 1919 in Ústí nad Labem (Aussig an der Elbe) ein Zweig des Vereins gegründet. Die Organisation war legal, aber sie nahm viele Merkmale an, die später für den deutschen Nationalismus und Nazismus typische wurden: Antisemitismus, Rassismus, Pro-Germanismus. Die Deutschen wurden hier als die Nation wahrgenommen, die die so genannte „arische Rasse“ im Sinne des DTV am reinsten repräsentierte (Hruška, 2021, S 34).



Bild 1: Konrad Henlein (Mitte), als Gefreiter in der Offiziersschule (Hruška, 2010, o.S.)

2.2.3 Konrad Henlein und der Deutsche Turnverband

Konrad Henlein wurde Mitglied des Turnverbands und war dort sehr erfolgreich. Zunächst wurde er zum Übungsleiter des Kindervereins gewählt (auch hier ist es möglich, dass dies auf den Einfluss von Konrad Henleins Vater zurückzuführen ist, da dieser zu dieser Zeit Vorsitzender des Vereins war), 1920 engagierte sich Henlein für die weltanschauliche Erziehung im Verein und wurde im Laufe der Zeit zum Übungsleiter von Männern ernannt.

Anfang 1923 wurde Henlein Erzieher und Jugendleiter Ještědsko-jizerské župy. Später nahm Henlein eine andere Position im Turnverband ein, machte dort Karriere, erwarb sich Respekt als Persönlichkeit und wurde zu einer bekannten und wichtigen Figur im Turnerverband (Biman, Malíř, 1983, S 23).

Heinrich Rutha hatte einen großen Einfluss auf Konrad Henlein. Er schloss sich dem Wandervogel an, einer deutschen Touristenorganisation, die eine sehr antijüdische Einstellung hatte. Innerhalb von zwei Jahren wurde Rutha Leiter des nordböhmischen Bezirks der Organisation *Wandervogel*. Heinrich Rutha vertrat sehr nationalistische Einstellungen und

Ansichten (Biman, Malíř, 1983, S. 25). 1920 schloss er sich dem Turnerverband an, da er wusste, dass dort viele Menschen unterschiedlichen Alters und sozialen Standes mit deutschnationaler Gesinnung vertreten waren (Biman, Malíř, 1983, S 30). Heinrich Rutha war der Verfasser der Střekov-Grundsätze, die Aussagen wie „*Wir wollen die Wiederherstellung des Deutschtums, unser Gebiet ist Böhmen*“ enthielten (Hruška, 2010, S 27). Er fand, dass der Turnerverband für die Durchsetzung dieser Aussagen optimal ist. 1923 wurde Rutha Vorsitzender des VI. Turner-Kreisverbandes. Zu diesem Zeitpunkt war Konrad Henlein bereits ebenso schnell in der Organisation aufgestiegen (Biman, Malíř, 1983, S 30). Mitte der 1920er Jahre war Rutha die höchste Autorität für Henlein geworden. 1925 erfuhr Henlein von einer freien Stelle für einen Turnverbandsausbilder in Aš (Hruška, 2010, S 27). Heinrich Rutha überzeugte ihn, sich für die Stelle zu bewerben. Es wurde ein Pro-forma-Vorsprechen verabredet, und Henlein hatte die Stelle sicher. Er beeindruckte alle mit seiner Bewerbungsrede, aber nicht Henlein war der Autor, sondern H. Rutha, und es sollte nicht das letzte Mal sein. Von diesem Moment an, hat Henlein, wann immer er eine Rede hielt, diese nicht selbst verfasst; immer hat sie jemand für ihn geschrieben (Hruška, 2010, S 28).

Konrad Henlein war nicht dagegen, denn er wurde so bekannt und berühmt. Im Oktober 1925 kam er als Trainer nach Aš (Hruška, 2010, S 29).

Für Hochschulabsolventen gründete Rutha den Arbeitskreis für Sozialwissenschaften, der seinen Sitz in Liberec nahm. Konrad Henlein wurde ebenfalls Mitglied. Die Ansichten und Haltungen dieser Organisation basierten auf den Ideen des Wiener Ökonomen, Soziologen und Philosophen Othmar Spann. Der Hauptgedanke betraf Vorstellungen, wie die Gesellschaft organisiert werden sollte (Hruška, 2010, S 29). Viele Deutsche aus dem Sudetenland besuchten nach dem Ersten Weltkrieg die Universität in Wien, wo sie mit den Ideen Spanns in Berührung kamen (Hruška, 2010, S 30). Walter Heinrich, ein Freund von H. Rutha, interessierte sich für die Ideen von Spann und förderte sie in der Tschechoslowakei.

Walter Heinrich war einer der größten Ideologen der deutschen Jugend in der Tschechoslowakei, die in den 1930er Jahren den Deutschen Turnerverband, die Sudetendeutsche Patriotische Front und später die Sudetendeutsche Partei dominierte. Der Einfluss dieser beiden Männer auf Konrad Henlein war entscheidend, und es war ihnen zu verdanken, dass er sowohl als Turner als auch als Politiker so hoch aufstieg (Hruška, 2010, S 30).

Der Arbeitskreis für Sozialwissenschaft löste sich schnell wieder auf. Später entstand jedoch der *Kamaradschaftsbund* (KB) (Hruška, 2021, S 42). Es handelte sich um einen kleineren Personenkreis, der sich aus führenden deutschnationalen Persönlichkeiten zusammensetzte und dem vor allem jüngere Männer angehörten, die für eine politische Tätigkeit ausgebildet werden sollten. Die wichtigsten Persönlichkeiten der Vereinigung waren Heinrich Rutha, W. Brand und Konrad Henlein. Brand war ein enger Mitarbeiter von Konrad Henlein und gehörte zu den Mitbegründern der Sudetendeutschen Heimatfront, aus der im April 1935 die Sudetendeutsche Partei (SdP) hervorging.

Das Hauptziel des Kameradschaftsbunds war die Erziehung der deutschnationalen Elite in Sudetenland. Die KB konzentrierte sich hauptsächlich auf Nord- und Westböhmen, wo sich die wichtigsten Zentren befanden (Hruška, 2010, S. 37).

Später erhielt der Verein einen neuen Namen und erweiterte damit seinen Einfluss. Am einflussreichsten war er jedoch in der Deutschen Turnerverband. Henlein und die oben Genannten beherrschten diese Vereinigung, und durch Henlein gewannen sie weitere Positionen. Konrad Henlein trat dann die Stelle als Turnlehrer in Aš (Asch) an. Aš war in den 1920er Jahren eine in allen Bereichen – historisch, wirtschaftlich und auch politisch – für Nordböhmen sehr atypische Stadt. Es war eine sehr wichtige Stadt für den deutschen Nationalismus, und die Alldeutsche Partei war hier sehr stark. Auch die Entwicklung der Textilindustrie war für Aš wichtig, ebenso wie andere Industriezweige. Viele Fabriken und Unternehmen waren hier angesiedelt, was auch dazu führte, dass die Bevölkerung anwuchs und damit ein reges soziales Leben entstand.

Als Henlein seine Tätigkeit als Trainer aufnahm, befand sich der Deutsche Turnverband in einer Krise. Nach dem Ersten Weltkrieg verließen viele junge Mitglieder den Verband, weil es keine Interaktion zwischen ihnen und den älteren Verbandsmitgliedern gab. Für Konrad Henlein erwies sich diese Krise als günstig, konnte er doch den Verband in dieser Situation verändern und reformieren.

Für ihn war dies eine ideale politische Ausgangsposition, zumal der Turnverband im DTV sehr angesehen war und schon immer einen erheblichen Einfluss auf den gesamten Verband hatte.

Henlein übernahm die Ausbildungsleitung des gesamten Verbandss und war verantwortlich für die Organisation und praktische Durchführung der getrennten Ausbildung von Männern, Frauen und Kindern, einschließlich der Proben für die gemeinsamen Auftritte der Auszubildenden.

Henleins Freunde aus Ruthas Kreis waren eine große Unterstützung. Er scharte auch eine große Gruppe ehemaliger Frontsoldaten um sich, die begeistert waren, dass die Vereinigung ihren Kriegskameraden engagiert hatte.

Henlein wurde in Aš sehr beliebt, war auch sehr fleißig, und galt in der Öffentlichkeit als sympathisch und war immer bemüht, souverän zu wirken. Henlein bekam von Rutha auch den Auftrag, sich in Aš einzusetzen, um seine Position im Turnerverband zu festigen und dadurch in der Organisation aufzusteigen. Das Ziel des sudetendeutschen Spanns scheint fast unrealistisch, aber wie die Zeit gezeigt hat, ist es real geworden. Das Ziel war, Konrad Henlein dazu zu bringen, über den Turnerverband in Aš die Führungspositionen im regionalen Turnerkreis zu übernehmen (Hruška, 2021, S 63). In der Folge sollten die Positionen im Bezirk genutzt werden, um in die Führung des gesamten DTV einzutreten und diese zu beherrschen (Hruška, 2021, S 64).

Die Turner sollten dann zur Keimzelle einer politischen Bewegung werden. Darüber hinaus wollten sie nach den Ideen von Spann und den Grundsätzen des Kameradschaftsbundes das gesamte Sudetendeutschland dieser Bewegung unterordnen und so zur wichtigsten politischen Kraft in der Tschechoslowakei und eine angesehene Organisation im Deutschtum werden (Hruška, 2021, S 64). Als 1926 die Verbände der Region Eger zusammengelegt wurden, übernahm Henlein die Leitung des Gesamtverbandes, der 8.000 Mitglieder zählte. Er und seine Freunde strebten nicht nur nach Posten, sondern auch nach einer Reform des gesamten DTV. Der Grundgedanke war, die Turner nach dem Vorbild des militärischen Männerbilds zur Basis der sudetendeutschen „Manneskraft“ zu machen, was bedeutete, dass die Turner in ihrem Verhalten mit militärischen Freiwilligen vergleichbar sein mussten. In Aš änderte sich die Form der Ausbildung, die vielseitig und facettenreich war, z. B. wurden mehr Freiluft-Training, Schießen und Fechten in die Ausbildung einbezogen. Die Ausbildung umfasste auch anspruchsvolle Elemente der Wehrpflicht, die im Grunde dieselben sind wie bei der Armee (Hruška, 2021, S 65). Die Turner sollten zu „richtigen Männern“ ausgebildet werden, unterstützt von der Idee der Führung. Es werden mehrere Einberufungstage organisiert, die jedoch später von den Behörden verboten werden. Henlein und seine Freunde machten sich daran, den Stil der Arbeit in dem von ihnen kontrollierten Bezirk neu zu gestalten. Sie wollen daraus ein Mustergau machen. Henleins Aufsatz *Prinzipien der Erziehung und Führung* (Hruška, 2021, S 66) hatte großen Einfluss auf die Turner-Vereinigung. Henlein wird zu einer Persönlichkeit, die in der Ämterhierarchie immer weiter aufsteigt. Im Mai 1928 wird er in das höchste Gremium des DTV berufen und wird dessen Beauftragter für Westböhmen. Henlein und andere beschäftigen sich mit der Beziehung der

Turner zur Politik. Im August 1928 wird Henlein beauftragt, Grundsätze für die Ausbildung von Ausbildern und anderem DTV-Personal auszuarbeiten. Das Ergebnis von Henleins Arbeit war ein Projekt für eine zentrale Turner-Schule, die in Aš angesiedelt werden sollte.

Das Arbeitssystem der Schule bestand darin, die Kandidaten in kurzen Internatskursen auf neue Mitglieder im DTV zu konzentrieren, ihnen Spanns Ideen zu vermitteln und sie im Sinne des Verbands über die deutsche Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft zu informieren, die Fähigkeiten der Mitglieder zu erkennen und sie dann in Turner-Einheiten einzusetzen. Die sportliche Komponente wurde von Henlein selbst übernommen, während die Vorlesungsinhalte, die die Erziehung und Ausbildung betrafen, z. B. von Heinrich Rutha oder Walter Heinrich übernommen wurden.

Auch organisatorisch gab es Veränderungen. Henlein forderte, dass das System der gewählten Funktionäre des Deutschen Drechslerbundes abgeschafft und durch eine reine Ernennung ersetzt werden sollte.

Im Mai 1931 übernahm Henlein die Führungsposition in der Deutschen Turnverband. Er wurde zum Turnwart des gesamten DTV. Und hier wurde der unscheinbare Bankangestellte zu einer der wichtigsten Figuren des sudetendeutschen gesellschaftlichen und politischen Lebens.

Henlein will Aš ab Dezember 1932 zum Sitz der Turnwart-Geschäftsstelle des gesamten Turnverbandes machen. So wurde beispielsweise die Buchhandlung der Gewerkschaft von Teplice nach Aš verlegt, und das Foto- und Filmzentrum des DTV wurde in der Turnhalle eingerichtet, in der sich die Turnerschule befindet. Ende Oktober 1932 wurde das Turner-Bauamt unter der Leitung von H. Rutha gegründet. Dieses Amt genehmigte alle Baupläne des Turnerverbands und der Bezirke. Henlein vertrat weiterhin die Ansicht, dass die Turner bei Veranstaltungen gleich gekleidet sein müssten.

Anfang 1933 kamen die Nationalsozialisten in Deutschland an die Macht. Folgenreich wurde dies auch im tschechisch-deutschen Grenzgebiet. Anfang März 1933 folgte ein Ereignis, das für die Befürworter der Nationalsozialisten große Folgen hatte und sich auch international auswirkte. Es handelte sich um die ersten ernsthaften Versuche reichsdeutscher Stellen, sich in die inneren Angelegenheiten der Tschechoslowakei einzumischen. Die Aktion wurde als *Waldfrieden-Affäre* bezeichnet (Hruška, 2021, S 87). Am 3. März 1933, zwei Tage vor den Reichstagswahlen, die die Machtübernahme der Nationalsozialisten in Deutschland bestätigen sollten, fand in Bayern in der

Nähe von Asch eine von der NSDAP organisierte Grenzkundgebung statt. Das Treffen sollte im Gasthaus *Waldfrieden* stattfinden und war sehr emotional und demonstrativ. Es sprach der Kreisleiter der NSDAP, Kellermann, der seine Rede mit der Forderung beendete, die Grenze müsse verschwinden, damit das deutsche Volk geeint und stark sei. Bei dem Treffen gab es stürmische Zustimmungsbekundungen, Jubel und das Singen von Kampfliedern. Die Teilnehmer des Treffens dachten, jemand, der gegen ihre Ansichten sei, würde es nicht wagen, sich unter sie zu mischen; das Gegenteil war jedoch der Fall (Hruška, 2010, S 56). Kurz nach dem Treffen im Gasthaus Waldfrieden kommt es zu Verhaftungen von Nazi-Anhängern in der Umgebung von Aš. Zunächst ist nicht klar, ob dies mit dem Treffen zusammenhängt, aber ein paar Tage später wird es erklärt, da alle Verhafteten an dem Treffen teilgenommen haben. Die Verhafteten wurden nach dem Gesetz zum Schutz der Republik verurteilt und wegen Unterstützung der NSDAP und Kontakt zur Partei angeklagt. Das Gericht verhängte Haftstrafen zwischen einem und zwei Monaten (Hruška, 2010, S 57). Nach ihrer Freilassung werden sie in Aš als Helden gefeiert, und es wird nach dem Informanten gesucht; es ist klar, dass sich unter den Teilnehmern des Treffens jemand befand, der der tschechoslowakischen Polizei Informationen gab. Später wird Ernst Braun, ein Mitglied der tschechoslowakischen Polizei, verhaftet und die Nazis machen ihn für die Waldfrieden-Affäre und die Spionage für die Tschechoslowakei verantwortlich (Hruška, 2010, S 58).

Nach der Versammlung im Gasthaus *Waldfrieden*, die zu umfangreichen Razzien und Verhaftungen durch die Gendarmerie führte, herrschte nicht nur in der Hauptbewegung, sondern auch in den kleineren Gliederungen der nationalistischen Parteien Unsicherheit und Verwirrung darüber, ob die Bewegung noch geeint und handlungsfähig sei. Die NSDAP musste daher sofort eine grundlegende Änderung einleiten und eine Erklärung innerhalb ihrer Organisationen abgeben, die die deutsche nationalistische Szene umfassend vereinigen würde. Aus diesem Grund wurde vom 13. bis 16. Juli 1933 ein großes Turnerfest in Žatec einberufen, das jedoch vom Veranstalter, dem Kameradschaftsbund, der zu den DTV-Organisationen gehörte, vertuscht wurde. Auf dieser Versammlung muss es einen Wendepunkt im weiteren Vorgehen der gesamten NSDAP in Bezug auf die Sudetendeutschen gegeben haben. Die Gelegenheit wurde am besten von Walter Brand genutzt, der eine Erklärung verfasste, in der er sich erneut an die 3,5 Millionen Deutschen richtete, die sich im nahen Sudetenland auf ihre Nationalität beriefen (Hruška, 2021, S 64).

In seiner Rede sagte er, dass dort, wo mehrere Nationen in einem Staat leben, jeder nationale

“Stamm” seine eigene Stammesführung haben müsse. Ohne einen bestimmten Namen zu nennen, war es für alle offensichtlich, wen er damit meinte. Danach ging es mit Konrad Henleins Karriere weiter steil bergauf. Man muss sich fragen, warum Brand selbst, der ein sehr guter Redner war, die Gelegenheit nicht ergriffen hat, oder warum Heinrich Ruth oder Walter Heirich nicht in die Führungsrolle eingesetzt wurden. Aber die Antwort war offensichtlich und einfach. Von Anfang an war es Henlein, der bei den Zeremonien auf der Kommandobrücke stand; es war Henlein, vor dem man sich verneigte, dem man applaudierte und dem die große Mehrheit zugetan war. Kurzum, was die anderen Funktionäre der Sudetendeutschen einst, vielleicht unbewusst, geschaffen hatten, war nun in voller Kraft und nicht mehr aufzuhalten. Konrad Henleins Art des Auftretens, der offenbar faszinierte, war genau das, was die NSDAP im Sudetenland brauchte. So wurde Konrad Henlein zu ihrem wichtigsten und eindeutig einheitsstiftenden Symbol und Führer (Hruška, 2010, S 97).

2.2.4 Der politische Aufstieg von Konrad Henlein

Konrad Henlein bahnte sich langsam seinen Weg in die große Politik. Es muss gesagt werden, dass, wie in anderen Gemeinschaften auch, selbst im ursprünglich wichtigen Kameradschaftsbund nicht alle darin übereinstimmten, dass Henlein der richtige Mann für die nationalsozialistischen Ziele war und zum neuen Führer der NSDAP im Sudetenland gewählt werden sollte, als der er sich allmählich etablierte. Henlein selbst war sich dieser Widersprüchlichkeit von Jahr zu Jahr mehr bewusst, weshalb er 1939 eine geradezu typische Nazi-Kampagne gegen seine vermeintlichen Rivalen im Kameradschaftsbund organisierte. Belegt ist auch, dass Henlein mehrere Hauptakteure der Parteien DNSAP und SHF aufforderte, ihm schriftlich zu berichten, wie die Dinge in dem für Henlein so wichtigen Jahr 1933 gelaufen waren (Hruška, 2010, S. 99). Ihre ausführlichen Erklärungen mögen in kleinen Details voneinander abgewichen sein, aber im Großen und Ganzen stimmten sie überein. Entgegen den Fakten berichteten sie, dass der Prozess der Gründung der SHF eine gemeinsam koordinierte Aktion der DNSAP, der DNP und des Genossenschaftsverbandes gewesen sei, die gemeinsam von Henlein vertreten wurden. Diese eklatante Unwahrheit wurde jedoch im Laufe der Zeit zu einer von vielen geglaubten "Henlein-Legende", die völlig ausreichte, um ihm als Hauptvereiniger und Gründer der neuen Organisation der Sudetendeutschen Patriotischen Front (SHF) den schrittweisen Aufstieg in die höchsten politischen Positionen zu ermöglichen (Hruška, 2010, S 100). Es muss hinzugefügt werden, dass,

obwohl innerhalb dieser Parteien sehr wesentliche Dinge geschahen, dies keine nennenswerte Wirkung auf die Öffentlichkeit oder auf Böhmen selbst hatte. Außerdem sah die Gesellschaft die Veränderungen als eine einfache Eingliederung der Mitglieder älterer Parteien in eine einzige neue Partei an. Es sollte hinzugefügt werden, dass sowohl Hans Krebs (ein Funktionär der DNSAP, später NSDAP in den tschechischen Ländern) als auch Rudolf Jung (ein sudetendeutscher Politiker) mit der Zeit erkannten, dass der freiwillige Beitritt unter den "Turner-Trainer" Konrad Henlein die vermeintlich einzige vernünftige Entscheidung für ihre Zukunft war, anstatt 150.000 ihrer treuen Anhänger und deren Familienangehörige in den Untergrund gehen zu lassen und zu "Staatsfeinden" zu machen (Hruška, 2010, S 103). Und dass dies eine völlig richtige Einschätzung war, zeigt Konrad Henleins Rede vor der Wiener Rechtsakademie im Jahr 1941, als er sagte:

Im Jahre 1933 wurde ich vom Führer der NSDAP aufgefordert, das politische Sudetendeutschtum zu übernehmen. Damit war ich mit einer großen Frage konfrontiert. Sollte die Partei im Verborgenen weiterbestehen oder sollte sie in einer neuen Bewegung aufgehen und sich auf den Anschluss an das Großdeutsche Reich vorbereiten? Für uns Deutsche kam vielleicht nur der letztere Weg in Frage. Schließlich ging es darum, unsere nationale Gruppe zu erhalten (Hruška, 2010, S 10).

Dieser allmähliche, aber nicht unbedeutende Aufstieg wurde von der Öffentlichkeit wahrgenommen. Wesentlich dazu beigetragen hat die Veröffentlichung mehrerer Artikel in Zeitungen wie *Bohemia*, *Prager Tagblatt* und *Prager Montagsblatt*, in denen häufig über einen gewissen "Herrn Hähnlein aus Aš" geschrieben wurde, was seinen allmählichen Eintritt in das öffentliche Bewusstsein maßgeblich prägte. Obwohl eine der ersten Aufgaben der neu gegründeten SHF-Partei unter der Schirmherrschaft des neuen "sudetendeutschen Führers" darin bestand, die Öffentlichkeit davon zu überzeugen, dass die Sudetendeutsche Heimatfront (SHF) nichts mit den ehemaligen politischen Parteien NSDAP und DNP zu tun hatte, waren es die bereits erwähnten Medien, die Henleins neues Spiel der Unabhängigkeit von der Vergangenheit nicht so einfach akzeptieren wollten. So veröffentlichte das *Prager Montagsblatt* einen Artikel, in dem es hieß:

Konrad Henlein, Meister des Spins, erklärt sich zum Führer der Nation und gründet die Sudetendeutsche Vaterländische Front über allen Staaten und Parteien. Der Turner-Führer sollte wissen, wie groß das Misstrauen gegenüber den Loyalitätsansprüchen der Gruppen

ist, die sich unter der braunen Armee, unter dem Hakenkreuz und für den Freisinnigen auf dem Kanzlersessel noch nicht lange begeistert haben. Glaubt Henlein wirklich, dass es mit der Umbenennung der Gesellschaft getan ist? (Hruška, 2010, S 118).

Trotz alledem gibt die SHF nicht auf und veröffentlicht unter der Leitung von Konrad Henlein ihre erste Proklamation der Sudetendeutschen Heimatfront als Protest gegen die seinerzeitige Führung der anderen sudetendeutschen politischen Parteien und gleichzeitig als entschiedene Zurückweisung der These, die SHF sei nur eine Tarnorganisation der DNSAP. Neben anderen Falschbehauptungen im Laufe seines politischen Aufstiegs ist rückblickend seine Rede am 8. Oktober 1933 im Hotel *Modrá hvězda* in Prag zu erwähnen. In der Folgezeit schrieb die Presse über ihn, dass:

Schlanke, sehnige Gestalt, fein geschnittener Kopf, die Augen blicken durchdringend durch eine gerahmte Brille. Und doch fehlt es diesem Mann leider an Weitsicht. Weit weg von der politischen Realität hat er sich in Widersprüche verstrickt. (Hruška, 2021, S 120)

Obwohl die Versammlung nach kurzer Zeit offiziell per Beschluss aufgelöst wurde, verkündet Henlein nicht nur dort stolz von sich: *"Ich bin zwar ein unbekannter, aber ein ehrlicher Mann"*. Die politischen Anfänge des neuen sudetendeutschen Führers auf tschechischem Gebiet waren also alles andere als einfach (Hruška, 2021, S 122).

Antonín Karlgrn hat das in seinem Buch *Henlein, Hitler und die tschechoslowakische Tragödie* sehr treffend beschrieben:

Der Auftritt von Herrn Henlein auf der politischen Bühne war von vornherein so vorbereitet, daß er dem großen Stück, das auf der Reichsbühne aufgeführt wurde, entsprach, aber andererseits wirkte diese Verkleidung des Reichskanzlers Hitler gegenüber der tschechischen Öffentlichkeit, d.h. gegenüber der tschechischen Presse, so aufrichtig und politikfremd, daß sie eher den Eindruck einer Kuriosität erweckte, die es nicht verdient, ernst genommen zu werden (Hruška, 2010, S 122).

2.3 Wer war Konrad Henlein eigentlich?

Es ist überraschend, dass ein Mann, den fast jeder als den selbstbewussten sudetendeutschen

Führer sah, als Privatmensch weder charakterlich noch in seinem äußerlichen Auftreten diesem Bild entsprach.

Aus den Beschreibungen der Menschen, die Henlein kennengelernt haben, erfahren wir, dass sie ihn als einen Menschen wahrgenommen haben, der oft unsicher, unentschlossen, egozentrisch, selbstsüchtig und auf politischem Gebiet nur ein offensichtlich ungebildeter Turnlehrer war. Wenn er gezwungen war, unter Zeitdruck eine schwerwiegende Entscheidung zu treffen, verfiel er demnach in innere Wellen der Hysterie, der Panik, des Selbstmitleids und des Kurzschlusses. Oft lief er vor Problemen davon, ein anderes Mal drohte er verdeckt oder ganz offen. Ein bekannter deutscher Historiker beschrieb ihn als eine Person des Elends für die sudetendeutsche Minderheit (Hruška, 2021, S 128).

Der Politische Referent des Präsidialamtes Dr. Josef Schieszl machte sich nach einem Treffen mit ihm folgende Notiz über seine Persönlichkeit:

Henlein macht den Eindruck eines eher sanften Mannes, dessen militärische Sprechweise vielleicht erlernt ist und mit seiner hohen Stellung in der Turnerschaft zusammenhängt. Er hat sehr scharfe und intelligente Augen, die in einem gewissen Kontrast zu seinem zarten, blassen Gesicht stehen. Er spricht logisch und formt seine Sätze gekonnt und sorgfältig. Er hat sicherlich eine gute Allgemeinbildung, aber es fehlt ihm meiner Meinung nach an einer tieferen politischen Bildung (Hruška, 2021, S 130).

Wie bereits erwähnt, war es für diejenigen, die ihn näher kannten, offenbar schwierig, sich Konrad Henlein als Führer einer Bewegung vorzustellen. Dennoch hat er es mit Hilfe anderer geschafft, den imaginären Gipfel seiner Traumkarriere zu erreichen, was er alleine sicher nie geschafft hätte. In programmatischen und ideologischen Fragen hatte er immer Walter Brand an seiner Seite. Für die General- und Außenpolitik hatte er Heinrich Ruth. Kolner und Sebekovsky bereiteten die organisatorischen Dinge immer bestens vor. Toni Sander beriet ihn bei Reden (Hruška, 2021, S. 127). Ohne diese Freunde wäre Konrad Henlein selbst kein fähiger Führer gewesen. Wer hinter seinen gelehrten Phrasen, Reden und Verhaltensweisen steckte, wurde bereits beschrieben, aber wie war Henlein innerlich und was waren seine Gedanken?

Wie in der Soldatenliste der tschechoslovakischen Staatspolizei in Aš Anfang der 1930er Jahre nachzulesen ist, erschien Henlein dieser als politisch unzuverlässig und offensichtlich staatsfeindlich. Es war nicht nur diese negative Einschätzung, die Henlein dann 1943 in einer

Rede an die Polizei erwiderte, als er erklärte:

Ich habe dem Führer versprochen, dass ich nach dem Krieg das Sudetenland von Tschechen säubern werde. Ich weiß, dass die Polizei heute oft nicht stark genug ist, um gegen die Tschechen vorzugehen. Ich erkläre Ihnen, dass eine harte deutsche Faust auf die tschechischen Schnäbel gehört! (Hruška, 2021, S 135)

Allgemein akzeptierte Henlein, wie die Nationalsozialisten im Reich, das Führerprinzip, lehnte Liberalismus, Demokratie und Marxismus grundsätzlich ab, befürwortete Militanz als legitimes Mittel des politischen Kampfes und war für die Erziehung der Jugend in einem kämpferischen Geist. Er vertrat die These von der Überlegenheit der deutschen Nation und der Unterlegenheit anderer Nationen und war Antisemitismus und Rassismus nicht abgeneigt (Hruška, 2021, S 141).

Unabhängig davon, wie die Mehrheit oder Minderheit der Anhänger seiner Partei zu Henlein steht - einige bewundern ihn, andere ziehen es vor, ihn zu übersehen -, seine Karriere nimmt weiter zu. Ein heimlicher Besuch bei einem direkten Untergebenen Hitlers, nämlich Rudolf Hess, war für Konrad Henlein sehr entscheidend. Am 18. September 1934 befand sich Heß mit seiner Familie in seinem Haus im bayerischen Reicholdsgrün bei Selbu, etwa 20 Kilometer von Asch entfernt, wo sich Henlein gerade aufhielt (Hruška, 2021, S 153). Gemeinsam mit dem VDA (Verein für das Deutschtum im Ausland) -Parteivorsitzenden Hans Steinacher beschlossen sie, Rudolf Hess einen unangekündigten Besuch abzustatten. Henlein empfing sie nicht nur, sondern es kam zu einem Gespräch zwischen Hess und Henlein allein, in dem Hess ihm den verhängnisvollen Satz "Das Reich hat Vertrauen zu Ihnen" sagte. Dieser Satz blieb Henlein bis zu seinem Wahlerfolg im Mai 1935 in Erinnerung, und viele seiner Entscheidungen beruhten zweifellos auf diesem ausgesprochenen Vertrauen des Reiches (Hruška, 2021, S 154).

Zu seinen weiteren bedeutenden politischen Schritten gehört seine Rede vor seinen Anhängern am 21. Oktober 1934 in Česká Lípa, in der er erklärte, dass seine neue Partei, die SHF (Sudetendeutsche Heimatsfront), eine staatsbildende Organisation sei, die den Nazismus ablehne. Diese Erklärung wurde auf der Grundlage beschlossen, dass der SHF vorgeworfen wurde, ihre Position zum tschechoslowakischen Staat nicht bekannt zu geben, weshalb sie sich zu dieser Taktik entschlossen (Hruška, 2010, S 116). Auch die spätere Fortsetzung in einem Interview mit der Tageszeitung Venkov machte einen überraschenden Eindruck auf die tschechische Regierungspolitik (Hruška, 2010, S 117).

Henlein erklärte in dem Interview, dass er „nie etwas mit dem Hitlerismus zu tun hatte und hat“. Er lehnte sowohl den Faschismus als auch den Nationalsozialismus ab, verurteilte den italienischen Faschismus scharf als völlig unerträglich und erklärte öffentlich, dass weder er noch seine Partei an einer Änderung der Grenzen interessiert sei (Hruška, 2021, S 156). Henlein war ein hervorragender Redner, der in einer Rede mehr vermitteln konnte, als nur einen einfachen Text zu rezitieren, der in den meisten Fällen von Walter Brand für ihn vorbereitet worden war. Die betreffende tschechoslowakische Rede wird von vielen als eine der entscheidenden Reden für seinen politischen Aufstieg auf der tschechoslowakischen politischen Szene und insbesondere für die SHF und ihre Akzeptanz in der tschechoslowakischen Politik angesehen. Es ist sicherlich erwähnenswert, dass diese Meisterleistung, um in die begehrten Regierungskreise der lokalen Regierung zu gelangen, von vielen seiner Parteifreunde nicht durchschaut wurde, und vor allem in den Regionen Liberec und Jablonec erschienen kurz darauf Flugblätter, die Henlein des Verrats an der sudetendeutschen Bewegung beschuldigten (Hruška, 2021, S 157).

Die Rede war in der Tat ein Meisterwerk von Brand und Henlein, das es ihnen ermöglichte, ihre Bewegung in eine neue politische Partei, SdP (Sudetendeutsche Partei), umzuwandeln, von der sogar Präsident Tomáš Garrigue Masaryk (der erste tschechoslowakische Präsident) vor den Wahlen zur Abgeordnetenversammlung und zum Senat sagte, dass „Henlein eine Möglichkeit gegeben werden sollte, denn seine kantoralen Natur sorgt sich sicherlich um die Ehre“ (Hruška, 2021, S 158).

Henlein selbst begab sich mit Unterstützung seiner Vertrauten erneut in einen Wahlkampf, der von Deutschland stark, aber heimlich finanziert wurde. Die vielen Flugblätter, Plakate, Dekorationen und Reden machten sich bezahlt, und Henleins SdP wurde am 19. Mai 1935 die erfolgreichste deutsche Partei und die zweitstärkste Partei in der Tschechoslowakei (Hruška, 2021, S 159).

Obwohl Henlein ernsthaft an einer Regierungsbeteiligung interessiert war, hatte er seine eigene Vorstellung von der Zusammenarbeit mit der Regierung. Obwohl es mehrere Gespräche über seine direkte Beteiligung an der Regierung gab, lehnte Henlein ab. Der fragliche Schritt war für ihn und seine anderen Ziele viel günstiger, und zwar in einer Weise, die vor allem Berlin zu schätzen wusste. Und die Tatsache, dass er viele seiner Abgeordneten und Senatoren in der tschechoslowakischen Regierung hatte (44 Abgeordnete und 26 Senatoren), beendete gleichzeitig die erste Phase seiner politischen Tätigkeit (Biman, Malíř, 1983, S 122). Warum weigerte sich

Henlein überhaupt, ins Parlament gewählt zu werden? Die Antwort ist ganz einfach: Henlein wollte seinen politischen Kampf mit anderen Mitteln als dem Parlament fortsetzen. Und im Oktober 1935 gab er in einer Rede in Trutnov einen klaren Hinweis auf die Richtung, in die er zu gehen gedachte. "Mit unserem Wahlsieg haben wir der ganzen zivilisierten Welt gezeigt, wie dreieinhalb Millionen Deutsche für ihr Recht kämpfen. Es geht uns nicht nur um die Gegenwart. Es geht uns darum, dass wir auch in fünfzig oder hundert Jahren noch als Deutsche in diesem Land leben können." Henlein war bereit, die europäische Politik zu beherrschen (Biman, Malíř, 1983, S 124).

In dem Buch Das ist Konrad Henlein steht zur Frage seines ersten großen politischen Erfolges:

Im April 1935 ruft die tschechoslowakische Regierung für den 19. Mai Wahlen aus. Seine bisherige Partei, die Sudetendeutsche Heimatfront, muss sich zwar in Sudetendeutsche Partei umbenennen, geht aber dennoch mit großer Entschlossenheit in den Wahlkampf. Während einer vierwöchigen Wahlkampftour durch das gesamte Sudetenland spricht K. Henlein 150 Versammlungen vor Hunderttausenden seiner Stammesgenossen (Naše vojsko, 2022, S 24)

Während der Reise Henleins zu dem Treffen kam es zu einem Zwischenfall, bei dem er auf einem Fahrzeug K. Henlein ein Attentat verübt wurde. Sein Fahrzeug und auch sein Wahlkampfbus wurden mehrfach von Schüssen getroffen. Die Schüsse verfehlten jedoch ihr Ziel und Henlein blieb unverletzt. Auch dieser Vorfall sollte nicht unbeachtet bleiben, da die Abneigung vieler Tschechen gegen die Sudetendeutschen parallel zu seinem politischen und machtpolitischen Einfluss bei seinen Anhängern wuchs. Seit diesem Ereignis hat Henlein immer dafür gesorgt, dass alle Sicherheitsvorkehrungen getroffen wurden, als er noch ängstlich und unsicher erschien (Naše vojsko, 2022, S 29).

Henleins politischer Aufstieg führte zu einer Einladung nach London, wo er im Dezember 1935 eine Rede am "Royal Institute of International Affairs" hielt, wo er vor britischen Regierungsministern einen Vortrag über das sudetendeutsche Problem hielt (Hruška, 2021, S 160). Die britische Presse bewertete seine Rede sehr positiv und schrieb: "*Die sudetendeutschen Wünsche wurden kürzlich durch den sudetendeutschen Führer, den sympathischen und aufrichtigen Herrn Henlein, deutlich gemacht, der auf alle, die ihn in London trafen und ihm zuhörten, einen sehr positiven Eindruck machte.*"(Hruška, 2021, S 161).

Bei der Rückkehr von einer seiner anderen Reisen aus London erklärte die SdP in Teplice: "Die Sympathien von England, die vor drei Jahren auf der Seite der Tschechoslowakei standen, sind jetzt auf der Seite der Sudetendeutschen." Die Presse akzeptierte Henleins These von der angeblichen Unterdrückung der Sudetendeutschen in der Tschechoslowakei und dem notwendigen Eingreifen der Westmächte zu ihren Gunsten (vgl. ebd.)

2.3.1 Henlein und sein erster politischer Sturz

Obwohl 1935 ein weiteres erfolgreiches Jahr für Konrad Henlein zu werden schien, hatten die neuen politischen Umstände und der Verlust seiner engsten Parteimitglieder einen großen Einfluss auf seine weiteren Lebensschritte.

Sein erster Verlust in der internationalen Politik war die Gründung des Hauptamt Volksdeutsche Mittelstelle (Verkürzung VoMi), das von Heinrich Himmler und Reinhard Heydrich stark unterstützt wurde (Hruška, 2021, S 162). Das Amt übernahm alle Aufgaben der Koordinierung der deutschen Minderheiten in Europa, und nach und nach kam von dort immer mehr kompromittierendes Material über Henlein und seine engen Mitarbeiter, nämlich Rutha und Brand. Der Ratschlag Heydrichs an Henlein, sich zu gegebener Zeit von den beiden zu distanzieren, wurde leider nicht befolgt, was für ihn ein Fehler war (Hruška, 2021, S 164).

Ein weiteres Problem entstand 1936, als Walter Brand nach großem politischem Druck von allen seinen Ämtern zurücktrat, und am 5. November 1937 beging Heinrich Rutha in der Haftanstalt in Česká Lípa Selbstmord, nachdem er beschuldigt worden war, zuvor mit Brand homosexuell gewesen zu sein (Hruška, 2021, S 167).

Die tschechoslowakische Regierung begann in Zusammenarbeit mit den Henleins allmählich den Rückzug anzutreten. Auch durch seine falsche Entscheidung, nicht an Ruths Beerdigung teilzunehmen, was ihm von SdP-Mitgliedern immer wieder angelastet wurde, begann Henleins Ruhm und damit sein politischer Einfluss zu zerfallen (Hruška, 2021, S 171).

In dieser Situation unternahm er den verzweifelten Schritt, Adolf Hitler ein Memorandum mit dem Titel *Bericht an den Führer und den Reichskanzler über die aktuellen Fragen der deutschen Politik in der Tschechoslowakei* zu schicken, in dem er versuchte, seine persönliche Verteidigung und sein politisches Bekenntnis zu Hitler und dem Nationalsozialismus in den Vordergrund zu

stellen, das aber auch ein Eingeständnis seiner politischen Angst und seiner völligen persönlichen Niederlage als Führer der sudetendeutschen Bewegung war (Hruška, 2021, S 174). Es ist nicht bekannt, ob Hitler das Memorandum jemals gelesen hat, da er sich auf ein wichtigeres Ziel konzentrierte, nämlich die Zerstörung der gesamten Tschechoslowakei, bei der die Sudetendeutsche Partei unter Führung von Henlein eine wichtige Rolle spielen sollte (Hruška, 2021, S 176).

2.3.2 Henleins Rückkehr

Obwohl es Konrad Henlein von 1935 bis 1938 nicht gut ging und er lange Zeit keine Möglichkeit zur Rückkehr und zum Ruhm sah, kehrte alles wie durch ein Wunder zu seinem 40. Am Tag seiner Geburtstagsfeier, dem 6. Mai 1938, kamen Zehntausende von Menschen nach Asch, um ihren Bewunderer und "Führer" (Hruška, 2021, S 179) zu begrüßen, den sie vom Fenster ihres Hauses aus mit erhobener rechter Hand grüßten. Der nationalsozialistische SS- und Staatsminister Karl Herman Frank gratulierte ihm zu seinem Geburtstag (Hruška, 2021, S 181), und auch Reichspropagandaminister Josef Goebbels schickte ihm ein Glückwunschtelegramm (Hruška, 2021, S 179). Die Umzüge durch die Stadt, bei denen "Wir grüßen unseren Führer" gerufen wurde, dauerten bis in die späten Nachtstunden. Konrad war wieder da, wo er sein wollte: berühmt, bewundert, geschätzt. Aber dass es nur für vier Monate war, konnte er nicht wissen.

2.3.3 Die Situation in der Tschechoslowakei

Im Jahr 1938 lebten in der Tschechoslowakei 3,2 Millionen Bürger deutscher Nationalität. Von diesen waren im März desselben Jahres bereits 770.000 in der SdP organisiert, im Juli 1938 zählte die Partei bereits 1,3 Millionen (Hruška, 2021, S 184). Diese zahlenmäßige Stärke zeigte sich besonders im Mai 1938, als die Partei bei den Kommunalwahlen 88 % der Stimmen erhielt und damit die meisten Gemeinde- und Stadtverwaltungen im Grenzgebiet dominierte. Für die Nationalsozialisten war die Existenz der SdP daher von großer Bedeutung, da jeder Nachbarschaftskonflikt den tschechoslowakischen Einwohnern und der tschechoslowakischen Regierung angelastet wurde. Alles bewegte sich also langsam auf einen politischen Putsch zur schrittweisen Abtrennung des deutschen Sudetenlandes von der Tschechoslowakei zu (Hruška,

2021, S 185).

Die Situation im tschechisch-deutschen Grenzgebiet war für Nazi-Deutschland leicht auszunutzen, das jede Gelegenheit zur Provokation suchte. Eine der wichtigsten Provokationen erfolgte am 10. September 1938, als von Nürnberg aus ein "Aktionsbefehl" an alle Kreisverbände der SdP mit der Aufforderung zu Demonstrationen und Provokationen in großem Stil erging. Es muss hinzugefügt werden, dass das Hauptsignal zu deren Einleitung die Rede Hitlers war, hier der entscheidende Teil: *"Ich werde nicht zulassen, dass gerissene Politiker ein zweites Palästina schaffen. Die armen Araber sind wehrlos und vielleicht verlassen. Die Deutschen in der Tschechoslowakei sind weder wehrlos noch verlassen."* (Hruška, 2021, S 190 – 191).

Die anschließenden Demonstrationen waren in Ústí nad Labem, Karlovy Vary und Aš am größten (Hruška, 2021, S 191). Die blutigsten Auswirkungen des Putsches gab es in Habartov u Sokolova, wo vier tschechische Gendarmen ermordet und mehrere andere schwer verletzt wurden. Die tschechoslowakische Regierung ließ sich jedoch nicht beirren, und dank des Einsatzes von Polizei und Gendarmerie aus etwa der Hälfte des Landes wurden die meisten Demonstrationen aufgelöst und die Lage beruhigte sich. Gleichzeitig wurde in der Grenzregion das Kriegsrecht verhängt und eine groß angelegte Verhaftung von Nazis eingeleitet (Hruška, 2021, S 192). So geriet die Situation für die Henleinisten allmählich völlig außer Kontrolle, bis schließlich die wichtigsten Parteimitglieder der SdP, deshalb K. H. Frank, K. Henlein und W. Brandt in der Nacht des 14. September 1938 heimlich zu Fuß über die Grenze nach Deutschland flohen. Der gescheiterte Putschversuch stellte somit nicht nur die bisherigen Aktivitäten der Sudetendeutschen Partei in Frage, sondern auch ihre Tätigkeit und Existenz im Allgemeinen. Die weit verbreitete Nachricht, dass die SdP-Führung geflohen war, machte einen überwältigenden Eindruck auf das deutsche Territorium, und sogar die deutsche Botschaft in Prag erstattete einen kurzen, aber prägnanten Bericht nach Berlin: "Die tschechoslowakische Regierung ist jetzt Herr der Situation" (Hruška, 2021, S 206).

Auch die Flucht aus dem tschechoslowakischen Grenzgebiet hielt K. H. Frank und K. Henlein in ihrem Wunsch, Hitler zu gefallen, und so erfanden sie die Bildung der terroristischen Einheiten des Sudetendeutschen Freiwilligenverbandes, der so genannten "Freikorps". Hitler fand großen Gefallen an dem Plan, den Frank ihm persönlich in Hitlers Hauptsitz Berghof in der Nähe von Berchtesgaden vorstellte, da ihm die Organisation als Druckmittel für weitere außenpolitische Verhandlungen zur Verfügung stand, die zu Spannungen im Grenzgebiet führen konnten (Hruška,

2021, S 207).



Bild 2: Konrad Henlein und Adolf Hitler bei einem Treffen auf dem Berghof Anfang September 1938 (Naše vojsko, 2022, o. S)

Den Schwerpunkt des Freikorps sollten Henleins Turniere bilden, deren Waffen und Munition ausschließlich von der österreichischen Armee geliefert werden sollten und deren Hauptaufgabe darin bestand, Spannungen im Grenzgebiet zu provozieren. So wurde die Einheit am 17. September 1938 offiziell gegründet, wobei Henlein selbst die Leitung übernahm. In offiziellen Quellen ist zu lesen, dass die Einheit zum Schutz der Sudetendeutschen und zur Verhinderung von Unruhen und bewaffneten Zusammenstößen geschaffen wurde. Und schon bald kommt es zu ihrem ersten Einsatz.



Bild 3: Konrad Henlein als Führer der sudetendeutschen Freikorps, September 1938 (Hruška, 2010, o. S.)

„In der Nacht vom 19. auf den 20. September fielen entlang der gesamten tschechisch-deutschen Grenze die ersten Schüsse, brannten Zollstellen und gab es die ersten Toten“ (Biman, Malíř, 1983, S 207). Die Gefahr eines bewaffneten Konflikts in Europa wächst, und diese Truppen tragen auch so wesentlich dazu bei, dass England und Frankreich auf das deutsche Ultimatum eingehen, dass das Sudetenland an Deutschland abgetreten werden muss, da sonst der Weltfrieden gefährdet sei. Die Vorbereitungen für die Annexion des Sudetenlandes werden von Henlein und seinem Mitarbeiter und Volkswirtschaftsexperten Ing. Wolfgang Richter ausgearbeitet, doch nicht alles läuft so, wie sie es sich vorgestellt haben. Die tschechoslowakische Regierung kündigt für den 23. September eine allgemeine Mobilisierung an, was Deutschland nicht gefällt, da es das Sudetenland ohne große Komplikationen an die deutschen Bürger abgeben möchte (Biman, Malíř, 1983, S 208).

Trotz der angekündigten Mobilisierung gibt Hitler seine Forderungen jedoch nicht auf und erklärt in seiner Rede am 26. September im Berliner Sportpalast: *"Das Sudetenland ist die letzte territoriale Forderung, die ich an Europa stelle. Ich werde es nicht aufgeben. Entweder Benes gibt den Deutschen endlich die Freiheit, oder wir werden eingreifen und ihnen die Freiheit bringen! In dieser Stunde steht das ganze deutsche Volk hinter mir. Wir sind entschlossen. Lassen Sie Herrn Beneš abstimmen* (Biman, Malíř, 1983, S 209).

2.3.4 Henlein und seine Sudeten

Der Durchbruch in Henleins Karriere war zweifellos der Abschluss des Münchener Abkommens, dessen kurzer Verlauf in zahlreichen Publikationen und wissenschaftlichen Artikeln festgehalten ist und das sich wie folgt zusammenfassen lässt. Am 19. September schlugen die Regierungen Englands und Frankreichs der tschechoslowakischen Regierung offiziell vor, den drohenden bewaffneten Konflikt zwischen den nationalen Gruppen in der Tschechoslowakei durch die Abtretung des Grenzgebiets mit mehr als 50 % deutscher Bevölkerung (die Zahlen beruhten auf der letzten Volkszählung von 1910) an Deutschland zu lösen, was die tschechoslowakische Regierung ablehnte.

In der Nacht zum 21. September verkündeten die Vertreter Großbritanniens und Frankreichs, dass es zu einem Krieg kommen wird, den die Tschechoslowakei zu verantworten hat und an dem weder Frankreich noch Großbritannien teilnehmen werden, wenn die Tschechoslowakei nicht die

Forderungen nach Abzug der Gebiete mit mehr als 50 % deutscher Bevölkerung akzeptiert. Leider stimmte die tschechoslowakische Regierung schließlich am 21. September den Forderungen Frankreichs und Großbritanniens zu. Diese Entscheidung wurde von vielen Tschechen als der Beginn einer endgültigen tschechischen Kapitulation angesehen. Am 27. September schickte Hitler einen Brief an den britischen Premierminister Chamberlain, in dem er seine Forderungen darlegte und verlangte, dass diese bis 14.00 Uhr des folgenden Tages erfüllt würden.

Andernfalls drohte er mit dem so genannten Anschluss der Tschechoslowakei. Am 29. September begannen die Verhandlungen in München. Neben Hitler und Chamberlain nahmen auch der französische Premierminister Édouard Daladier und der italienische Diktator Benito Mussolini an den Gesprächen teil. Vor Beginn der Verhandlungen sagte Hitler zu Mussolini: "Die jetzige Tschechoslowakei muss liquidiert werden, weil sie über vierzig Divisionen verfügt und mir gegen Frankreich die Hände bindet." Hitler behauptete, dass die deutsche Minderheit in der Tschechoslowakei einer "barbarischen Verfolgung" ausgesetzt sei und dass eine Vereinbarung über die Abtretung von Grenzgebieten notwendig sei, um Gewaltanwendung zu vermeiden. Mussolini unterstützte Hitlers Forderungen nachdrücklich, und so wurde am 30. September das Münchner Abkommen unterzeichnet. Präsident Benes erfuhr von der Unterzeichnung durch seinen Sekretär über den deutschen Rundfunk. Am Morgen desselben Tages beschloss die tschechoslowakische Regierung in einer außerordentlichen Sitzung, das Abkommen anzunehmen. Präsident Edvard Beneš trat unter dem Druck der Deutschen am 5. Oktober 1938 von seinem Amt zurück und flog am 22. Oktober nach London. Am 10. Oktober waren alle bezeichneten Gebiete besetzt, wie es im Münchner Abkommen festgelegt worden war. Zunächst wurden die bezeichneten Gebiete von einer Militärverwaltung kontrolliert, und am 20. Oktober wurde alles an den neu ernannten Reichskommissar für die sudetendeutschen Gebiete, Konrad Henlein, übergeben.

Die Annahme des Münchner Abkommens wurde von vielen, mit Ausnahme der Juden, Tschechen und deutschen Gegner des Nationalsozialismus, mit freudigem Überschwang aufgenommen. Die deutsche Bevölkerung war von der verhassten tschechischen Vorherrschaft befreit (Gebel, 1999, S 64).

Konrad Henlein war wieder der Held des Augenblicks. Hatte seine Popularität vor dem Münchner Abkommen vor allem durch seine Flucht ins Reich stark gelitten, so zog er sich nun an der Seite Hitlers in die Heimat zurück und erklärte: *"Fünf Jahre lang haben wir für die Freiheit gekämpft.*

Dank der Tat unseres Führers hat unser Kampf ein siegreiches Ende gefunden. Wir danken unserem Führer aus tiefstem Herzen". Die Freude und der Jubel der Mehrheit bei der Unterzeichnung des Münchner Abkommens rührten allerdings auch daher, dass es gelungen war, die Kriegsgefahr zu bannen. Es sei darauf hingewiesen, dass die Eskalation der Kriegsspannungen und die Psychose der Angst bewusst provoziert wurden, insbesondere von den sudetendeutschen Anhängern (Gebel, 1999, S 67).

2.3.5 Henlein als neuer Reichsstatthalter und Kreisleiter

Dass die Unterzeichnung des Münchner Abkommens und die anschließende Überführung der ausgewählten Sudetenkreise in die Verwaltung von K. Henlein ein Höhepunkt in seinem Leben war, zeigt sich u.a. darin, dass er zwanzig Tage später überall stolz verkündete. Am 30. Oktober 1938 ordnete Hitler höchstpersönlich die Bildung des Parteibezirks Sudetenland an, und Henlein wurde in sein Amt als Reichskommissar und Kreisleiter der Partei mit Sitz in Liberec eingesetzt (Gebel, 2018, S 88).

Der Umfang seiner Befugnisse und Entscheidungsbefugnisse war beträchtlich. Von der Unterstellung aller staatlichen Einrichtungen und der obersten Reichsämter und Dienststellen über die Post, die Justiz, alle Wirtschaftsorganisationen und die Haupthandelskammer in Liberec erhielt er auch die Entscheidungsbefugnis über alle örtlich zuständigen Industrie-, Handels- und Gewerbekammern im Sudetenland. Darüber hinaus hatte Henlein bereits am 9. Oktober 1938 den hohen Rang eines SS-Obergruppenführers erhalten, wobei anzumerken ist, dass seine Einstellung und Loyalität zur SS keineswegs positiv war, was auf die Vergangenheit zurückzuführen war, da die SS in den vergangenen Jahren gegen Henlein und seine Gruppe gearbeitet hatte, da sie sie als Gegner des Nationalsozialismus ansah.

Obwohl die Mehrheit der einheimischen deutschen Bevölkerung begeistert und zufrieden mit dem Anschluss nicht nur des Gebietes an das Großdeutsche Reich, sondern auch mit der Verabschiedung neuer Verordnungen und deutscher Gesetze (Prinzip der Gleichschaltung) war, die das angespannte Zusammenleben zwischen den Sudetendeutschen und den hier verbliebenen Tschechen vereinheitlichten und regelten, wuchs der Die Unzufriedenheit in der Gesellschaft und die gegenseitigen Ressentiments wuchsen. Henlein warnte jedoch von Anfang an und sagte in seiner Nachwahlrede in der Sudetendeutschen Nachwahl: "Es kann uns gleichgültig sein, wie die

Tschechen ihre Gefühle gegenüber dem deutschen Staat zeigen. Es muss ihnen klar sein, dass unsere Haltung ihnen gegenüber von ihrem Verhalten bestimmt wird. Diejenigen, die uns nicht verstehen und gegen uns handeln, werden sich unsere Feinde machen. Wir drohen nicht, sondern wir warnen. Und wir tun dies in aller Deutlichkeit."

Und nicht nur die fraglichen Äußerungen, sondern auch die nachfolgenden Schritte sowohl von K. Henlein, als auch der neu regierenden NSDAP, weisen auf den Hauptpunkt meiner Arbeit hin - warum und unter welchen Umständen wurde K. Henlein die Ehrenbürgerschaft der Stadt Liberec verliehen wurde?

Wie bereits erwähnt, brachten die Umstände der Verabschiedung des Münchner Abkommens und der anschließenden Besetzung des Sudetenlandes unter deutscher Herrschaft viele Einschränkungen, rechtmäßigen Gehorsam, zivile Unterordnung und viele Beschränkungen für die tschechische Bevölkerung nach dem Prinzip "wer mit Wölfen leben will, muss mit Wölfen heulen". Allein schon die Stimmabgabe bei den Nachwahlen im Sudetenland, für die Wahlzettel mit der Möglichkeit nur JA, NEIN ausgegeben wurden, stand eindeutig unter dem Einfluss Hitlers selbst, der am 2. Dezember 1938 in Liberec erklärte: *"Der Sieg bei den Wahlen ist notwendig als Bestätigung der Geburtsurkunde des Großdeutschen Reiches"* (Gebel, 2018, S 111). Ähnlich äußerte sich auch Henlein, der oft im Zusammenhang mit der Einigung der Bevölkerung erklärte: *"Alle Sudetendeutschen müssen sich darüber im Klaren sein, dass es jahrelanger Anstrengungen und Engagements bedarf, um die jahrzehntelange Katastrophe zu beseitigen und unsere verarmte Heimat wieder zu Arbeit und Wohlstand zu führen.* Auf einer anschließenden Versammlung in Jablonec nad Nisou sagte er unverblümt: *"Selbst wenn es uns jetzt, wo wir ins Reich zurückgekehrt sind, schlechter gehen sollte als in der Tschechoslowakei, sind wir dazu bereit, weil wir es so sehr schätzen, dass wir mit unseren Stammesgenossen wiedervereint sind"* (Gebel, 2018, S 112)." Rückblickende Untersuchungen haben jedoch gezeigt, dass vor allem in Orten mit einer großen tschechischen Bevölkerung die Wahlergebnisse gefälscht wurden. Die Tschechen wurden gefragt, ob sie mit Ja oder Nein stimmen würden, und wer mit Nein antwortete, dessen Stimmzettel wurde auf der Stelle zerrissen. Und diese Taktik führte genau zu dem Ergebnis, das nicht nur erwartet, sondern auch gefordert wurde: 98,9 % der Wahlberechtigten gaben einen Ja-Stimmzettel ab (Gebel, 2018, S 113).

Die Zeit brachte also die überwältigende Bestätigung, dass die deutsche Partei und Regierung nicht nur anerkannt, sondern auch bewundert und gefeiert werden muss. Und je mehr, desto

besser. Und dass dies am Ende tatsächlich der Fall war, war nicht nur das Ergebnis von Henlein und seinen Leutnants, sondern auch einer umfangreichen Propaganda. Vor allem auf regionaler Ebene propagierten die sudetendeutsche Presse und der Rundfunk Ruhm, Anerkennung und das Bedürfnis nach Zugehörigkeit und Einheit. Die Wiederholung von Slogans wie Ehre, unerschütterliche Einheit, Ordnung, Stärke, Treue, Entwicklung, eine neue und bessere Zukunft usw. waren alles, was das deutsche Volk hören wollte und musste. Und die vorgegebenen Schritte waren für die Reichsleitung tatsächlich erfolgreich.

Wie zum Beispiel in der zeitgenössischen Tageszeitung *Gablonzer Tagblatt*, Nummer 280, vom 11. Oktober 1938 zu lesen ist, wurde K. Henlein auch bei seinem unerwarteten eintägigen Besuch in Jablonec nad Nisou von Tag zu Tag von Tausenden von Menschen gefeiert wurde:

Überraschend kam gestern die Nachricht, dass Konrad Henlein nach Jablonec kommt und vor der Versammlung sprechen wird. Diese Nachricht ging am frühen Morgen wie ein sich schnell ausbreitendes Feuer durch die Stadt und löste bei vielen eine freudige Erwartung aus, die zwar wenig spürbar, aber doch von allen wahrgenommen und durchdrungen wurde. Denn Konrad Henlein ist für uns nicht nur der Einiger Sudetendeutschlands, nicht nur der Mann, der an der Spitze unseres Kampfes stand und der als Reichskommissar an der Spitze unseres Sieges steht, er ist für uns vor allem auch unser Landsmann. Konrad Henlein ist derjenige, mit dem viele von uns zusammengearbeitet haben, als er noch die Volksgemeinschaft aufbaute, und deshalb sind wir auch sozusagen enger und innerlicher mit ihm verbunden, und unsere Treue und Liebe zu ihm erscheint uns noch größer und stärker als die der anderen (*Gablonzer Tagblatt*, 1948).'

2.3.6 Henlein und der Beginn des Niedergangs seines Ruhmes

Zu den ersten großen Verlusten, nicht nur in politischer Hinsicht, sondern auch auf persönlicher Ebene, gehörte der Vorwurf der angeblichen Homosexualität, der Heinrich Rutha bereits 1937 vom Sicherheitsdienst und der SS zur Last gelegt wurde. Und diese vorgetragene Homosexuellen-Affäre mit ihrem eindeutigen politischen Hintergrund und den Kämpfen unter anderen politischen Führern hatte nicht nur für das gesamte Sudetenland große Auswirkungen. Henlein unternahm jedoch nichts für seinen engen Freund, offenbar aus Angst um seine Position. Dennoch tauchten Flugblätter auf, in denen Henleins Entfernung aus allen Funktionen gefordert wurde, da das

Unternehmen ihm vorwarf, alles wissen zu müssen. Reinhard Heydrich selbst konfrontierte Henlein mit der Vermutung, dass Henlein selbst homosexuell sei. Und wenn er diesen Vorwurf bestreitet, wie erklärt er dann, dass er selbst nichts gegen Ruth unternommen hat. Auch anderen engen Mitarbeitern Henleins wurden homosexuelle Neigungen nachgesagt, und Heydrich schlug vor, Henlein von seinen Aufgaben zu entbinden und ihn nur mit Heydrichs Zustimmung an den Führer heranzulassen.

Von diesem Interview an begann Henleins Ruhm langsam zu bröckeln. Außerdem wurde 1940 in Berlin öffentlich bekannt, dass Henlein familiäre Probleme hatte und exzessiv trank. Und es versteht sich von selbst, dass Heydrich selbst aktiv dazu beitrug, indem er Henlein nach und nach entmachtete und seine Freunde nach und nach aus vielen wichtigen Ämtern entfernte. Der überzeugendste Beweis für die gegenseitige Feindschaft der beiden war der Moment, als Henlein von der Ermordung Heydrichs erfuhr und erklärte, Heydrich sei endgültig tot (Gebel, 2018, S 147).

Doch Henleins Karriere war auch in der Folgezeit mit vielen Anschuldigungen und Versuchen, ihn ganz aus dem Amt des Landrats zu entfernen, konfrontiert. Zu seinen neuen Konkurrenten gehörte der neu gewählte Zwangsverwalter des unzufriedenen sudetendeutschen Gebiets und zugleich stellvertretende Kreisleiter der NSDAP, Richard Donnevert, ein ehrgeiziger, fähiger, aber auch sehr heimtückischer Mann, der Henlein große Sorgen bereitete. Obwohl Donnevert in den ersten Jahren in Henleins Auftrag ein volles Programm abwickelte, wurde er von seinem Wunsch, allmählich die Macht zu übernehmen, teilweise geblendet. Nicht nur sein wildes Leben und sein übermäßiger Alkoholkonsum, sondern auch seine heimlichen Bestrebungen, im Ostsudetenland einen neuen unabhängigen Bezirk zu schaffen, machten ihn zu einem weiteren Feind Henleins, mit dem er viele Jahre lang Streitigkeiten hatte, die er mit Bormann und Himmler beilegte. Der Streit wurde schließlich von Martin Bormann, "Hitlers Stabschef", beendet, der erklärte, Henlein sei eine eindeutige historische Figur, die aus Gründen der Autorität keinesfalls gezwungen werden könne, mit einem Vertreter zusammenzuarbeiten, den er nicht möge. So wurde Donnevert im August 1943 überraschend von seinen Aufgaben entbunden.

2.3.7 Henlein, für immer Hitlers treuer Diener

Die Jahre 1943 und 1944 waren besonders durch den Krieg geprägt, den Deutschland an der

Ostfront mit der Sowjetunion führte. Zu den wichtigsten "Kriegs"-Aufgaben Henleins, dessen Deutsch-Sudetenland sich lange Zeit nicht um den Verlauf der Kämpfe kümmerte, gehörte es, Zehntausende von Männern für die Front zu besorgen. Diese Aufgabe wurde am 6. Oktober 1943 auf einer Sitzung der Kreis- und Reichsleiter formuliert. Hier stellte der Minister für Waffen- und Munitionsproduktion die klare Forderung, ihm so schnell wie möglich anderthalb Millionen Arbeitskräfte zur Verfügung zu stellen. Und obwohl es viele Proteste gab, beugte sich Henlein wie üblich der Obrigkeit und versuchte, den Befehl auszuführen. Fabriken, die bisher Glas, Porzellan, Möbel und Schmuck hergestellt hatten, produzierten nun Granaten, Gewehre und Flugzeugteile (Biman, Malíř, 1983, S 329).

Aber auch das darauffolgende Jahr 1944 brachte trotz vieler neuer Sparmaßnahmen, dem Einsatz von immer mehr Rüstungsausgaben, der Einführung von immer mehr Restriktionen und Maßnahmen nicht das, was in der Propaganda und den Erklärungen der deutschen Führer ständig zu hören war. Obwohl in jedem von ihnen mal mehr und mal weniger Zweifel an der Möglichkeit, das Dritte Reich zu besiegen, zu herrschen schienen, gab es immer noch einen offensichtlichen, fast fanatischen Glauben an die Unfehlbarkeit von Adolf Hitler. Schließlich gab es zu dieser Zeit nichts anderes, worauf man zurückgreifen konnte (Biman, Malíř, 1983, S 331).

Die Lage an der Kriegsfront verschlechterte sich für die deutsche Führung mit jedem Monat des Jahres, doch Henlein selbst wollte in seinen Bemühungen und seiner Hingabe nicht nachlassen. Am 9. September 1944 reiste er nach Opava im Sudetenland, wo er erklärte: Wir haben uns gefreut, als der Führer uns die Freiheit brachte, wir haben ihm in glücklichen Tagen zugejubelt. Jetzt, in den schlechten Tagen, müssen wir ihm beweisen, dass wir ihm noch treuer sind. Ich möchte dem Führer sagen, wenn ich wieder zu ihm komme: Mein Führer! Die Sudetendeutschen, die Ihnen unendlich zugetan sind, stehen treuer und tapferer als je zuvor zu Ihnen."

2.3.8 Die letzten Monate im Leben von Konrad Henlein

Die aufeinanderfolgenden Vorstöße der Armeen aus dem Osten, die Landung der alliierten Truppen in Frankreich oder die Bombardierung der Fabriken in Most waren alles Umstände, die das Vertrauen der deutschen Führer in die Bevölkerung nicht nur im Sudetenland stark schwächten. Viele Deutsche begannen, ihre Haltung gegenüber den Tschechen zu ändern. Plötzlich erinnerten sie sich daran, dass die Tschechen eigentlich gute Nachbarn waren (Biman,

Malíř, 1983, S 338).

Henleins Hingabe zeigte sich auch in einer Situation, in der zwar viele schon ahnten, dass Deutschland den Krieg nicht gewinnen würde, und versuchten, ihn entweder zu mildern oder durch einen großen Schritt zu beenden (z. B. durch das gescheiterte Attentat auf Hitler am 20. Juli 1944), aber Henlein war es, der als einer der ersten ein Telegramm schrieb: *"Mein Führer, das ganze Sudetenland dankt der Vorsehung, dass das schändliche Attentat auf Sie gescheitert ist. Im Namen aller Sudetendeutschen grüße ich Sie in unverbrüchlicher Treue. Heil, mein Führer"* (Biman, Malíř, 1983, S 342).

Die Lage an der Kriegsfront verschlechterte sich für das deutsche Kommando mit jedem Monat des Jahres, doch Henlein selbst wollte in seinen Bemühungen und seiner Hingabe nicht nachlassen. Am 9. September 1944 reiste er nach Opava im Sudetenland, wo er sagte: *"Wir haben uns gefreut, als der Führer uns die Freiheit brachte, wir haben ihm in den Tagen des Glücks zugejubelt. Jetzt, in den schlechten Tagen, müssen wir ihm beweisen, dass wir ihm noch treuer sind. Ich möchte dem Führer sagen, wenn ich wieder zu ihm komme: Mein Führer! Die Sudetendeutschen, die Ihnen unendlich zugetan sind, stehen treuer und tapferer als je zuvor zu Ihnen"* (Biman, Malíř, 1983, S 347).

Die sich zuspitzende Situation an der Front führte schließlich zu einer Annäherung der beiden Rivalen, als K. H. Frank bei einem Treffen im Januar 1945 Henlein fragte, was er tun würde, wenn der Krieg nicht mit einem deutschen Erfolg endet. H. Frank Henlein fragte, was er tun würde, wenn der Krieg nicht mit einem deutschen Sieg enden würde? Henlein antwortete: *"Ich werde auf jeden Fall meine Familie nach Lehnhof schicken, wie ich es jedes Jahr tue, aber ich selbst werde bis zum Ende in meinem Büro bleiben."* Frank wollte das aber nicht riskieren und antwortete: *"Ich werde es anders machen. Ich werde falsche Pässe für meine Familie besorgen."* Der Kreis begann sich zu schließen (Biman, Malíř, 1983, S 355).

Einer der entscheidenden Momente war der 30. April 1945, als der große Führer Hitler Selbstmord beging. Henlein versucht noch einmal Kontakt mit der Reichskanzlei aufzunehmen, die den Empfang des Telegramms bestätigt, aber keine Antwort erhält. Der gehorsame Diener konnte nicht wissen, dass sein Führer nicht mehr unter den Lebenden weilte (Biman, Malíř, 1983, S 363).

Während K. H. Frank vor Aktivität strotzte und den freien Raum zum Regieren nutzte, glich Henlein einem Mann, der alles, was um ihn herum geschah, mit hilfloser Teilnahmslosigkeit

betrachtete. Vielleicht lag es auch daran, dass er allein gelassen wurde. Seine Frau und seine Kinder waren in Lehnhof, und die leere Wohnung verstärkte sein Gefühl der Hoffnungslosigkeit nur noch (Biman, Malíř, 1983, S 364).

Am 7. Mai 1945 beginnt eine vertrauliche Sitzung in der Kreisverwaltung von Liberec. *"Es ist an der Zeit, alle bisherigen Möglichkeiten auszuschöpfen und direkte Verhandlungen mit den Amerikanern aufzunehmen"*, sagt Henlein einleitend. *"Erstens sollten wir die Vereinigten Staaten dazu bringen, das Münchner Abkommen anzuerkennen, und zweitens sollten wir amerikanische Truppen dazu bringen, das gesamte Sudetenland zu besetzen."* (Biman, Malíř, 1983, S. 368).

Es glich einer Szene aus dem Theater des Absurden, aber niemand schien dies zu bemerken. Nach der Sitzung fragte der Vertreter Henlein, was er tun würde, wenn die Verhandlungen scheitern würden. Konrad Henlein antwortete: *"Wenn ich erschossen werden soll, sollen es die anderen tun. Mein eigenes Leben werde ich auf keinen Fall mit meinen eigenen Händen anfassen"* (Biman, Malíř, 1983, S 369).

Am selben Tag, gegen fünf Uhr nachmittags, verlässt Henlein Liberec. Begleitet wird er von seinem Privatsekretär Franc Baier, dem SS-Leibwächter Hugo Umann und dem Fahrer Fischer. Um den 8. August herum erreichen sie Cheb, ein Gebiet, das zu diesem Zeitpunkt bereits von der 3. amerikanischen Armee kontrolliert wird. Hier wird er von der Militärpolizei festgenommen und nach Pilsen eskortiert. Mehrere Stunden lang tröstet sich der ehemalige Kreisleiter damit, dass im Sitz des Oberkommandos in der Zahradní-Straße in Slovany die anwesenden Offiziere Verständnis für seine Forderungen finden würden. Doch Henlein versäumte es - wie schon mehrmals in seinen verhängnisvollen Momenten - wieder einmal, eine realistische die Gesamtsituation zu beurteilen. Am 9. Mai, nach dem letzten Verhör, wusste Henlein bereits alles. Das heißt, dass die bedingungslose Kapitulation Deutschlands in Berlin unterzeichnet worden war, dass die amerikanischen Beamten ihn nicht als politische Persönlichkeit mit dem notwendigen staatlichen Schutz, sondern als Kriegsverbrecher betrachteten und dass er gemäß den Vereinbarungen der Alliierten zur Bestrafung an die Tschechoslowakei ausgeliefert werden würde. Gegen Mitternacht, nachdem er in ein behelfsmäßiges Gefangenenlager verlegt worden war, beschloss Konrad Henlein schließlich, den gleichen Weg wie sein Meister zu gehen und sich das Leben zu nehmen. Nach einer gründlichen Leibesvisitation blieb ihm nur noch ein Gegenstand, mit dem er seinen Plan in die Tat umsetzen konnte - seine Brille. In der Dunkelheit des Zimmers zerbrach er sie unbemerkt, schlitzte sich mit Glasscherben die Adern in beiden

Handgelenken auf und starb zwischen fünf und sechs Uhr morgens (Biman, Malíř, 1983, S 371).

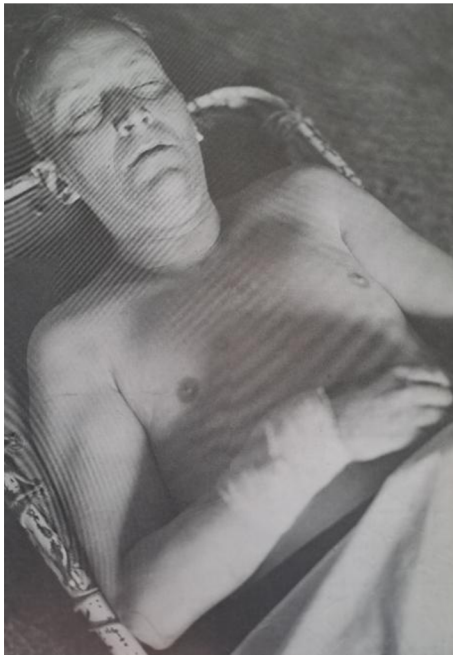


Bild 4: Konrad Henlein nach seinem Selbstmord am 10. Mai 1945 (Hruška, 2010, o.S.)

Die Karriere von Konrad Henlein, der sich nach Ruhm sehnte und nie ein Unbekannter sein wollte, ging zu Ende. Er wollte ein erfolgreicher Politiker werden, führte aber diejenigen, die ihm glaubten, ins Unglück. Er wollte die Rolle eines heldenhaften Anführers spielen, doch er endete im Desaster. In einem Punkt blieb er jedoch seinen Überzeugungen treu - er blieb bis an sein Lebensende ein treuer und gehorsamer Diener Adolf Hitler.

3 Datenmaterial und Methoden der Untersuchung

Das folgende Kapitel stellt das Datenmaterial und die Methoden vor, die zur Erarbeitung des Forschungskapitels (s. u. Kapitel 4) verwendet wurden.

Das Hauptziel der Arbeit ist es, die seit 2019 geführte kontroverse Debatte darüber zu rekonstruieren, ob Konrad Henlein weiterhin Ehrenbürger der Stadt Liberec sein soll oder ob ihm die Ehrenbürgerschaft entzogen werden soll. Darüber hinaus sollen die Argumente für und gegen die Beibehaltung der Ehrenbürgerschaft zusammengefasst und Schlussfolgerungen gezogen werden. Die Darstellungen in Kapitel 2 geben dafür den notwendigen historischen Hintergrund.

3.1 E-Mail-Anfragen an die beteiligten Hauptakteure und Interviews

Der erste Schritt war die Kontaktaufnahme per E-Mail mit dem Initiator der Debatte zur Aberkennung der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein, Matouš Bulíř, sowie den Vertretern des Liberecer Rathauses, die seinem Antrag gefolgt waren einerseits, sowie andererseits Verabredungen mit dem Bürgermeister Jaroslav Zámečník und dem stellvertretenden Bürgermeister für Kultur, Bildung und Tourismus Ivan Langr, zu einem persönlichen Treffen und Gespräch.

Anschließend wurden für alle Befragten Fragen formuliert, die ich dann als Grundlage für den nächsten Teil der Arbeit verwendete und sehr viele Informationen erhielt. Die Fragen des Fragebogens waren offen formuliert. Der Wortlaut der Fragen variierte je nachdem, für wen sie bestimmt waren. Die Fragelisten finden sich am Ende dieser Arbeit im Anhang.

Vor jedem Interview wurden die Befragten darauf aufmerksam gemacht, dass das Gespräch aufgezeichnet wird, und es wurde ein Dokument unterzeichnet, in dem festgehalten wurde, dass die Aufzeichnung nur für die Erstellung der Arbeit verwendet und anschließend gelöscht wird.

Das erste Interview wurde, nach telefonischer Absprache mit dem Assistenten, am 11. Januar 2023 persönlich, mit Herrn Ivan Langer im Rathaus von Liberec geführt.

Herr Matouš Bulíř, Vorsitzender der Bewegung První republika, wurde per E-Mail kontaktiert und beantwortete aufgrund seines freiwilligen Einsatzes an der Front in der Ukraine Fragen per E-Mail am 19. Juni 2023.

Herr Jaroslav Zámečník, der Bürgermeister, wurde am 21. 2. 2023 ebenfalls per E-Mail befragt.

3.2 Die Debatte in der Presse und im Internet

Eine sehr wichtige Quelle für die Arbeit war die Website von Matouš Bulíř (matousbulir.cz), wo er in seiner Rubrik mit Projekten die Frage der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein erörtert, seinen Standpunkt in dieser Angelegenheit erläutert und die E-Mail-Kommunikation zwischen ihm und den wichtigsten Vertretern des Rathauses, die sich ebenfalls zu diesem Thema äußerten, zur Verfügung stellt. Eine weitere Quelle war die Website der politischen Bewegung *První*

republika ('Die erste Republik': <http://www.1918-1938.cz/>), deren Vorsitzender Matouš Bulíř ist.

Weitere informative Internet-Nachrichtenquellen waren die Website *idnes.cz*, die zwei Artikel, einen aus dem Jahr 2015 (Trdla, 2015) und einen aus dem Jahr 2019 (Lánský, 2019) zum Thema Konrad Henlein anbietet, und die Tageszeitung *liberecka.drbna.cz*, die ein Interview mit Herrn Ivan Langr und eine Erklärung von Herrn Matouš Bulíř enthält (Albániová, 2019).

Ich habe das gesamte oben genannte Material im Hinblick auf meine Forschungsfrage ausgewertet und analysiert und die Ergebnisse in Kapitel 4 zusammengefasst.

4 Die Debatte um die Liberecer Ehrenbürgerschaft Konrad Henleins seit 2019

Der vierte Kapitel der Arbeit befasst sich nun mit einem Projekt und einer Debatte, die im Jahr 2020 zwischen Vertretern der Stadt Liberec und Matouš Bulíř begonnen hat und die sich mit der Frage der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein in der Stadt Liberec befasst.

Konrad Henlein erhielt die Ehrenbürgerschaft der Stadt Liberec am 31. 1. 1939 für die Vereinigung der Sudetendeutschen und deren Anschluss an das Großdeutsche Reich (Liberec, o.J.). Allerdings ist Liberec nicht die einzige Stadt, in der Konrad Henlein heute noch Ehrenbürger ist. Dazu gehören zum Beispiel die Städte Svitavy (Klézl, 2022) und Karlovy Vary (Kopecká, 2019). In Karlovy Vary gab es bereits Ende der 1990er Jahre Bestrebungen, die Ehrenbürgerschaft aufzuheben. Konrad Henlein war bis 2021 auch Ehrenbürger von Nový Jičín, bis ihm die Ehrenbürgerschaft durch einen Beschluss des Stadtrats entzogen wurde (Pavelek, 2021).

4.1 Hintergründe zur Ehrenbürgerschaft Konrad Henleins in Liberec und zur Debatte heute

Die kontroverse Debatte über die Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein ist das Ergebnis eines Projekts der Bewegung *První Republika* ('Die Erste Republik') unter der Leitung von Matouš Bulíř. *První Republika* bezeichnet sich als politisch-philosophische Bewegung und hat im Mai 2019 ihr Projekt Nr. 36 gestartet, mit dem sie die Aberkennung der Ehrenbürgerschaft für Konrad

Henlein erreichen möchte. Auf der Internetseite von Matouš Bulíř (<http://matousbulir.cz/>) kann man seit 2020 auch gegenwärtig noch (Frühling 2023) eine Petition für die Aberkennung der Ehrenbürgerschaft Konrad Henleins elektronisch unterzeichnen.

Laut der Website von Herrn Matouš Bulíř zielt dieses Projekt darauf ab: *V tomto PROJEKTU jde tedy o jediné a to, docílit, aby město Liberec odebralo ČESTNÉ OBČANSTVÍ tomuto NĚMECKÉMU VÁLEČNÉMU ZLOČINCI, který se zasazoval o VYHLAZENÍ ČESKÉHO NÁRODA.*

Deutsche Übersetzung von Natálie Šoukalová: *In diesem PROJEKT geht es nur um eines: die Stadt Liberec dazu zu bringen, diesem DEUTSCHEN KRIEGSVERBRECHER, der die AUSLÖSCHUNG der TSCHECHISCHEN NATION befürwortet hat, die EHRENBÜRGERSCHAFT zu entziehen.* (Bulíř, 2019).

Die Bewegung wandte sich zunächst über ihren Sprecher an die Stadt Liberec, die jedoch nicht reagierte und daraufhin erklärte, dass die Stadt Liberec kein moralisches Problem mit der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein habe. Da die Bewegung keinen Vertreter in der Stadtverwaltung hat, wurde eine Petition verfasst. In der Tschechischen Republik gibt es ein Gesetz über das Petitionsrecht (ČR 1990: Nr. 85/1990 Slg.), wonach eine Behörde verpflichtet ist, eine solche Petition zu beantworten. Allerdings muss die Petition alle im Gesetz genannten Anforderungen erfüllen. Der Wortlaut der Petition lautet wie folgt:

Für den Entzug der Ehrenbürgerschaft der Stadt Liberec, die Konrad Henlein für die Zerschlagung der Tschechoslowakei und den Anschluss ihrer Grenzgebiete an Deutschland verliehen wurde.

Die Petition ist zeitlich nicht befristet, das Ziel der Bewegung sind 1.000 Unterschriften, und derzeit hat die Petition insgesamt 877 erreicht. Die Petition kann von jedem unterschrieben werden, auch wenn er nicht aus Liberec oder der Region Liberec stammt. Matouš Bulíř begründet dies mit dem Hinweis, es handle sich hier um ein gesamtgesellschaftliches Problem.

Das Projekt zielt laut Matouš Bulíř nicht darauf ab, “die Geschichte zu ändern”, sondern es wolle die mit der Ehrenbürgerschaft verbundene Ungerechtigkeit, die Konrad Henlein nach dem Zweiten Weltkrieg nicht aberkannt wurde, wiedergutmachen.

Auf der Website des Vorsitzenden der Bewegung steht ein Formular zur Verfügung, mit dem

jeder seine Ablehnung der Ehrenbürgerschaft Konrad Henleins zum Ausdruck bringen kann. Wenn es ausgefüllt ist, wird eine E-Mail an die insgesamt 39 Mitglieder des Liberecer Stadtrats, einschließlich des Bürgermeisters, geschickt. Der Vorsitzende der Bewegung hat auch den Text der E-Mail in das Formular geschrieben, der wie folgt lautet:

Als Bürger der Tschechischen Republik lehne ich es ab, dass der Nazi, Kriegsverbrecher und SS-Angehörige Konrad Henlein immer noch die EHRENBÜRGERSCHAFT der Stadt Liberec innehat, die ihm nach der Besetzung unserer Grenzgebiete durch die Deutschen verliehen wurde, weil er an der Zerschlagung der ersten Tschechoslowakischen Republik beteiligt war. Konrad Henlein organisierte unter anderem die Ermordung von tschechischen Bürgern und Gendarmen in der Grenzregion. Ich schließe mich dem Appell von Matouš Bulíř an und bitte Sie, Konrad Henlein die EHRENBÜRGERSCHAFT zu entziehen (Bulíř, 2020).

Es wurden insgesamt 20.085 E-Mails verschickt.

Matouš Bulíř wandte sich per E-Mail an mehrere Mitglieder des Stadtrats und an den Bürgermeister Jaroslav Zámečník selbst mit dem Vorschlag, Konrad Henlein die Ehrenbürgerschaft abzuerkennen. Sein Appell wurde von Herrn Jaroslav Baxa, einem Ratsmitglied der Stadt Liberec, beantwortet. Baxa stellte in einem Schreiben an Bulíř fest (Baxa, 2020), dass die Stadt einst den Standpunkt vertrat, dass sie die Geschichte nicht ändern oder umschreiben wolle. Die Liste der Ehrenbürger sei ein Dokument der Zeit., Zudem wies er darauf hin, dass es eine ganze Reihe von Liberecer Ehrenbürgern gibt, die die Auszeichnung nicht verdienen, auch solche aus jüngerer Zeit (ebd.).

Unter den anderen Befragten befand sich auch Robert Korselt, ein Mitglied des Liberecer Stadtrats, der schrieb, er habe eine ähnliche Meinung wie Jaroslav Baxa und Ivan Langr. Er bezeichnete auch Herrn Bulíř als Manipulator und bezeichnete die Petition als irreführend und zweideutig und forderte, dass die E-Mail-Adresse aus diesem Projekt entfernt wird.

Zu den anderen kontaktierten Personen gehörte Petr Židek, der auf die Anrufe nicht reagierte und laut Herrn Bulíř alle Gespräche mit der Begründung eines Angriffs abblockte, was seiner Meinung nach ebenfalls eine Lüge ist.

Unter anderem wandte sich auch der Bürgermeister von Liberec, Jaroslav Zámečník, an die

Redner. Er sagte, dass er Konrad Henlein gewiss nicht ehre und nicht hinter ihm stehe, dass aber die Streichung seines Namens unsinnig sei, da die Ehrenbürgerschaft mit seinem Tod erloschen sei und nur sein Name als Beweis für die Geschichte aufgeführt werde. Und er bat darum, dass Matouš Bulíř die daraus resultierende Petition schickt, nicht die generierten E-Mails.

Anschließend nahm Ivan Langr zu diesem Thema Stellung und wurde zusammen mit Bürgermeister Jaroslav Zámečník ausgewählt, um das Projekt von Herrn Bulíř zu kommentieren und auch die Frage der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein in dem Teil der Arbeit, die sich mit dieser Debatte befasst, zu kommentieren.

5 Argumente für und gegen die Aberkennung der Ehrenbürgerschaft

Im folgenden Kapitel werden die Argumente für den Aberkennung der Ehrenbürgerschaft Konrad Henleins und die Argumente gegen die Aberkennung der Ehrenbürgerschaft zusammengefasst. Die Argumente stützen sich auf die bisher gesammelten Informationen und fassen auch die Argumente der beiden Gegenseiten zusammen, mit denen sich die Arbeit beschäftigt.

Bevor die Argumente diskutiert werden, ist es wichtig, den Begriff der Ehrenbürgerschaft zu definieren. Laut der offiziellen Website der Stadt Liberec, der Sektion der bedeutenden Persönlichkeiten der Stadt, bedeutet die Ehrenbürgerschaft Folgendes:

Die Ehrenbürgerschaft der Stadt Liberec ist ein Ausdruck der Anerkennung außerordentlicher Verdienste um die Entwicklung der Stadt und auch um die Entwicklung der internationalen Beziehungen im kommunalen Bereich und der Zusammenarbeit zwischen den Städten. Die Ehrenbürgerschaft kann sowohl an Bürger der Tschechischen Republik als auch an Bürger ausländischer Staaten verliehen werden. Die Vorschläge für die Verleihung der Ehrenbürgerschaft werden dem Stadtrat von Liberec über den Stadtrat von den Mitgliedern des Stadtrats oder des Bezirksrats vorgelegt. Die Entscheidung über die Verleihung der Ehrenbürgerschaft wird dem Geehrten im Namen der Stadt Liberec durch den Bürgermeister der Stadt Liberec in der Regel in einer feierlichen Sitzung des Stadtrates oder bei einem anderen festlichen Anlass überreicht. Bei der Verleihung der Ehrenbürgerschaft erhält die geehrte Person eine Urkunde über die Verleihung, auf der die Symbole der Stadt abgebildet sind. Die Verleihung kann einer Person, die sich der Ehre unwürdig gemacht hat, auf Beschluss des Stadtrates wieder

entzogen werden (Liberec o. J.).

5.1 Argumente, die gegen die Aufrechterhaltung der Ehrenbürgerschaft sprechen

Dieses Unterkapitel befasst sich mit den Argumenten gegen die Aufrechterhaltung der Ehrenbürgerschaft für Konrad Henlein. Außerdem wird ein Interview mit Matouš Bulíř, dem Vorsitzenden der Bewegung der Ersten Republik und Bürger von Liberec, beschrieben.

Eines der Argumente wird in der oben zitierten Petition formuliert. Dort heißt es, dass es “eine Schande für die Stadt Liberec und für die gesamte Tschechische Republik” sei, dass wir in der Lage seien, einen deutschen Kriegsverbrecher zu ehren. Weiter heißt es, dass Konrad Henlein vor der eigentlichen Besetzung des tschechoslovakischen Grenzgebietes zum Deutschen Reich als Reaktion auf das Münchner Abkommens von 1938 Terroranschläge gegen die tschechische Bevölkerung organisierte, bei denen unsere Bevölkerung “fanatisch” angegriffen und ermordet worden sei; bemerkenswert sei auch, dass er SS-Offizier und Leiter der Zivilverwaltung der Besatzungsmacht gewesen sei.

Als weiteres Argument führen Bulíř und seine Mitstreiter an, dass es möglich sei, die Ehrenbürgerschaft posthum zu entziehen. Ein Beispiel dafür ist die Stadt Pečky, die Miloš Jakeš (Generalsekretär des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei) im Jahr 2019 die 1972 verliehene Ehrenbürgerschaft entzogen hat von. Gegen die Beibehaltung der Ehrenbürgerschaft für Konrad Henlein spricht auch die Information auf der Website der Stadt Liberec, dass die Verleihung der Ehrenbürgerschaft durch den Willen des Stadtrates denjenigen entzogen werden kann, die sich der Ehre unwürdig erwiesen haben, was – aus gegenwärtiger Sicht – für Konrad Henlein zweifellos gilt. Ein weiteres Gegenargument könnte sein, dass Konrad Henlein, obwohl er Selbstmord begangen hat und nicht persönlich zu den Nürnberger Prozessen erschienen ist, in den Dokumenten des Internationalen Strafgerichtshofs Nürnberg als Kriegsverbrecher aufgeführt ist.

5.2 Argumente, die für die Aufrechterhaltung der Ehrenbürgerschaft sprechen

Dieses Unterkapitel fasst alle Argumente für die Aufrechterhaltung der Ehrenbürgerschaft Konrad

Henleins zusammen und bezieht sich u.a. auf Gespräche mit zwei Liberecer Ratsmitgliedern, die ihre Haltung zur aktuellen Situation beschreiben.

Eines der Argumente, die auf der Website von Liberec zu finden sind, ist, dass Konrad Henlein die Sudetendeutschen vereinte und ihre Eingliederung in das Großdeutsche Reich erreichte. Zu der Zeit, in der Henlein lebte, wurde dies positiv wahrgenommen. Eine sehr große Minderheit von Deutschen lebte in der Tschechoslowakei und fühlte sich in gewissem Maße von den Tschechoslowaken unterdrückt.

Ein weiteres Argument ist, dass die Geschichte nicht aus politischen Gründen verändert werden sollte. Es ist richtig, historische Ereignisse zu bewahren und sie so darzustellen, wie sie sich in einem klar definierten Kontext zugetragen haben. Die Ehrenbürgerschaft wurde Konrad Henlein von unseren Vorfahren verliehen, weil sie auch Bürger von Liberec waren, wenn auch deutscher Nationalität, und sie hatten einen Grund, sie ihm zu verleihen, das ist eine Tatsache. Diese Tatsache kann nicht mit der Begründung geändert werden, dass sie der Gesellschaft im Moment nicht passt.

Ein Argument ist auch, dass Konrad Henlein nicht die einzige umstrittene Person auf der Liste der wichtigen Personen in Liberec ist. Auf der Liste steht auch Klement Gottwald, der in den späten 1940er und frühen 1950er Jahren Präsident der Tschechoslowakei war und beispielsweise an den fabrizierten politischen Prozessen beteiligt war, deren Opfer unter Zwang Geständnisse ablegen mussten. Sollte Konrad Henlein oder einem anderen die Ehrenbürgerschaft aberkannt werden, müsste die Stadt damit beginnen, anderen ungeeigneten Inhabern die Staatsbürgerschaft zu entziehen, was etwas kompliziert und umstritten wäre und die Gesellschaft spalten könnte

6 Aktueller Stand der Diskussion

Gegenwärtig, im Juni 2023, ist die Situation bezüglich der Diskussion zwischen Matouš Bulíř, seiner Bewegung der Ersten Republik und den Vertretern der Stadt Liberec unverändert.

Aus den Äußerungen von Herrn Matouš Bulíř geht hervor, dass die Situation sehr stark durch Covid 19 beeinflusst wurde, als sich alle Aufmerksamkeit auf diese weltweite Pandemie richtete, und dann durch den Krieg in der Ukraine, als sich auch andere auf dieses Thema konzentrierten, und die Diskussion über die Staatsbürgerschaft von Konrad Henlein blieb unverändert. Nun will

er das Projekt aber wieder aufgreifen, da das Thema Nationalsozialismus durch den Krieg in der Ukraine wieder stark in der Gesellschaft präsent ist und er glaubt, dass dies der Frage der Ehrenbürgerschaft für Konrad Henlein helfen könnte. Außerdem hat es einen Wechsel im Liberecer Stadtrat gegeben, so dass Herr Bulíř und sein Projekt auch die Chance haben, dass es unter den Stadträten einige gibt, die den Entzug der Ehrenbürgerschaft unterstützen werden.

Aus den Äußerungen der Vertreter der Stadt Liberec, insbesondere des Bürgermeisters Jaroslav Zámečník und Ivan Langr, geht hervor, dass die Stadt nicht beabsichtigt, sich weiterhin mit der Frage der Ehrenbürgerschaft Konrad Henleins zu befassen, da, wie in der Arbeit erwähnt, die Geschichte verändert würde, die junge Generation das Bewusstsein dafür verlieren würde, wer Konrad Henlein war, und seine Persona ausgelöscht würde. Außerdem müsste die Stadt, wenn sie einer untauglichen Person die Ehrenbürgerschaft entziehen würde, die Entziehung der Bürgerschaft fortsetzen und in die Vergangenheit zurückgehen, was sehr kompliziert wäre.

Es stellt sich also die Frage, wie Herr Matouš Bulíř mit seinem Projekt vorgehen wird und ob sein Ziel erreicht wird, denn das wird nicht der Fall sein, und die Frage der Staatsbürgerschaft von Konrad Henlein wird unverändert bleiben. Es ist immer noch möglich, die Petition online zu unterzeichnen und die generierten E-Mails an alle Ratsmitglieder zu senden, um sich gegen die Ehrenbürgerschaft auszusprechen. Wie in anderen Städten, in denen Konrad Henlein Ehrenbürger war, zu sehen ist, kann die Ehrenbürgerschaft nach einem Votum der Ratsmitglieder entzogen werden.

7 Zusammenfassung

Wie bereits erwähnt, gibt es unterschiedliche Meinungen darüber, ob Konrad Henlein die Staatsbürgerschaft entzogen oder beibehalten werden soll. Matouš Bulíř, der die politisch-philosophische Bewegung "Erste Republik" vertritt, hat ein öffentlich zugängliches Formular vorbereitet, das es ermöglicht, es an alle Stadträte zu senden, nachdem die Grunddaten der Absender, die für den Entzug der Staatsbürgerschaft sind, eingetragen wurden. Nach den bis zum 26. Juni 2023 vorliegenden Informationen haben etwa 20.000 Personen das Formular ausgefüllt und abgeschickt.

Es gibt viele Argumente gegen die gegebenen Aktionen, d.h. gegen den Entzug der

Ehrenbürgerschaft, von gegenwärtigen Stadtbeamten, die nicht nur an einer schriftlichen E-Mail-Debatte mit dem Vorsitzenden der Bewegung Herrn Bulír teilgenommen haben, sondern auch auf direkte Fragen, die ich für meine Arbeit vorbereitet habe, argumentierten.

Daraus folgt, dass die Mehrheit der politisch aktiven Personen, d.h. der Personen aus dem Liberecer Stadtrat, gegen die Entfernung ist. Ihr Hauptargument ist, dass es unmöglich und unangemessen ist, die Geschichte zu ändern. Sie weisen auch darauf hin, dass Konrad Henlein zu seiner Zeit maßgeblich an der Einigung der nationalen deutschen Minderheit beteiligt war, eine unbestreitbare Tatsache, die, wenn wir von Vorurteilen absehen, nicht von der Hand zu weisen ist.

Die einzelnen schriftlichen Antworten der Abgeordneten zeigen also einen klaren Konsens, dass die Geschichte nicht verändert werden kann und darf (Baxa, Korselt). Der nächste Stadtrat, an den sich Herr Bulír wandte, war Herr Žídek, der jedoch die Einladung mit der Begründung, es handele sich um eine manipulative Angelegenheit, komplett ablehnte und sich nicht weiter zu der Angelegenheit äußerte. Was die Meinung des Bürgermeisters, Herrn Zámečník, betrifft, so ist auch er der Meinung, dass die Ehrenbürgerschaft beibehalten werden sollte.

Das Gegenargument ist die Position von Herrn Bulír, der das Ganze auf die Tatsache stützt, dass K. Henlein ein international anerkannter Kriegsverbrecher war und ist, dass er zu seiner Zeit ein hochrangiger SS-Offizier war und dass er auch für terroristische Anschläge gegen tschechische Bürger im Grenzgebiet verantwortlich war oder diese direkt organisiert hat und dass ihm deshalb die Ehrenbürgerschaft entzogen werden muss.

Die oben genannten Unterzeichner, die freiwillig auf seinen Internetaufruf geantwortet und den Aufruf der politischen Bewegung "Erste Republik" mit dem vorgeschriebenen Text an die Stadtverordneten von Liberec geschickt haben, stimmen offensichtlich mit der Meinung von Herrn Bulír überein. Es gibt jedoch keine öffentlich zugängliche Datenbank über diese Absender, um ihre Meinung zu überprüfen, so dass die einzigen Daten die veröffentlichte Anzahl der versandten Formulare sind.

Erstaunlich ist, dass, obwohl gerade das Thema Ehrenbürgerschaft für viele Bürgerinnen und Bürger, egal ob links, rechts oder totalitär engagiert, sehr umstritten ist, kaum andere öffentliche Diskussionen oder Einzelmeinungen zu eben diesem Thema meines gewählten SS-Vertreters zu finden sind. Einer der auffindbaren Experten ist ein Mitarbeiter des Nordböhmischen Museum in

Liberec und Forscher Ivan Rous, der festgestellt hat, dass die Zahl der Personen mit Ehrenbürgerschaft groß ist und es gleichzeitig viele strittige gibt, wo einige wieder dafür, andere dagegen wären. Die Abschaffung einer dieser Personen würde wahrscheinlich eine Lawine von Anträgen auf Abschaffung anderer auslösen, denen die Logik ihrer Ernennung zu ihrer Zeit fehlen würde (Lánský, 2019).

Aus den öffentlich zugänglichen Meinungen kann man auch die Position des bekannten tschechischen Historikers Robert Kvaček heranziehen, der auf das 19. und 20. Jahrhundert spezialisiert ist, außerordentlicher Professor an der Karlsuniversität und Professor an der Technischen Universität Liberec, der auf die Frage, warum K. Henlein immer noch so viele Kontroversen auslöst, sagte er: Er verkörperte den Weg von neunzig Prozent der Sudetendeutschen zum Reich. Im November 1937 schrieb er in einem geheimen Brief an Hitler, dass er sich nichts sehnlicher wünsche als die Eingliederung der gesamten tschechischen Länder in das Reich (Pluhař, 2013).

Konrad Henlein wurde von der sudetendeutschen Bevölkerung geliebt und bewundert. Anerkannt und gefördert von vielen der Mächtigen seiner Zeit. Vor allem aber war K. Henlein vor allem für viele ein bedeutender Einiger seiner Zeit.

Es ist daher nicht nötig, zu bezweifeln oder kompliziert zu begründen, warum ihm die Ehrenbürgerschaft verliehen wurde, nicht nur in der Stadt Liberec, in seiner eigentlichen Zeit, unter deutscher politischer Herrschaft und im starken nationalen und sozialen Bewusstsein vieler Einwohner. Es ist eine einfache Tatsache, dass heute die Aberkennung der Ehrenbürgerschaft ein einfacher offizieller Schritt wäre, der nichts an der jüngsten Vergangenheit ändern würde, die wir ohnehin nicht durch eine Unterschrift oder eine Abstimmung loswerden können.

Meiner Meinung nach sollte die Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein nicht entzogen werden, da sie zu einer Zeit verliehen wurde, als Henlein eine führende Persönlichkeit in Liberec und im Sudetenland war. Von dieser Entscheidung wurde ich vor allem durch ein Gespräch mit Herrn Ivan Langer überzeugt, den ich für einen Kenner der Problematik halte. Das Hauptargument für meine Entscheidung war, dass dies ein historischer Beweis für den Zeitpunkt ist, zu dem Henlein seine Bürgerschaft erhielt. Ich betrachte die Bürgerschaft Henleins nicht als Ausdruck des Respekts oder der Anerkennung der Person Henleins, sondern als bloße Amtshandlung, die während seiner derzeitigen lokalen Herrschaft über die Gemeinde Liberec stattfand und die für die heutige Generation keine tiefere Bedeutung mehr hat. Andererseits halte ich die Aberkennung

der Ehrenbürgerschaft mit entsprechender Begründung und gesetzlicher Zustimmung für einen so problematischen Akt, dass er nicht das erwartete Ergebnis bringen würde.

Jede Epoche, nicht nur die vergangene, sondern auch die gegenwärtige und die zukünftige, hat uns immer viel Gutes und Schlechtes gebracht und wird uns immer bringen. Und es ist einfach nicht möglich, nur das Gute oder "unsere Lieblinge" zu leben, anzuerkennen und darüber zu sprechen. Außerdem wäre es sehr selbstsüchtig von uns gegenüber allen.

Literaturverzeichnis

Fachliteratur

Biman, S. & Malíř, J., 1983. *Kariéra učitele tělocviku*, Ústí nad Labem: Severočeské nakl.

Gebel, R., 2018. *"Domů do říše": Konrád Henlein a Říšská župa Sudety (1938-1945)*, Praha: Argo.

Gebel, R., 1999. *Heim ins Reich!: Konrad Henlein und der Reichsgau Sudetenland (1938-1945)*, München: Oldenbourg.

Hruška, E., 2020. *Henlein: vůdce sudetských Němců: životní příběh Třetí, přepracované vydání.*, Praha: Epoque.

Hruška, E., 2010. *Konrad Henlein: život a smrt*, Praha: BMSS-Start.

Keller-Giger, Susanne. 2018. *Karl Kostka a Německá demokratická svobodomyšlná strana v Československu v době před 2. světovou válkou*. Praha: Agentura Pankrác.

Tscherne, Ernst, Wilhelm Kümmler, Georg Wagner, and Benno Tinse. 2022. *To je Konrad Henlein: 200 snímků ze života sudetoněmeckého sjednotitele*. Praha: Naše vojsko.

Elektronische Quellen

Albaniová, Denisa (2019): Hnutí První republika bojuje peticí proti čestnému občanství Konrada Henleina v Liberci In: Liberecká Drbna - Zprávy Z Liberce a Libereckého Kraje, <https://liberecka.drbna.cz/zpravy/spolecnost/19463-hnuti-prvni-republika-bojuje-petici-proti-cestnemu-obcanstvi-konrada-henleina-v-liberci.html>. [6. März 2023].

Bulíř, Matouš (2021): Projekt 36. In: Matouš Bulíř, <http://matousbulir.cz/projekt-36/>. [10. Juni 2023].

Klézl, Tomáš (2022): Gottwald v Liberci, Henlein ve Svitavách. Čestná občanství jim nevezmeme, zní z měst. In: Aktuálně.cz - Víte, co se právě děje, (09.05.2022). <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/gottwald-henlein-cestne-obcanstvi/r~8bf91ad8caec11eca9b1ac1f6b220ee8/> [6. März 2023].

Kopecská, Jana (2019): Henlein je stále čestným občanem Karlových Varů. In: Karlovarský deník, https://karlovarsky.denik.cz/zpravy_region/henlein-je-stale-cestnym-obcanem-karlovych-varu-20190906.html. [16. Juni 2023].

Lánský, Tomáš (2019): Hnutí chce vyškrtnout Henleina z čestných občanů, v Liberci sbírá podpisy. In: iDNES.cz, https://www.idnes.cz/liberec/zpravy/liberec-konrad-henlein-cestny-obcan-petice.A190718_110307_liberec-zpravy_jape. [29. März 2023].

Pavelek, Ivan (2021): Konrad Henlein už není čestným občanem Nového Jičína. In: Novojičínský deník, https://novojicinsky.denik.cz/zpravy_region/konrad-henlein-uz-neni-cestnym-obcanem-noveho-jicina-20211124.html. [12. Juni 2023].

Pluhař, Adam (2013): Vratislavice se rodným domem Henleina nechlubí. Narodil se před 115 lety. In: iDNES.cz, https://www.idnes.cz/liberec/zpravy/pred-115-lety-se-narodil-konrad-henlein.A130507_104309_liberec-zpravy_ddt. [1. Juni 2023].

PRVNÍ REPUBLIKA (o. D.): Projekty. In: <http://www.1918-1938.cz/>. [10. März 2023].

Statutární město Liberec (o. D.): Významné osobnosti města. In: <https://www.liberec.cz/cz/mesto-samosprava/cestni-obcane/>. [25. April 2023].

Trdla, Martin (2015): Před 70 lety zemřel Konrad Henlein, čestný občan Liberce a válečný zločinec. In: iRegiony, Rádio Impuls, https://www.impuls.cz/regiony/liberecky-kraj/70-let-od-smrti-konrada-henleina.A150508_081017_imp-liberecky_kov. [20. April 2023].

Anhänge

Anhang 1: Gespräch mit PhDr. Herrn Ivan Langr PhD am 11. 1. 2023 (deutsche Übersetzung, Natálie Šoukalová)

Am 11. 1. 2023 wurde im Rathaus der Stadt Liberec ein Interview mit Herrn Mgr. Ivan Langr geführt. Ivan Langr ist seit November 2014 stellvertretender Bürgermeister von Liberec für Kultur, Bildung und Tourismus, Mitglied des Stadtrates und der Stadtverordnetenversammlung von Liberec. Er absolvierte die Pädagogische Fakultät in Ústí nad Labem mit einem Abschluss in Geschichte und tschechischer Sprache, außerdem studierte er Politikwissenschaft an der Philosophischen Fakultät der Universität Hradec Králové und öffentliche und soziale Politik an der Fakultät für Sozialwissenschaften der Karlsuniversität in Prag. Er wurde für das Interview im Rahmen seiner Bachelorarbeit ausgewählt, weil er in der Debatte über die Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein auch von Herrn Bulíř angesprochen wurde und auf diese Situation reagieren und auch seine Meinung als Politiker, Historiker und Bürger von Liberec beschreiben konnte.

Wie vertraut sind Sie mit der Persönlichkeit von KH und seinen Aktivitäten während des Zweiten Weltkriegs in Liberec?

Ich denke sehr gut. Im Allgemeinen war die Geschichte des 20. Jahrhunderts, genauer gesagt die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts, mein Hauptaugenmerk, als ich noch aktiv Geschichte studierte, und sogar meine Abschlussarbeit in der Universität konzentrierte sich auf die Erste Republik.

Wie beurteilen Sie aus Ihrer Position als Bürgermeister seine politischen Aktivitäten im Sudetenland?

Meine Meinung wird also die Meinung von 99,9 % der Bevölkerung unseres Landes kopieren. Konrad Henlein ist natürlich eine dunkle Persönlichkeit, die mit dem Nazi-Reich verbunden ist, und es gibt nichts Positives an ihm in dem Zusammenhang, dass nach dem Ende eines Totalitarismus ein zweiter Totalitarismus kam, der de facto seine Wurzeln im Nazi-Regime hat, natürlich nicht direkt, aber es gab eine gewisse Inspiration.

Was ist Ihre persönliche Meinung über KH als eine der führenden Persönlichkeiten im Sudetenland?

Meine Meinung als Historiker, Stellvertreter und meine persönliche Meinung über die Persönlichkeit von Konrad Henlein ist die gleiche.

Glauben Sie, dass Konrad Henlein in gewisser Weise dadurch entschuldigt wird, dass er eine Figur für andere war, z.B. dass andere seine Reden für ihn geschrieben haben?

Das entschuldigt ihn sicher nicht, er hat eine gewisse Verantwortung für eine bestimmte Position in der Hierarchie des Dritten Reiches oder des Landes übernommen und damit seine Taten mit politischer Verantwortung belegt. Das bedeutet natürlich, dass alle Handlungen, die stattgefunden haben, seinen Stempel tragen.

Was halten Sie von der heute noch gültigen Ehrenbürgerschaft von KH in Liberec, die er 1939 erhielt?

Ich vertrete die historisch-politische Meinung, ich als Historiker bin nicht damit einverstanden, die Geschichte aus politischen Gründen zu ändern, was auch immer es war, kurz gesagt, unsere Vorfahren im Jahr 1939, und sie waren unsere Vorfahren, weil sie Bürger der Stadt Liberec waren, auch nach der Vertreibung, hatten irgendeinen Grund, warum sie Konrad Henlein zum Ehrenbürger machten, das ist eine Tatsache. Wir müssen mit dieser Tatsache leben, und rein aus meiner historischen Sicht haben wir nicht das Recht, aus politischen Gründen, nur weil es im Moment nicht opportun ist, diese Geschichte zu ändern. Wir müssen damit leben können, und wir müssen erklären können, warum Konrad Henlein diese Ehrenbürgerschaft erhalten hat und warum sie heute natürlich nicht mehr gern gesehen wird. Es gibt natürlich noch mehr Leute, die hier die Ehrenbürgerschaft bekommen haben, die aus heutiger Sicht unwürdig sind, z. B. Klement Gottwald (Anm. d. Autorin - der erste kommunistische Präsident in der Tschechoslowakei in den 1950er Jahren). Ich glaube, das war 1947, also vor dem kommunistischen Totalitarismus, oder auch der ideologische Minister Václav Kopecký, der auch eine sehr dunkle Figur war, er hat auch die Ehrenbürgerschaft bekommen, und alle diese drei Staatsbürgerschaften bleiben erhalten, obwohl ich das Gefühl habe, dass das Statut der Ehrenbürgerschaft deren Entzug zulässt, wenn der Träger mit dem Titel moralisch unvereinbar ist, aber wir müssten, wenn wir diesen Schritt mit Konrad Henlein machen würden, müssten wir zwangsläufig tiefer gehen. Wenn wir uns die Geschichte der Ehrenbürgerschaft anschauen, dann finden wir im 19. Jahrhundert eine Reihe von Trägern, immer deutscher Herkunft, von denen viele sehr nationalistisch waren, also aus der Sicht der heutigen Zusammensetzung der Tschechischen Republik nicht sehr akzeptabel, und wir müssten anfangen, die Ehrenbürgerschaft zurückzunehmen, und ich glaube, das ist nicht möglich.

Sind Sie derzeit dafür, Konrad Henlein aus der Liste der Ehrenbürger von Liberec zu streichen oder zu belassen?

Ja, für die Erhaltung, jeder, der es bekommen hat, hat es in einer Form von Zeremonie bekommen, über die der Stadtrat damals abgestimmt hat, weil es einfach eine Form von Formalität ist, so dass es von einer Mehrheit des Stadtrats beschlossen werden muss, und so ist es nun mal. Diejenigen, die ihre Hand dafür gehoben haben, ja, wir können eine Resolution verabschieden, dass wir damit nicht einverstanden sind. Wenn es jemals dazu kommen sollte, dass Konrad Henlein die Ehrenbürgerschaft aberkannt wird, dann hätte es gleich nach dem Zweiten Weltkrieg geschehen müssen. Viele unserer Vorgänger hatten genug Zeit dazu, einige von ihnen waren sogar in der kommunistischen Zeit hier im Gemeindevorstand aktiv, und sie haben die Situation nicht wirklich geändert oder auch nicht wahrgenommen. Sie haben es ab 1940 noch 50 Jahre lang laufen lassen. Gut, wir können also über die Rolle der Kirche im Mittelalter und so weiter reden, wie weit wir gehen, wenn uns etwas aus heutiger Sicht nicht gefällt. Dieser Kontext hat sich durch neue Erkenntnisse nicht verändert. Wir wissen, dass die Nazis und Henlein Verbrecher waren. Das wissen wir seit 50 Jahren, 60 Jahren, eigentlich 80 Jahren, das brauchen wir nicht zu ändern, das wissen wir. Viele Dinge, die wir über die viel tiefere Geschichte wissen, und wir ändern auch den Charakter nicht, zum Beispiel Jan Žižka, aus der Sicht eines kommunistischen Helden, aus heutiger Sicht sehen wir ihn als einen Mann, der mehr geraubt und zerstört hat, als dass er für einige Prinzipien gekämpft hat.

Wie schätzen Sie das anhaltende Interesse der Bürger der Region Liberec an diesem Thema ein?

Ich denke, das ist völlig in Ordnung. Wir leben in einer Demokratie, und wir Politiker müssen uns daran gewöhnen, dass es, kurz gesagt, viele gegensätzliche Meinungen gibt. Aber in Anbetracht der Tatsache, dass wir mit einem Mandat in diese Positionen gewählt wurden und auch mit einer Geschichte von Meinungen, denn ich habe meine Meinung wiederholt, ich würde sagen, seit meiner ersten Amtszeit, irgendwo in 2015/2016, glaube ich, dass es nicht einmal Herr Bulíř und seine Tätigkeit war, dass es die Tätigkeit von jemand anderem war, und dennoch bin ich in der Lage, das Mandat mit dieser Meinung zu verteidigen, also denke ich, dass ich meine Position erklären muss, und ich denke, dass die Grundlage der politischen Ausrüstung sein sollte, meine Meinung nicht zu ändern. Ich sage nicht, dass man seine Meinung nicht ändern kann, es sei denn, es gibt objektive Gründe, aber hier geht es um Prinzipien, und Prinzipien sollten einfach nicht geändert werden. Für mich, wie ich schon sagte, gibt es eine Verbindung zwischen dem Historischen und dem Politischen, die viele meiner Kollegen, die meisten von ihnen wahrscheinlich nicht haben, sie betrachten es hauptsächlich politisch, aber ich betrachte es auch als Historiker. Und diese Geschichte des kommunistischen Totalitarismus ist eine Geschichte von

Geschichtsverfälschungen, und ich denke, dass wir bereits am Ende des Jahres 1989 einen starken Strich gezogen haben und dass wir alle das nicht wiederholen wollen, wir Historiker ganz sicher nicht.

Wie nehmen Sie das Interesse von Herrn Bulíř und seine Ansichten zu diesem Thema wahr?

Es ist interessant, dass Herr Bulíř nicht gefordert hat, Klement Gottwald oder Václav Kopecký die Ehrenbürgerschaft zu entziehen; ich sehe diese Figuren auf derselben Ebene, sie sind für mich identisch. Für mich war das kommunistische Regime nicht besser als das nationalsozialistische Regime, und das ist auch gut so.

Aber ich nehme es wahr, ich verfolge das Thema, sie ist nicht mehr wirklich aktiv, aber in vielen Städten sind sie den Weg gegangen, die Bürgerschaft zu entziehen. Ein Beispiel ist, dass Gottwaldov in Zlín zurückbenannt wurde, aber in vielen Städten nehmen sie die gleiche Position ein wie wir. Die Zeit, in der wir nur eine Meinung haben durften, ist vorbei.

Ich habe das Gefühl, dass die E-Mails, die ich bezüglich der Petition erhalte, von einem Roboter geschrieben werden. Ich habe sie ehrlich gesagt gelöscht, zuerst habe ich versucht zu antworten, dann habe ich gemerkt, dass ich sie ins Leere schicke, also sehe ich sie nicht mehr als sinnvoll an.

Früher haben sich sogar die Zeitungen dafür interessiert, ich glaube, 2016 musste ich Mladá fronta antworten, und dann habe ich es als abgeschlossene Sache betrachtet, was nicht bedeutet, dass jemand nach uns kommen könnte, der keine andere politische Meinung hat.

Anhang 2: Gespräch mit Herrn Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., am 21.2 2023 (deutsche Übersetzung, Natálie Šoukalová)

Das Gespräch mit Herrn Jaroslav Zámečník fand per E-Mail statt, da es aus zeitlichen Gründen nicht möglich war, sich zu treffen. Jaroslav Zámečník ist Bürgermeister der Statuarstadt Liberec, Mitglied des Stadtrats und der Stadtverordnetenversammlung von Liberec. Er wurde für das Gespräch angefragt, weil er im Jahr 2020 sehr intensiv mit Herrn Bulíř über die Frage der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein kommuniziert hatte.

Wie vertraut sind Sie mit der Persönlichkeit von KH und seinen Aktivitäten während des Zweiten Weltkriegs in Liberec?

Ich sehe Konrad Henlein als eine der umstrittenen Persönlichkeiten des Zweiten Weltkriegs und als Kriegsverbrecher, der in der trostlosen wirtschaftlichen Situation zwischen den beiden Weltkriegen die Gelegenheit ergriff, Führer der entstehenden nationalsozialistischen NSDAP zu werden.

Was seine Aktivitäten während des Zweiten Weltkriegs in der Region Liberec betrifft: Aus den verfügbaren Quellen habe ich entnommen, dass der Höhepunkt seiner Karriere nach Ansicht der Historiker bereits 1938 erreicht war, als er sehr aktiv Hitlers Plan zur schrittweisen Zerstörung der Tschechoslowakischen Republik förderte. Und dass er dies in erster Linie über seine Unterstützer, die Sudetendeutschen, anstrebte, die zu dieser Zeit ihre Forderungen nach Autonomie mit dem Ziel verstärkten, das Gebiet, auf dem sie lebten, abzuspalten, um es dem Reich anzugliedern. Vereinfacht gesagt, stellte er die Deutschen gegen die Tschechen.

Was ist Ihre persönliche Meinung über KH als eine der führenden Persönlichkeiten im Sudetenland/ Wie beurteilen Sie aus Ihrer Position als Bürgermeister seine politischen Aktivitäten im Sudetenland?

Ich habe mich nicht eingehend mit der Entwicklung von KH während seiner "Karriere" in Liberec beschäftigt. Daher erlaube ich mir, auf eine Bewertung dieses Zeitraums zu verzichten, unabhängig davon, ob ich ihn aus der Sicht eines Bürgers oder des Bürgermeisters der Stadt betrachte. Diese Aufgabe überlasse ich erfahrenen Historikern, die ich respektiere und deren professionelle Arbeit ich schätze.

Was halten Sie von der heute noch gültigen Ehrenbürgerschaft von KH in Liberec, die er 1939 erhielt?

Wie Sie richtig feststellen, erhielt er sie 1939. Genauer gesagt, am 31. Januar jenes Jahres und weniger als zwei Monate bevor Hitlers Truppen begannen, Böhmen, Mähren und Schlesien zu besetzen. Das heißt, zu einem bestimmten Zeitpunkt und in einer bestimmten politischen Situation.

Sind Sie derzeit dafür, Konrad Henlein aus der Liste der Ehrenbürger von Liberec zu streichen oder zu belassen?

Ich glaube, dass wir nicht das Recht haben, die Geschichte und bestimmte Ereignisse in irgendeiner Weise umzuschreiben oder zu verändern. Ganz im Gegenteil. Es ist richtig, sie zu

bewahren und sie der Öffentlichkeit in einem klar definierten Kontext so zu präsentieren, wie sie geschehen sind. Aus diesem Grund ist KH immer noch als Ehrenbürger von Liberec aufgeführt. Vor Jahren hat unser Stadtrat beschlossen, diese historischen Fakten zu respektieren.

Deshalb halte ich es für unsinnig, KH aus der Liste der Ehrenbürger zu streichen, denn damit würde die Geschichte, die sich bereits abgespielt hat, verändert. Lassen Sie künftige Generationen wissen, wen die damaligen Mandatsträger als Ehrenbürger der Stadt angesehen haben. Es soll ein Zeitdokument und eine Warnung für künftige Generationen sein. Auch andere umstrittene Persönlichkeiten haben wir auf der Liste. Zum Beispiel der kommunistische Präsident K. Gottwald. Aber wir lassen ihn aus dem Kontext heraus.

Wie schätzen Sie das anhaltende Interesse der Bürger der Region Liberec an diesem Thema ein und wie nehmen Sie das Interesse von Herrn Bulíř und seine Ansichten zu diesem Thema wahr?

Zu der Frage über Herrn Bulíř. Ich kenne den Herrn nicht. Ich erinnere mich nur daran, dass er einmal gegenüber den Medien behauptete, er organisiere eine Petition, damit Liberec die Ehrenbürgerschaft von KH entzieht. Und gleichzeitig drohte er, dass er, wenn wir das nicht tun, eine "Medien-Schmierkampagne" gegen uns starten, negative Werbung für uns machen und unsere Fotos veröffentlichen würde, mit der Behauptung, dass wir Menschen seien, die unter den Kriminellen auf der Ehrenliste leiden.

Was soll man dazu schreiben? Im Grunde das Gleiche, was ich Ihnen in den vorangegangenen Sätzen beschrieben habe.

Anhang 3: Gespräch mit Herrn Matouř Bulíř am 19.6.2023 (deutsche Übersetzung, Natálie Šoukalová)

Was und wann war für Sie der erste Impuls, sich mit der Ehrenbürgerschaft von Konrad Henlein (weiter KH) zu beschäftigen?

Wahrscheinlich die Entdeckung, dass diese Person tatsächlich noch diese Ehrenbürgerschaft hat. Zuerst wollte ich es gar nicht glauben und habe nachgeprüft, ob das wirklich der Fall ist, und es war noch erschreckender, als es bestätigt wurde.

Was das Wann betrifft, so liegt es ein paar Jahre zurück, was schrecklich ist. Ich habe sofort nach Bekanntwerden angefangen, etwas zu unternehmen, aber leider ist Covid für ein paar Jahre

eingesprungen, so dass alles außer Covid für niemanden von Interesse war und die Erfolgsaussichten gleich null waren. Dann kam der Krieg in der Ukraine, und so geschah das Gleiche.

Wie vertraut sind Sie mit der Persönlichkeit von KH und seinen Aktivitäten während des Zweiten Weltkriegs in Liberec?

Ich denke, dass sehr gut.

Was ist Ihre persönliche Meinung über KH als eine der führenden Persönlichkeiten im Sudetenland?

Verwenden Sie nicht das Wort "Sudetenland", da dies ein Überbleibsel der Nazi-Propaganda ist, die mit diesem Wort in der Gesellschaft und in ganz Europa den Eindruck zu erwecken versuchte, dass der Name selbst eindeutig besagt, dass das Gebiet deutsch ist. Aber zu der Frage. Da ich versuche, ihm die Ehrenbürgerschaft zu entziehen, ist es wohl offensichtlich, dass meine Meinung völlig negativ ist. Aus meiner tschechischen Sicht hat der Mann nicht eine einzige positive Eigenschaft.

Wie beurteilen Sie die Haltung des Bürgermeisters und der Ratsmitglieder, die Sie angesprochen haben, zur Ehrenbürgerschaft von KH?

In dieser Hinsicht bin ich bestürzt, denn ich habe vieles erwartet, aber nicht das. Man hätte Apathie und Faulheit oder Bequemlichkeit erwartet, aber dies ist wirklich eine reine Anstrengung ihrerseits, seine Staatsbürgerschaft zu behalten. Sie tun wirklich alles, was sie können, um sie zu behalten. Am meisten beteiligt sind Bürgermeister Jaroslav Zámečník und seine rechte Hand Ivan Langr, der mich sogar mit den Nazis und den Kommunisten verglichen hat, als ich wollte, dass Henlein seine Ehrenbürgerschaft verliert.

Sind Sie in Fragen der Ehrenbürgerschaft in Bezug auf andere Persönlichkeiten aktiv?

Im Moment nicht, denn das allein ist schon ziemlich anstrengend, da hat man als Bürger nicht viele Möglichkeiten, etwas dagegen zu tun.

Wie sind Ihre Zukunftspläne in Bezug auf die Haltung der Stadt Liberec zu dieser Situation?

Wie ich in der Einleitung angedeutet habe, wurde dieses Vorhaben aufgrund der oben beschriebenen Umstände für einige Zeit eingestellt, aber ich nehme das Projekt jetzt wieder auf, da der Krieg in der Ukraine das Thema Nationalsozialismus in der Gesellschaft wieder stark anklingen lässt, so dass es paradoxerweise der Sache helfen könnte.

Außerdem gibt es einen neuen Stadtrat, so dass eine gewisse Chance besteht, dass eine gewisse Anzahl von Abgeordneten den Entzug der Staatsbürgerschaft unterstützen wird.