



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tereza Srbová

**Název práce:** Nehmotné kulturní dědictví na území Národního geoparku  
Železné hory

**Vedoucí práce:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem práce bylo analyzovat využití nehmotného kulturního dědictví na území Národního geoparku Železné hory v rámci jeho nabídky cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Díličí připomínky a náměty:

Anotace má stručně představit zaměření, obsah a členění práce, ne však výsledky výzkumu!  
Vhodný by byl spíše minulý čas, jde už o vykonané aktivity.

V rámci stylizace a terminologie lze vytknout následující

- „Udržitelný cestovní ruch neboli sustainable tourism,, proč ten anglický termín? (str. 1)
- Kap. 2 - Vhodný by byl spíše minulý čas, jde už o vykonané aktivity.
- Nepřesné používání pojmu „turista“
- Nezaokrouhlování zjištěného podílu v %), 2 desetinná místa při dané statistické „přesnosti,, je naprosto nepatřičné! - např. str. 22, tabulky č. 5 -16 a 23 - 32, grafy
- Používání osobního stylu je pro odborné texty nevhodné, např. na str. 3 použití 1. osoby, singuláru a na stranách 12, 27, 45 a 55 1. osoby, plurálu.

Citační nedostatky:

- Např. „ V souvislosti s dalšími důležitými aspekty geoparků je u mnoha zdrojů (GGN, EGN, Pásková, Síť národních geoparků ČR, atd.) uváděno, že:“ - u zdrojů chybí rok vydání!
- Citování mimo větu (str. 8)

- Uvádění celého (i křestního) jména (str. 10)
- Jak uvádí Zelenka, Pásková (2012), správně má být "uvádějí" (str. 12)
- neuvedení konkrétních autorů (resp. alespoň příkladu některých autorů, když sdělují, že "jiní" něco tvrdí: např. „Někteří autoři (Janeček, Dorson, chybí rok vydání!) považují takovýto produkt za něco špatného, jiní (kteří např.?) tvrdí, že fakelore ...“ (str. 14)
- Osobní výpovědi (1. os, plurál) zaznamenané výzkumem, měly být označeny jako citace (v uvozovkách)

Dále se v práci vyskytují překlepy:

- Poděkování vedoucí práce – jméno vedoucí práce je v 1. pádě
- „European“ (str. 8)
- "Podle autoru" (str. 13)

Jistými nedostatky trpí i formální úprava:

- Text umístěný v rámečku označován jako tabulka (správně „rámeček“ nebo „box“)
- Některá grafická vyobrazení nejsou oddělena od textu (např. str. 15, 16)
- U fotografií uváděn jako zdroj archiv autora nikoliv „autorky“, resp. „Srbová“, jak je tomu ve zbytku textu (např. str. 44, 45)

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Volbu tématu nehmotného dědictví coby potenciálu pro rozvoj geoturismu v geoparcích lze vzhledem k aktuálnosti vývoje teoretické základny geoturismu a rozvoje geoparků coby geoturistických destinací považovat za více než zdařilou, stejně jako volbu teoretických východisek i použitých metod. Struktura textu je logická a vyvážená, popis průběhu i vyhodnocení výsledků vlastního výzkumu je přehledný a dostatečně vypovídající. Celkově lze práci hodnotit z hlediska její metodické inovativnosti a přínosnosti pro praxi jako nadprůměrnou, avšak vykazuje výše uvedené dílčí (i když zejména formální) nedostatky.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky pro diskusi:**

1. Jaký je Váš názor na možnost zahrnutí místních tradic jako např. pálení čarodějnic do nabídky cestovního ruchu? Hrozí podle Vás inscenizace či jiné negativní dopady cestovního ruchu na toto nehmotné dědictví?
2. Jak si vysvětlujete rozpačitost respondentů při otázce na vědomosti a zkušenosti týkající se přírody a vesmíru? Jak lze podle Vás tradiční znalosti rostlin a živočichů, ekologie a léčitelství lépe využít v místní nabídce cestovního ruchu?

**Navržená výsledná známka: výborně - velmi dobře (podle výsledku obhajoby)**

**V** Hradci Králové, dne 22. 8. 2015

---

**podpis vedoucího práce**