



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Gabriela Plachá  
Název práce: Postoje rodičů k základní škole  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2015  
Vedoucí práce: PhDr. Yveta Pecháčková, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 81 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	3  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	4  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	1  -----
Prezentace vlastního názoru:	1  -----
Použitá literatura: 45 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3  -----

Práce se zabývá stále aktuálním tématem, jímž jsou postoje rodičů k základní škole a spolupráce rodičů a školy. Bohužel kvalitu práce snižují časté jazykové chyby - psaní malého počátečního písmene věty (viz např. s. 8, 12, 14, 16, 18, 20), chyby v koncovekách slov (viz např. s. 10, 11, 14, 15, 18, 20, 25, 26), překlipy (např. s. 11, 19, 42), chybějící čárky ve větách (např. s. 14, 22), pravopisné chyby (s. 19, 24, 28, 35, 37, 51, 57, 70) a stylistické chyby (např. s. 11, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 33, 36).

### Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3  -----
--------------------------------------	-------------

Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1  ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce je přehledně strukturovaná, jednotlivé části na sebe plynule navazují. Přesto se zde vyskytuje několik formálních nedostatků - zdroje na s. 26 (Wyness, 1996), s. 27 (Rabušicová a Pol, 2006), s. 28 (Kellerhals a Montandonová, 1991) a na s. 38 (Trnková, 2004) nejsou uvedeny v seznamu zdrojů, na s. 27 je neobvyklý formát citace, u některých teoretických informací není zřejmý zdroj. V kapitole 3.1.4.4 jsou na začátku zmíněny 3 typy rodičů, dále popsány jsou však pouze dva z těchto typů. Velká část teoretické části práce je postavena pouze na jednom zdroji (Rabušicová a kol., 2004), některé části výhradně (např. s 31 - 35). Velmi ale oceňuji doplnění jednotlivých kapitol jejich shrnutím, obohacení vlastním názorem a propojení s vlastní praxí.</p>	

### Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3  ----- ----- ----- -----

Silnou stránkou empirické části práce je přehlednost (zejména zpracování jednotlivých grafů a tabulek). Bohužel i v této části se vyskytují určité nedostatky - formulace výzkumného cíle, dílčích cílů, hlavní výzkumné otázky, dílčích výzkumných otázek a předpokladů působí nepřehledným dojmem. Nedostatečný je popis výzkumného souboru – autorka zmiňuje, že „bližší údaje o dotazovaných nebyly záměrem výzkumného šetření a otázka týkající se pohlaví dotazovaných byla zvolena spíše ze zvyklosti“ – takto nelze výzkumný vzorek popisovat. Vzhledem k charakteru výzkumu by bylo potřeba uvést například údaj o tom, kolika různých základních škol se výzkum týkal (informace o počtu krajů je v tomto ohledu nedostatečná). Otázka číslo 4 v dotazníku je příliš široce položená, a tak může být obtížné na ni jednoznačně odpovědět. U grafu č. 9 je vložen nesprávný popis. Na s. 61 je uvedeno, že „procentuální vyhodnocení se v grafu ani tabulce nevyskytuje, rodiče měli možnost zaškrtnout více odpovědí“ – to však není důvodem proto, aby nebyl procentuálně vyčíslen podíl jednotlivých odpovědí. V závěru práce jsou vyhodnoceny pouze předpoklady, ne však stanovené výzkumné otázky. Závěrečné vyhodnocení předpokladů je postavené pouze na 4 otázkách z dotazníku – otázkou tedy je, proč dotazník obsahoval i otázky další, které už v rámci předpokladů ani stanovených výzkumných otázek vyhodnocovány nebyly. Diskuse je postavena na srovnání s pouze jedním zdrojem, což taktéž považuji za nedostatečné. Celkově však předkládaný výzkum přináší ve vztahu ke zvolenému tématu zajímavé výsledky a autorka prokázala schopnost výzkum naplánovat a zrealizovat.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- 1) Doplňte, prosím, odpovědi na stanovené výzkumné otázky (vzhledem k tomu, že v práci se věnujete pouze vyhodnocení předpokladů).
- 2) Proč je v předpokladu č. 1 (s. 49) uvedena zrovna hodnota 65 %, když ve zdůvodnění píšete o nadpoloviční většině (tedy 50 %)?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 07. 2015