



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Filip Holubec

**Název práce:** Analýza využití kulturně historického dědictví v rámci destinačního managementu v Hradci Králové

**Autor posudku:** Mgr. Alexandr Gregar, Ph.D.

**Cíl práce:** Zhodnocení atraktivity města Hradce Králové a míry využití kulturně historických památek jako turistických cílů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Vložte připomínky k práci

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor si zvolil téma blízké jeho znalostem a zkušenostem. Jako královéhradecký rodák zná prostředí města, jeho charakter, pamětihodnosti ad. Práci vymezují hypotetická tvrzení, že Hradec Králové je návštěvnický atraktivní město a že Hradec Králové dostatečně využívá svůj potenciál pro cestovní ruch, k tomu jsou nastaveny výzkumné otázky, které mohou vést k úvahám o práci destinačního managementu.

V teoretické části vychází autor ze zdrojové literatury k marketingu a managementu destinace (popsané v literární rešerši – bohužel není zmíněna literatura a zdroje k atraktivitám). Autor formuluje závěry této části s odkazy na prameny. Stručně se zabývá kulturním dědictvím jako produktem - v rámci odkazů na publikaci Johnové upozorňuje na art marketing v souvislosti s muzei a galeriemi, nezmiňuje bohužel další atraktivity, které pak do práce zahrnuje). Zabývá se

destinací cestovního ruchu (s. 8 – 10, pak nové stránkování?). Závěr teoretické části patří destinančnímu managementu a marketingu destinace, včetně vztahu k regionální politice. Bohužel je tato (kompilační) kapitola poněkud roztržštěná a výběr témat nezdůvodněný vůči praktické části práce.

Ta zahrnuje velmi stručné základní informace o Hradci Králové (s. 10-11 dalšího stránkování?!), a kapitoly charakterizující jednotlivé „pamětihodnosti“ či „další historické památky“ dále technické památky a architekturu (ale i katedrála sv. Ducha je architektura, členění není srozumitelné...). Navíc jsou atraktivita a jejich charakteristiky velmi výběrové a obsahují řadu velmi zjednodušených tvrzení, které občas snižují hodnotu textu - např. poněkud eufemistická vyjádření jako např.: [...] *Gočár a Kotěra [...] vytvořili nevidané urbanistické a architektonické dílo, jehož základ byl položen na zbořených městských hradbách [...]* - takových fabulovaných tvrzení najdeme více, škoda, že autor nepracoval např. s Průvodci Hradcem Králové (Garamon 2005 nebo nejnovějším: Lidové noviny 2015), kde by našel přesné charakteristiky. Citovány jsou (zřejmě) i méně věrohodné zdroje, např. na s. 25 o Gočárově schodišti: „*kvůli jejímu havarijnímu stavu (věž Kropáčka) se dostala na seznam architekta Josefa Gočára mezi další místa na odstraňování původní městské pevnosti.*“, či na s. 15, že „*kanovnícké domy byly přestavěny podle návrhu J. B. Santiniho*“ – informace z Doubkovy a Rezkovy publikace [2] nejsou právě věrohodné, což samozřejmě autor BP, který není historikem nemusí vědět. Bohužel mnohá atraktivní místa nejsou do práce zařazena (např. budovy na Malém náměstí, prostor bývalého pivovaru po rekonstrukci s archeologickými nálezy, kaple sv. Klimenta, ad., některé informace jsou dnes již pasé – např. že v Radnici čp. 1 je reprezentační místnost primátora, ostatně je tam galerie rodiny Kodetů apod.).

V úvodu kap. 6 hodnotí autor město jako destinaci (se stručným nástinem dopravní infrastruktury, sportovních cílů, profesního cr a dalších atraktivit (?), navíc výběrově – náhodně). Na základě vstupních informací z materiálů města se pokouší o vlastní SWOT analýzu. Souhrn marketingového a analytického průzkumu je v podstatě komentářem k materiálu Program rozvoje Cestovního ruchu Královéhradeckého kraje 2014-2020 [51].

Dotazníkové šetření (140 respondentů) se zabývá zájmem oslovených o Hradec Králové, výsledky vedou autora k ověření hypotéz, k němuž však autor došel spíše úvahou: H1 je potvrzena (Hradec Králové je vysoce atraktivní destinací) a H2 nepotvrzena: Hradec Králové (jeho destinanční management) svůj potenciál nevyužívá dostatečně – toto tvrzení bohužel není objektivně zpracováno, pouze formou informativní kapitoly 6.1). V práci je řada nepřesností, např. tvrzení (s.10), že „Hradec Králové je město, jehož správa a dodržování pravidel se řídí městskou vyhláškou“, není pravdivé (srovnej zák. č. 128/2000 o obcích)...

#### Otázky k obhajobě:

1. Co vás vedlo k názoru – a nepotvrzení H2 – že Hradec Králové dostatečně nevyužívá svého potenciálu?
2. Kdybyste měl stanovit témata pro rozvoj cr v Hradci Králové, jaké priority a v jakém pořadí byste volil?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: **D - velmi dobře-dobře**

V Hradci Králové, dne **1. září 2016**

**Mgr. Alexandr Gregar, Ph.D.**

---

podpis