

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Marek Škrabal

Název práce:

Využití prostředků silniční dopravy k evakuaci obyvatelstva z ohrožené oblasti

Oponent práce:

Mgr. Kamil Peterek, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	4
2. Cíl práce a jeho formulace	4
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	5
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	4
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	4
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	4
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	4
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	35
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	E - dostatečně
---------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Autor se ve své bakalářské práci zabýval využitím prostředků silniční dopravy k evakuaci obyvatelstva z ohrožené oblasti. Výchozí analýzu pro praktickou část bakalářské práce tvoří tři hlavní kapitoly, ve kterých autor čtenáře seznamuje se základními pojmy vztahující se k tématu bakalářské práce. Struktura a ani obsah jednotlivých kapitol teoretické části není pro další zpracování tématu relevantní, navíc se v textu objevuje množství nepřesností, včetně prezentace chybných definic. Kapitoly na sebe plynule nenavazují. V dalším zpracování autor nepoužil definovaných pojmů z výchozí analýzy a ani nevyužil prezentovaných závěrů. Jako méně zdařilé můžeme označit zpracování stěžejní kapitoly týkající se posouzení předpokladů a způsobů použití prostředků silniční dopravy k evakuaci.

Na teoretickou část navazuje část praktická, kde autor v jediné kapitole aplikuje teoretická východiska a závěry z předchozích kapitol na modelovém příkladu. Zde je nutné uvést, že autor nedostatečně specifikoval vlastní modelový příklad. Z předložené práce tak není zřejmé, kdy a za jakých okolností se vlastní evakuace objektu uskutečňuje, jak se v čase mění průběh příčiny evakuace, kdo evakuaci řídí, kdo na evakuaci participuje a jaké jsou jejich role. Další výtku mám i k využitým evakuačním prostředkům, které vzhledem ke specifickým potřebám klientů evakuovaného objektu (autor je popisuje jako imobilní či na lůžko upoutané osoby), není možné použít a využít. S předchozí charakteristikou evakuovaných souvisí také nevhodný návrh užití náhradního ubytování v okolních obcích. Cíl předložené bakalářské práce byl splněn jen částečně, proto ji hodnotím jako dostačující a doporučuji k obhajobě.

V rámci rozpravy mám následující dotazy:

1. Konzultoval jste Vámi navrženou evakuaci s vedením domova pro seniory?
2. Co Vás motivovalo pro výběr tohoto náročného tématu?

Datum: 28. srpen 2020

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!