

# Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2019/2020

## Autor práce:

Marek ŠKRABAL

## Název práce:

VYUŽITÍ PROSTŘEDKŮ SILNIČNÍ DOPRAVY K EVAKUACI OBYVATELSTVA Z  
OHROŽENÉ OBLASTI

## Vedoucí práce:

prof. Ing, Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Volba vhodných metod řešení	7
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	8
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	6
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7
10. Spolupráce s vedoucím práce	7

CELKOVÝ POČET BODŮ	67
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	C - dobře
---------------------------------	-----------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

**Návrh na odložení zveřejnění:** <sup>3)</sup> ~0~ měsíců

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; <sup>3)</sup> maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Student převzal formulaci cílů práce ze zadání bez dalších úprav. Většinová část první kapitoly je věnována objasnění základní terminologie a legislativě krizového řízení s důrazem na evakuaci. V předložené formě kopírovaného výběru literárních zdrojů je kapitola málo přehledná a pro laiky problematicky zvládnutelná. Druhá kapitola shrnuje nejčastější příčiny vzniku mimořádných událostí s potenciálem evakuace. V třetí kapitole jsou posuzovány vlastnosti automobilní techniky jako nejvhodnějších prostředků dopravního zabezpečení evakuace. Obsahem poslední čtvrté kapitoly je řešení modelového příkladu evakuace vybraného zařízení sociálních služeb pro seniory. Celkově práce vykazuje určitý stupeň kompilace jen s minimem vlastního tvůrčího přínosu. Málo průkazná je provázanost teoretické a praktické části. Samotná čtvrtá kapitola je málo přehledná a neumožňuje sledovat postup řešení. K tomu přispívá i ne vždy dostačující zdůvodnění vlastních návrhů. Většina konstatování v závěru jsou všeobecně známá fakta, která v samotné práci nebyla řešena anebo jen okrajově zmíněna. Chybí však jednoznačné vyjádření o splnění cílů práce. V celé práci jsou drobné nedostatky formální a stylistické. Zejména nejsou používány jednotné gramatické tvary, nesprávné použití interpunkčních znamének, nelogické formulace.

Autor pracoval převážně samostatně, kontakty s vedoucím práce zintenzivnil až ve finální části zpracování.

Datum: 31. srpna 2020

Podpis vedoucího: .....

#### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!