

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Anežka Hunalová

**Název práce:** Motivace studentů středních škol k vybraným formám body artu

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Alena Knotková

**Téma práce:** Je originální, neobjevuje se tak často v závěrečných pracích studentů. Tím, že se práce orientuje na roli prostředí v motivaci k tělesným modifikacím, je práce zcela jistě sociálně pedagogiky zaměřená.

**Zaměření práce:** Na základě zvoleného tématu práce se v textu autorka postupně věnuje problematice body artu, konkrétně potom tetování a piercingu se zaměřením na historii a současnost. K výzkumnému šetření potom nejvíce směřuje kapitola, která pojednává o tom, jak mladá generace vnímá zkrášlování těla a jaké jsou v literatuře nejčastější popisované motivy k tomuto jednání.

**Empirické šetření:** Podoba kvantitativního výzkumného šetření je následující: nejprve jsou formulovány cíle výzkumu a celkem 4 hypotézy. Autorka v hypotézách uvažovala o vlivu některého z faktorů na jednotlivé oblasti výzkumu. Škoda je, že nepoužila pro opření hypotéz konkrétní výroky zmiňovaných odborníků. Sestrojeny byly dva typy dotazníků (piercing a tetování), které byly distribuovány jak osobně, tak elektronicky. Konečný počet respondentů je tedy 146. Předvýzkum realizován byl. Dále jsou představena data získaná v jednotlivých položkách dotazníku, a verifikovány jsou hypotézy. Studentka pravděpodobně přistoupila k výpočtu chí kvadrátu, ale přesný postup není popsán, výpočty v práci nejsou. Propojeny byly výsledky s komentářem autorky ohledně spojitostí s vybranou literaturou.

**Využitelnost pro praxi:** Navrhovaná řešení nejsou v práci dostatečně do hloubky popsána, zůstávají v obecné rovině.

**Rozsah práce:** je dostačující, text je na 57 stranách. Obsahový rejstřík je psán příliš velkým písmem a je obtížné se v něm orientovat.

**Práce s odbornými zdroji:** Využito bylo přes 30 zdrojů a studentka se tak dobře vypořádala s nedostatečným ukotvením zkoumané problematiky v ryze odborných zdrojích. Na s. 18 chybí odkaz na dílo Jeffreysové.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Chyby se vyskytují např. na s. 17 „postavení ve dané společnosti“, na s. 35 „Dotazníky byly papírovou formou a formou elektronickou.“, např. na s. 35 jsou ponechány červeně označené poznámky autorky, s. 48 „Není prostředí, které by převažovala“, s. 51 „názor, která nelze“.

Pasáže psané bez opory odborné literatury jsou typické krátkými, až údernými větami autorky. Dotazník by bylo vhodnější vložit ne jako obrázek elektronického dotazníku, ale jeho „papírovou podobu“, aby byl čitelnější.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Text byl konzultován.

**Cíl práce:** Cílem práce je „zjistit motivy vedoucí středoškolskou mládež ke zdobení těla“, a to se zvláštním akcentem na tetování a piercing jako dvě nejrozšířenější techniky body artu.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Dokázala byste uvést příklad jakési sezónnosti tetování? Jaké motivy byly na poli tetování populární např. před pěti lety a jaké motivy jsou to dnes?
2. Setkala jste se s nějakými názory odborníků, které by podpořily Vaši myšlenku na s. 26-27: „Začíná se zdát, že záměrné sebepoškozování bude za chvíli více rozšířené než poruchy příjmu potravy.“?

3. Protože v práci není přesně osvětleno, jak jste verifikovala hypotézy, u obhajoby doplňte, jak jste k výsledku (např. jedné vybrané) hypotézy došla.

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F**

Datum: 11. 4. 20149

.....

Podpis vedoucího práce