

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Krajinářství**

Studijní obor: **Krajinářství**

Akademický rok: **2013/2014**

Název práce: **Hodnocení ÚSES k.ú. Vojkovice, býv. okres Frýdek-Místek**

Řešitel: **Jan Hromják**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Petr Kupec, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Petr Jelínek, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	D
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	D
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	D
5.	Vhodnost metodiky řešení	B
6.	Využití metod zpracování výsledků	E
7.	Interpretace výsledků, diskuze	E
8.	Formální úprava práce	C
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	nelze hodnotit

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce je po formální stránce s řadou pravopisných chyb, chybí v ní čárky, místy zase přebývají, někde věty dokonce postrádají smysl: "...snížení zakmenění v částečně či nefunkční částek skladebných prvků ÚSES..." na str. 36 v 3.odstavci, ale i níže na této straně v kapitole Závěr.

Student zapomíná citovat (Vondrušková, 1994; Zlatník 1975 na str. 15-16 a především několik citací na str. 13. Místy cituje špatně, na str. 8 správně Culek a kol., na str. 11 má být Sklenička (2003) a v soupisu literatury Zemanová i s křestním jménem. Internetové zdroje se citují jinak. V metodice píšete, že podle Vondruškové (1994) jste stanovil potenciální (píšete "potencionální") vegetaci, ale tato metodika řeší mapování aktuální vegetace. Latinské názvy rostlin a společenstev se píší kurzívou.

Rovněž z odborného hlediska je práce šita horkou jehlou. Do metodiky nepatří řešerše (od str. 10), v diskuzi se zbytečně opakují již dříve uvedené informace, přílohy jsou seřazeny jinak než tabulky 1-3, takže se v práci špatně orientuje.

Velmi mne zaráží vysoký podíl buku ve všech těch lužních stanovištích, kterým také odpovídá synuzie podrostu: v přílohách (LBC2, LBK6, LBK1, LBK3, LBC 5, RBK 962 a 969, LBC969/1 a LBC 969/2, LBK 8, LBK 9), není tam nějaká chyba? Podle citovaného návrhu ÚSES (tab. 2 na str. 27) usuzuji, že se jedná u stanoviště lužní, buk není vůbec zmíněn, také z fotografií to na bukový porost nevypadá. Tady se nabízí otázka, jak vlastně autor dělal geobiocenologické zápisy, když zkusné plochy mají pouze 2x2 metrů a kam je umístil (str. 22). V zápisníku je dále velmi nedostatečně popsána druhová skladba stromového patra, kde javor, dub a lípa není zařazen do druhu.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **D**

Datum: 09. 06. 2014

Ing. Petr Jelínek, Ph.D.

oponent práce