

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Petra KRÁLOVÁ**

Název závěrečné práce: **Role zdravotně-sociální pracovníce v kontextu kvality život dítěte s autizmem**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je formulovaný zrozumitelně, konkrétně a realizovatelně. A hoci nesúhlasím so zúžením role len na rozsah náplne práce, akceptujem toto rozhodnutie, pretože umožňuje študentke lepšie uchopiť empirickú časť bakalárskej práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V štruktúre bakalárskej práce mi chýba časť, ktorá by sa venovala problematike kvality života, kdeže na ňu priamo odkazuje názov bakalárskej práce. Táto sa neobjavuje ani v empirickej časti.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C~~ ~~D E F~~

Odůvodnění:

Spracovanie teoretickej časti bakalárskej práce vychádza z jej štruktúry, ku ktorej som sa už vyjadrila **Absenciu spracovania problematiky kvality života pokladám za významný nedostatok práce ako celku.**

Niektoré časti napr. 2.3 by bolo vhodnejšie umiestniť do príholy

Obsahovo sa subkapitola 2.4 . nezameriava na o dieťa v rodine, ale na rodinu dieťaťa.

Teoretická časť bakalárskej práce je po stylistickej stránke pekne prepracovaná, študentka zručne narába s použitými zdrojmi, ktoré dopĺňa vlastným autorským textom. Vzhľadom k tomu, že práca je predkladaná v odbore sociálna práca, oponentka ako nedostatok vníma práve absenciu „sociálnych“ tém – ako napr. kvalitnejšie teoretické predstavenie sociálnej intervencie, v rámci ktorej by pravdepodobne dospela k záveru, že existujú intervenčné postupy zamerané na oblasť prevencie a tiež, že sociálizácia z pohľadu sociálnej práce je chápaná ako cieľ, ktorý má byť dosiahnutý práve prostredníctvom vhodne zvolenej intervencie apod.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C - D E F

Odůvodnění:

Oponentka tu znova odkazuje na nízku prepojenosť výskumného cieľa a čiastkových výskumných cieľov s témou bakalárskej práce.

Vo vzťahu k formulovaniu DC1 až DC3, prosím o vyjadrenie sa autorky, či rodičia sú spôsobilí rozlišovať medzi tromi oblasťami výkonu sociálnej práce (prevencia, intervencia, a socializácia) ako si ich stanovila študentka. Podľa Vás TO2 chápali vo probanti vo vzťahu k ich dieťaťu, alebo k profesionálnemu konaniu sociálnej pracovníčky? Podľa mňa otázky TO3, TO4, TO6, TO7 nie je možné jednoznačne priradiť k niektorému s Vami stanovených DC. Spracovanie a následná interpretácia dát je vedená snahou nájsť odpovede na zadané otázky z rozhovoru a nie na stanovené čiastkové ciele.

Aký druh výberu ste realizovala?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Z hľadiska študentky k naplneniu cieľov určite prišlo. Z pohľadu oponentky však zostáva pochybnosť, či takto realizovaný výskum môže naplniť svoje výskumné ciele. Pri hodnotení tejto časti práce prhliadam však k tomu, že študentka má minimálne skúsenosti s výskumom a tiež k tomu, že po procesnej stránke postupovala správne a vhodne argumentačne oddôvodnila jednotlivé kroky v svojom výskume.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Ako študijný text pre vypracovanie seminárnych prác

Další připomínky:**Otázky k obhajobě:**

Ak je v rámci českej praxe zdravotno-sociálny pracovník zdravotníckym pracovníkom (s.16), prečo ste sa v rámci Vašej bakalárskej práce zamerala práve na zdravotníckeho pracovníka a nie na sociálneho pracovníka?

Stručne popíšte teoretický koncept kvality života

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Chyby, na ktoré som v oponentskom posudku poukázala, sú obvyklými chybami vyskytujúcimi sa v bakalárskych prácach. Nedostatky je tak možné reflektovať ako bežné pri začínajúcej vedeckej práci.

V Trnave,

dne 15.4. 2017

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.
oponentka