

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
ZDRAVOTNĚ SOCIÁLNÍ FAKULTA

**Zapojení Armády České republiky do Integrovaného záchranného  
systému**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Autor: Libor SNÍŽEK  
Vedoucí práce: Ing. Stanislav MRVKA

5. května 2011

## **THE CZECH REPUBLIC MILITARY INVOLVEMENT IN THE INTERGATED RESCUE SYSTEM**

Nowadays, active involvement of the Army of the Czech Republic as well as of the Integrated Rescue System (IRS) has been increasingly required. Both of these components present a great support to society and this fact often leads to their co-operation. Therefore, the main objective of this thesis is to describe the cooperation of these units.

The first part of the thesis deals with basic principles of cooperation and the determination of responsibilities and competences of individual units. General background of this issue, such as the crisis management definition, its origination and implication, is also mentioned. Most of the work, however, describes the historical development of the Army of the Czech Republic and the related changes in the structure and also in principles of cooperation with the IRS. The greatest attention is paid to the year 2008, which is, in context of this thesis, considered the most important historical milestone in the development of the Army of the CR (ACR). In this year rescue battalions were dissolved, which significantly disrupted cooperation between the IRS and the ACR, let us say society as a whole.

The second part deals with investigation if the realized restructuring is considered a positive step. Therefore, 100 respondents, mostly professionals, were inquired if they consider the dissolution of rescue battalions as appropriate. The results were statistically evaluated and together with other research, which was focused on expenditures incurred for the intervention of the ACR before and after restructuring, and relevant conclusions and recommendations were deduced. The results show clearly that the dissolution of battalions was not considered a positive step.

Keywords: 15th Engineer Rescue Brigade, Army of the Czech Republic, Civil Defense Cooperation, Crisis Management, Integrated Rescue System, Rescue Engineer Battalion, Restructuring of the Army

**Prohlášení:**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáváním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 5. května 2011

.....

**Poděkování:**

Rád bych vyjádřil poděkování svému vedoucímu práce panu Ing. Stanislavu MRVKOVI za vedení bakalářské práce, za odbornou pomoc a osobní přístup. Dále děkuji kpt. Ing. Viliamu DEMETEROVI a prap. Ladislavu SOKOLOVI za zapůjčení studijní dokumentace, z které jsem čerpal.

## Obsah

ÚVOD.....	- 7 -
<b>1 SOUČASNÝ STAV DANÉ PROBLEMATIKY .....</b>	<b>- 9 -</b>
1.1 Krizový management .....	- 9 -
1.1.1 Vznik krizového managementu .....	- 9 -
1.1.2 Druhy krizového managementu.....	- 10 -
1.1.3 Proces krizového managementu .....	- 11 -
1.1.4 Právní úprava krizového managementu.....	- 15 -
1.1.5 Integrovaný záchranný systém.....	- 19 -
1.2 Historický vývoj a organizační struktury VZÚ.....	- 21 -
1.2.1 50. Léta – zřízení systému civilní obrany.....	- 21 -
1.2.2 1951 – 1975 .....	- 22 -
1.2.3 1976 - 1993 .....	- 23 -
1.2.4 1994 – 2002 .....	- 24 -
1.2.5 2003 – 2008 .....	- 25 -
1.2.6 2008 – současnost .....	- 27 -
1.3 15. ŽZB a záchranné prapory před reorganizací v roce 2008 .....	- 29 -
1.3.1 151. ženijní prapor Bechyně .....	- 33 -
1.3.2 152. záchranný prapor Kutná Hora.....	- 34 -
1.3.3 153. záchranný prapor Jindřichův Hradec .....	- 36 -
1.3.4 154. záchranný prapor Rakovník .....	- 37 -
1.3.5 155. záchranný prapor Bučovice .....	- 38 -
1.3.6 156. záchranný prapor Olomouc.....	- 39 -
1.3.7 157. záchranný prapor Hlučín.....	- 40 -

1.4	15. ženijní brigáda a samostatné záchranné roty po poslední reorganizaci do současnosti .....	- 42 -
1.4.1	Ženijní prapory .....	- 43 -
1.4.2	Samostatné záchranné roty .....	- 45 -
<b>2</b>	<b>CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY .....</b>	<b>- 47 -</b>
2.1	Cíl práce .....	- 47 -
2.2	Hypotézy .....	- 47 -
<b>3</b>	<b>METODIKA.....</b>	<b>- 48 -</b>
<b>4</b>	<b>VÝSLEDKY .....</b>	<b>- 50 -</b>
4.1	Statistické vyhodnocení výsledků dotazníku .....	- 51 -
4.2	Další statistické testování .....	- 52 -
4.3	Interpretace získaných výsledků .....	- 56 -
<b>5</b>	<b>DISKUSE .....</b>	<b>- 57 -</b>
<b>6</b>	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>- 64 -</b>
<b>7</b>	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>- 66 -</b>
<b>8</b>	<b>KLÍČOVÁ SLOVA.....</b>	<b>- 71 -</b>
<b>9</b>	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....</b>	<b>- 72 -</b>
<b>10</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>- 73 -</b>

## ÚVOD

Dnešní situace stále vzrůstajícího počtu přírodních katastrof v lokálním i celosvětovém měřítku více než kdy jindy vyžaduje nasazení odborníků a specializovaných jednotek, které jsou schopny okamžitě nasazovat život pro záchranu jiných. A jedním z těchto pomáhajících útvarů je Armáda České republiky, která ve spojení s Integrovaným záchranným systémem vyráží každodenně na pomoc civilnímu obyvatelstvu, aby zde v jeho prospěch nasazovaly své vlastní životy a zdraví.

Ne vždy jsou však tyto jednotky schopny uplatnit své zkušenosti a nasadit své schopnosti, ať již z důvodu nedostatečných finančních prostředků nebo kvůli nízkým počtům zdrojů personálních. Nicméně žádný z těchto negativních faktorů by neměl ovlivňovat úroveň spolupráce armády a záchranného systému. A právě tomuto zkoumání se má práce věnuje. Důvodem zvolení daného tématu bylo především mé přímé zapojení do výše uvedené kooperace a zájem o zjištění, na jaké úrovni tato spolupráce je a zda je plně efektivní.

Cílem práce je především popsání principů spolupráce výše vedených útvarů, postupů, kterými se musí jednotky řídit při vyžádání pomoci, jakož i popsání vzniku a základních tezí krizového managementu. Velká pozornost je věnována záchranným praporům – jejich vybavení, funkčnosti i zapojení do Integrovaného záchranného systému. Práce se ve velké míře věnuje i historickému vývoji Armády České republiky, přičemž důraz je kladen na milníky, které ze základu změnilly strukturu a významně ovlivnily chod armády. Jedním z těchto okamžiků byla restrukturalizace armády, která proběhla v roce 2008 a která se zásadním způsobem projevila na dalším fungování armády. Byly zrušeny záchranné prapory, čímž byla významně narušena fungující spolupráce mezi armádou a civilním obyvatelstvem. V rámci tohoto problému byla stanovena základní hypotéza, kdy byl proveden výzkum mezi odbornou a laickou veřejností s dotazem, zda zrušení záchranných praporů považuje za vhodný krok. Hypotéza následně předpokládá, že více než 60% dotázaných bude zrušení záchranných praporů považovat za nevhodné.

Metody, které jsou v práci využívány, jsou především analýza sekundárních dat získaných studiem odborné literatury, jakož i tématu příslušející legislativy. Pro získání

údajů potřebných k vyvrácení / potvrzení hypotézy byly s respondenty vedeny řízené rozhovory a ze získaných odpovědí byl vytvořen datový soubor, který byl následně podroben statistickému zkoumání. Statistické analýzy byly prováděny v programu R – (commander). V úvodu práce je využívána především metoda deskripce, v závěru práce potom komparace. K získání výsledků a vyvození závěrů práce byla použita metoda syntézy. Práce obsahuje tabulky, grafy a obrázky.

Práce je rozčleněna do pěti základních kapitol, přičemž první kapitola popisuje danou problematiku, stejně jako východiska, která jsou v této oblasti již známa. V dalších kapitolách jsou vymezeny cíle práce, definována hypotéza a popsány metody v této práci využití. Následující část práce již obsahuje konkrétní výsledky a postupy jejich dosažení. Pomineme-li seznam použité literatury, seznam užitých zkratek, seznam příloh a závěr, je práce ukončena diskusí, v níž diskutuji své výsledky s výsledky a výzkumy jiných autorů.

Věřím, že díky využití statistických metod testování a dostatku dat mají výsledky mé práce validní hodnotu.



# 1 SOUČASNÝ STAV DANÉ PROBLEMATIKY

## 1.1 *Krizový management*

Krizový management (neboli krizové řízení) prostupuje v dnešní době všemi oblastmi veřejného, ale i soukromého života. Jeho uplatnění můžeme spatřovat jak ve veřejné, tak v podnikové, ale i v soukromé sféře. Pojem krizový management je složen ze dvou slov, přičemž krizi bychom mohli označit jako „*událost, která může během krátké doby ohrozit nebo poškodit institucionální rozpoložení, jeho schopnosti, finance nebo reputaci*<sup>1</sup>“. Management vyjadřuje schopnost vedení (řízení) lidí, delegování kompetencí a odpovědnosti tak, aby podnik, resp. společnost fungovala co nejeфекtivněji. Druhým významem pojmu management je skupina řídicích pracovníků v organizaci.

### 1.1.1 *Vznik krizového managementu*

Sousloví „krizový management“ bylo využíváno především v politické sféře, jeho oficiální první užití je však připisováno v souvislosti s tzv. „Kubánskou krizí“ J.F.Kennedymu<sup>2</sup>. Ten označil svůj tým v roce 1962 jako „Crisis Management“<sup>3</sup>. V hospodářské sféře se začalo tohoto pojmu využívat až v 70. letech, nicméně s rozličnými výklady jeho významu. Postupem času se však prosadilo následující vysvětlení: „*Krizový management je zvláštní forma vedení nejvyšší priority, jejíž úlohou je vyhnout se, popř. odstranit všechny procesy, které by mohly zapříčinit nemožnost, resp. ohrozit pokračování fungování subjektu*<sup>4</sup>“. V českém prostředí se tento pojem užívá ve dvou významech: jednak jako „*postup řešení krizí v podniku...*“, a dále jsou takto označovány i „*...postupy prevence a řešení mimořádných událostí – jde tedy*

---

<sup>1</sup> CRISIS MANAGEMENT – The Art of Crisis Management. *Crisis management* [online]. [cit. 15.12.2010]. URL:<<http://www.adl.org/security/crisis%20management.pdf>>

<sup>2</sup> GABLER WIRTSCHAFTSLEXIKON. *Krisenmanagement* [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<<http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/krisenmanagement.html>>

<sup>3</sup> CRISIS MANAGEMENT – The Art of Crisis Management. *Crisis management* [online]. [cit. 15.12.2010]. URL:<<http://www.adl.org/security/crisis%20management.pdf>>

*prakticky o podobné postupy a přístupy, jen jsou uplatňované při řešení havárií, pohrom či katastrof v celospolečenském měřítku<sup>5</sup>“.*

Poměrně ucelenější vysvětlení tohoto výrazu užívá profesor Ševčík, který jej vysvětluje následovně: „*je to ucelený soubor přístupů, názorů, zkušeností, doporučení a metod, které vedoucí pracovníci využívají ke zvládnutí specifických činností, jejichž cílem je: analýza potenciálních zdrojů krizových situací, příprava na činnost v krizových situacích, zabránění vzniku a eskalaci krizových situací, omezení působení negativních faktorů, odstranění následků, a to volbou, koordinací a realizací efektivních opatření<sup>6</sup>“.*

Postupem času byla stanovena pravidla, jež by měla být při řešení rozličných krizových situací brána v potaz:

- a. V průběhu krize může manažer dělat vše správně – využívat všechny dostupné informace a vynášet ty nejlepší soudy – a přesto mohou tato rozhodnutí situaci zhoršovat.
- b. Vedoucí nikdy nezíská v průběhu krize perfektní informace – a uspěje pouze tehdy, bude-li schopen učinit rozhodnutí, aniž by měl kompletní informace.
- c. Vykonaná rozhodnutí jsou hodnocena zpětně.

### **1.1.2 Druhy krizového managementu**

V průběhu existence krizového managementu se vyvinula jeho mnohá typová členění. Nejčastěji využívaným je ovšem následující, jak jej uvádí portál „Gabler Wirtschaftslexikon – Das Wissen Der Experten“<sup>7</sup>:

- a. Aktivní krizový management, který má dvě formy:
  - *Anticipativní (předvídající) krizový management* – úkolem tohoto managementu je předvídat a předcházet potenciálním krizím, které mohou

---

<sup>4</sup> GABLER WIRTSCHAFTSLEXIKON. *Krisenmanagement* [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<<http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/krisenmanagement.html>>

<sup>5</sup> HOREJC, J. *Krizový management*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<[www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc](http://www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc)>

<sup>6</sup> Přednáška z předmětu Krizový management – Prof. Ševčík – přednáška 7. 10. 2003. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<[vskebrno.nazory.cz/krmg/krmg\\_zapis\\_z\\_hodin.doc](http://vskebrno.nazory.cz/krmg/krmg_zapis_z_hodin.doc)>

<sup>7</sup> GABLER WIRTSCHAFTSLEXIKON. *Krisenmanagement* [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<<http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/krisenmanagement.html>>

v budoucnu vzniknout. Využívají se metody prognózování, analýzy a scénáře, na jejichž základě se sestavují plány pro případný vznik krize.

- *Preventivní krizový management* – tento typ řízení slouží k rozpoznání tzv. latentních (skrytých) krizí. Díky varovacímu systému, který je schopen rozpoznat vznikající krizi, má management možnost problém včas odstranit.

b. *Reaktivní krizový management*, u něhož taktéž rozlišujeme dvě další podoby:

- *Repulzivní (zavrhující) krizový management* – základním předpokladem tohoto druhu reaktivního managementu je fakt, že společnost o vznikuvší krizi věděla již předem – očekávala ji na základě různých analýz. Díky této skutečnosti je schopna již vzniklý problém rychle a efektivně odstranit (repulzovat). Společnost přijme jistá opatření, díky nimž dokáže krizi zažehnat.
- *Likvidativní krizový management* – přistoupí-li společnost na tento druh managementu, je zřejmé, že vznikuvší krizi již není možné odbourat a společnost brzy zanikne. Úkolem vedení je tedy v této situaci nalézt co možná nejlepší řešení pro všechny zúčastněné strany tak, aby došlo k co nejmenším ztrátám.

### **1.1.3 Proces krizového managementu**

Jak již sám název kapitoly napovídá, hovoříme-li o krizovém managementu, nemluvíme pouze o jedné dílčí činnosti, nýbrž o procesu („*je obecné označení pro postupné a nějak zaměřené děje nebo změny, pro posloupnost stavů nějakého systému; pro děje náhlé nebo zcela chaotické se slovo proces neuzívá*“<sup>8</sup>), který probíhá v postupných krocích a např. profesor Ševčík ho charakterizuje pěti po sobě následujícími fázemi<sup>9</sup>:

- a. Analýza potenciálních zdrojů rizik
- b. Prevence – činnosti směřující k minimalizaci rizika

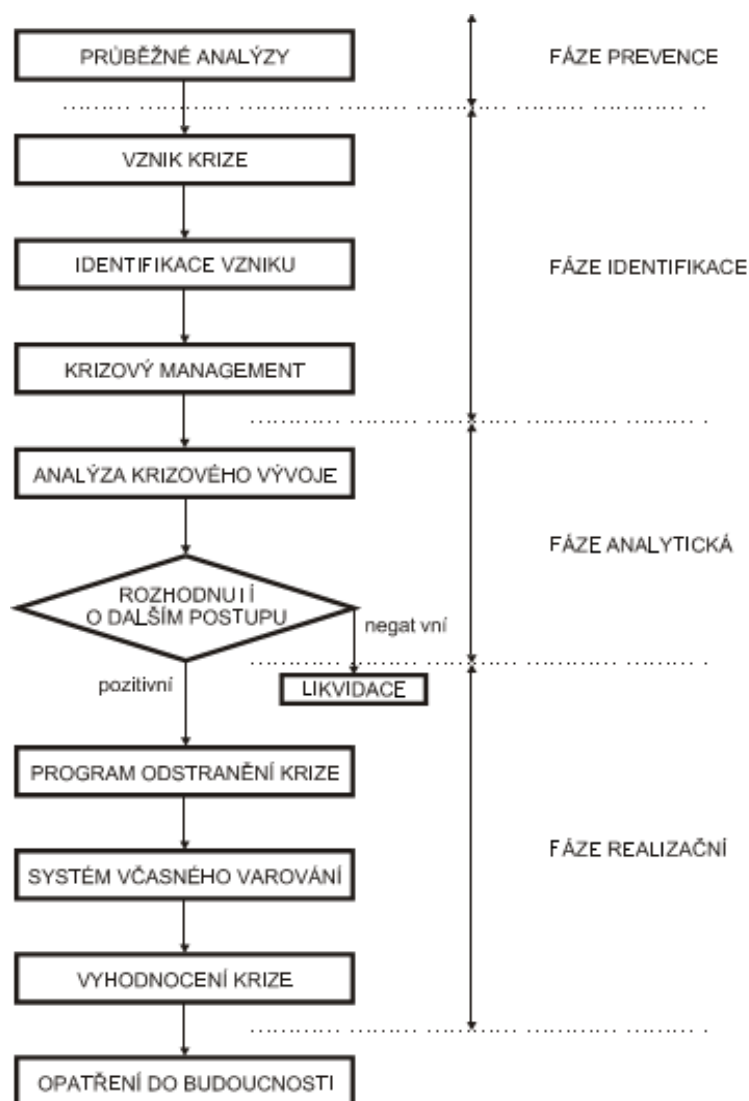
---

<sup>8</sup> WIKIPEDIE – OTEVŘENÁ ENCYKLOPEDIE. *Proces*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<<http://cs.wikipedia.org/wiki/Proces>>

<sup>9</sup> Přednáška z předmětu Krizový management – Prof. Ševčík – přednáška 7. 10. 2003. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<[vskebrno.nazory.cz/krmg/krmg\\_zapis\\_z\\_hodin.doc](http://vskebrno.nazory.cz/krmg/krmg_zapis_z_hodin.doc)>

- c. Příprava – skutečnosti, díky nimž je možné snížit potenciální škody na minimum
- d. Záchrana – samotné řešení krizového stavu
- e. Obnova – revitalizace poškozeného stavu

Naproti tomu, Doc. J. Horejc rozlišuje v procesu krizového managementu 4 postupné fáze, jež znázornil v následujícím schématu:



Obrázek 1 - Proces krizového managementu (Zdroj<sup>10</sup>)

<sup>10</sup> HOREJC, J. *Krizový management*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc>

Dále Doc. Horejc uvádí<sup>11</sup>: Poté, co je rozpoznán krizový stav, je nutné analyzovat tuto situaci. Nejdříve se provádí hrubá analýza, při níž se potvrzuje nebo vyvrací vznik krize. Pokud je vznik potvrzen, dochází k podrobné analýze, kde je vytvořen konkrétní protikrizový program, pomocí něhož má být vzniklý problém odbourán.

Při řešení každé krizové situace by měl být složen team, jenž problémovou situaci napraví. Dalším úkolem krizového teamu je vypracovat krizový plán, v němž jsou stanoveny postupy a opatření k realizaci odstranění krize, vyhodnocení a kontroly.

Ovšem na druhou stranu je nutno podotknout, že: „...krizový management v praxi je pracovníky orgánů krizového řízení chápán poněkud odlišně. Ve skriptech a vědeckých publikacích vypadá vše jednoznačně, srozumitelně a možná až jednoduše. Ale problém krizového managementu spočívá v jeho složitosti a rozsáhlosti. Vždyť nelze vyloučit jediný prvek naší společnosti, kterého by se krizový management netýkal. Krizový management je jednoznačně multidisciplinární. Využívá znalostí a poznatků desítek věd a vědních oborů. Pro snadnější popis systému je nutné provést řadu úkonů. Tím základním je rozdělení krizového managementu na tři části – osobní, soukromou a veřejnou.

Osobní část krizového managementu je představována občanem a jeho rodinou. Soukromá část tvoří podniky, organizace, společnosti, družstva, banky, pojišťovny, právnické a fyzické podnikající osoby, politické strany, církve, svazy, nadace, fondy, kluby, spolky, sdružení, družstva aj. Veřejnou část zastupuje státní správa, samospráva a prvky bezpečnostního systému státu. Každá z těchto jednotlivých částí má zcela jiné priority, cíle a musí zajistit plnění jiných úkolů a opatření. To vytváří možné střety zájmů<sup>12</sup>“.

---

<sup>11</sup> HOREJC, J. *Krizový management*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<[www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc](http://www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc)>

<sup>12</sup> HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

Nedílnou součástí zkoumání problematiky krizového managementu jsou taktéž potenciální zdroje. Můžeme je rozčlenit např. následovně<sup>13</sup>:

- a) přírodní,
- b) technologické, technogenní, environmentální,
- c) ekonomické, politické, sociální a společenské.

*„Proto analýza rizik a přijímání rozhodnutí k opatření korekce, opatření prevence a jejich realizace, havarijní, krizové, obranné plánování, organizování, tvorba a výběr sil a prostředků, vedení lidí a kontrola představuje další nezbytné kroky přípravy na řešení krizových situací. Ani toto však není dostačující. Při vzniku krizové situace musí být zajištěna účinná a účelná ochrana občana, majetku, životního prostředí, musí být realizovány úkoly obrany, bezpečnosti a ochrany, musí být zajištěna minimalizace následků<sup>14</sup>“.*

Poslední fází řešení krizových situací je obnova (revitalizace) do původního stavu – před vznikem krizové situace. Vznik těchto situací, jakož i situací mimořádných, je nezávislý na naší vůli, jelikož jejich vznik je pevně spjat s vývojem. A z tohoto důvodu není možné je naprosto eliminovat – ani v současné době a pravděpodobně ani v budoucnu<sup>15</sup>.

Z výše uvedených fakt je zřejmé, že popsání celého tohoto rozsáhlého aparátu není v rámci a rozsahu této práce možné.

„Náhledů na krizový management může být mnoho. Můžeme také řešit otázku, zda krizový management je vědou, nebo uměním. Ale všechny polemiky končí v okamžiku vzniku mimořádné události, nebo krizové situace, kdy dochází k ohrožení zdraví občana, nebo jeho života, majetku, životního prostředí. Kdy občanovi musí být poskytnuta pomoc, musí být chráněn majetek, nebo dokonce životní zájmy státu. Musíme být připraveni úkol obrany, bezpečnosti a ochrany zajistit podle současné

---

<sup>13</sup> HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

<sup>14</sup> HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

<sup>15</sup> HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

potřeby. Je jedno, zda je to na úrovni občana a jeho rodiny, podniku, organizace, akciové společnosti, obce, kraje, či státu.

A právě o tom krizový management je – být připraven, když to bude, někdo postižený mimořádnou událostí, nebo krizovou situací, potřebovat<sup>16</sup>.

#### **1.1.4 Právní úprava krizového managementu**

Je zřejmé, že pro efektivní organizaci krizových situací bylo nutné stanovit určité regule fungování krizového managementu. Základním právním dokumentem týkajícím se krizového řízení, je Ústava ČR (konkrétně zákon č. 1/1993 Sb.), která byla schválena Českou národní radou roku 1992. Jelikož se ale jedná o rozsáhlý dokument, zabývající se mnoha oblastmi, řešil problematiku bezpečnostní oblasti jen velmi „povrchně“. „Podmínky vyhlášení válečného stavu a vyslání ozbrojených sil mimo území ČR...“<sup>17</sup> řešil konkrétně původní článek č. 43. Velice brzy se však zjistilo, že Ústava není schopna pokrýt všechny oblasti potřebné pro efektivní vykonávání krizového managementu, a proto bylo rozhodnuto o tvorbě nového ústavního zákona, který by již byl vyhovující. Tím vznikl Zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, který byl schválen v dubnu 1998.

Na přijetí Ústavního zákona 110/1998 Sb., navázalo schválení zákonů týkajících se vojenské legislativy související se vstupem ČR do NATO. V říjnu 1999 tím byly schváleny zákony č. 218-225/1999 Sb. Po schválení těchto norem bylo nutné přizpůsobit předpřipravený krizový zákon tak, aby v něm byly uvedené zákony vojenské legislativy uplatněny. Konečná podoba krizového zákona byla tedy schválena v srpnu 2000 společně s dalšími souvisejícími právními normami: Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému; Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení; Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy. Při interpretaci jednotlivých pojmů, jakož i souvislostí je nutné brát v potaz veškeré právní úpravy

---

<sup>16</sup> HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

<sup>17</sup> SOVIŠ, J. Sborník konference Krizový management - Základní východiska při tvorbě krizového zákona a jejich naplnění. Brno: Vojenská akademie v Brně 2002. 1. vydání. ISBN 80-85960-46-X

jednotlivých zákonů, k nimž dochází. Např. v případě zákona 240/2000 Sb. je nutné zohlednit poslední platnou úpravu tohoto zákona, a to 430/2010 Sb. – Zákon, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tímto tedy vznikla první komplexní legislativa, upravující krizový management. Při tvorbě každého z těchto zákonů byly dány základní předpoklady jejich obsahu. Zákon č.239/2000 Sb.<sup>18</sup> (původně Zákon o zajišťování obrany ČR) měl za úkol řešit vojenské krizové situace; Zákon č.240/2000 Sb.<sup>19</sup> (Krizový zákon) měl sloužit pro vymezení základních pojmů, obecných zásad krizového řízení a pro stanovení postupů při řešení krizových situací v nevojenské sféře; Zákon č.241/2000 Sb.<sup>20</sup> (Zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy), byl sestaven pro ochranu ekonomiky a zajištění materiálních potřeb při řešení krizových situací ve sféře vojenské i nevojenské.

Před vznikem těchto tří dokumentů, resp. krizového zákona samotného, neexistovala žádná komplexní úprava zabývající se krizovým řízením. Jediný tehdy platný zákon zabývající se podrobněji touto problematikou, byl Zákon č.425/1990 Sb., o okresních úřadech, ve znění pozdějších předpisů. Tato norma<sup>21</sup> na jedné straně stanovovala kompetence okresních úřadů v případě vzniku mimořádné situace<sup>22</sup> a na straně druhé umožňovala vyhlásit tzv. stav ohrožení<sup>23</sup>. Tento krizový stav, vytvářející pro řešitele krizových situací vhodné prostředí pro efektivní plnění jejich úkolů vedoucím ke zvládnutí krizové situace, byl jediným, který bylo možné v ČR před

---

<sup>18</sup> Zákon č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému

<sup>19</sup> Zákon č.240/2000 Sb., o krizovém řízení

<sup>20</sup> Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy

<sup>21</sup> Zákon č.425/1990 Sb., o okresních úřadech, ve znění pozdějších předpisů

<sup>22</sup> Klasifikace mimořádných událostí a jejich závažnosti se řídí § 5 vyhlášky SÚJB č. 318/2002 Sb. Terminologický slovník pojmů z oblasti krizového řízení a plánování obrany státu, ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky, Praha 2009 uvádí: „*mimořádnou situací se rozumí situace vzniklá v určitém prostředí v důsledku hrozby vzniku nebo důsledku působení MU, která je řešena obvyklým způsobem složkami IZS, bezpečnostního systému, systému ochrany ekonomiky, obrany apod. a příslušnými orgány za použití jejich běžných oprávnění, postupů a na úrovni běžné spolupráce bez vyhlášení krizových stavů*“.

<sup>23</sup> Dle Zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky: „*Stav ohrožení státu může na návrh vlády vyhlásit Parlament, je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy*“.



přijetím krizového zákona vyhlásit (nebereme-li v potaz válečný stav, který je možno vyhlásit dle Ústavy, nicméně se jedná o stav naprosto odlišný a využívající jiné prostředky než stav krizový)<sup>24</sup>.

Krizový zákon<sup>25</sup> tedy nejen stanovil postupy řešení krizových situací, ale zároveň zavedl nové pojmy, které do té doby neměly právní charakter. Jsou to např.: krizová situace, krizové stavy, krizový plán, ale i zvláštní skutečnosti (informace zneužitelné např. při teroristických útocích), Ústřední krizový štáb (*„je pracovním orgánem vlády pro řešení krizových situací“*<sup>26</sup>) apod.

Jak ve své přednášce uvádí J. Soviš<sup>27</sup>: krizový zákon zamezil tzv. „dvojkolejnosti řízení“. Pro řešení některých mimořádných situací jsou zvláštními zákony vytvořeny orgány, zabývající se těmito stavy (např. Zákon č.254/2001 Sb., o vodách zřizuje povodňové komise). Aby tedy krizový stav nebyl řešen zároveň krizovým štábem a zvláštním orgánem státu, bylo stanoveno, že se tyto komise stávají při vyhlášení krizového stavu součástí krizového štábu až po Ústřední krizový štáb. Krizovým zákonem bylo určeno Ministerstvo vnitra, coby koordinátor krizových situací.

Krizový zákon byl tvořen dle následujících Stockholmských zásad<sup>28</sup>:

- *„zvláštní pravomoci pro krizové řízení by měly být v souladu s mezinárodním právem a mezinárodně přijatými standardy typu mezinárodní úmluvy a občanských a politických právech*
- *zvláštní pravomoci pro řešení krizových situací by měly narušovat normální podmínky pouze úměrně dané krizové situaci*

---

<sup>24</sup> SOVIŠ, J. Sborník konference Krizový management - Základní východiska při tvorbě krizového zákona a jejich naplnění. Brno: Vojenská akademie v Brně 2002. 1. vydání. ISBN 80-85960-46-X

<sup>25</sup> Zákon č.240/2000 Sb., o krizovém řízení

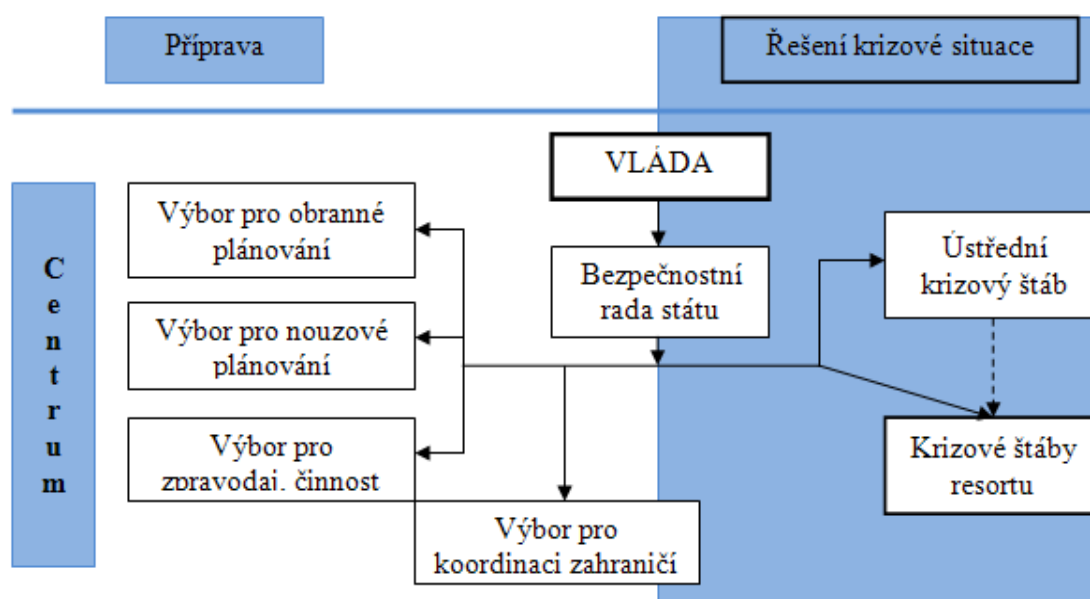
<sup>26</sup> 430/2010 Sb. – Zákon, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů

<sup>27</sup> SOVIŠ, J. Sborník konference Krizový management - Základní východiska při tvorbě krizového zákona a jejich naplnění. Brno: Vojenská akademie v Brně 2002. 1. vydání. ISBN 80-85960-46-X

<sup>28</sup> Stockholmské zásady byly dohodnuty r. 1966 ve Stockholmu při příležitosti konání semináře „Direktoriátu pro civilní nouzové plánování NATO“. Jedná se o nezávazné obecné zásady, které je možno využít při sestavování krizové legislativy.

- *moc výkonná odpovídá moci zákonodárné za zdůvodnění podmínek, vedoucí k nabytí účinnosti nebo pokračování zvláštních krizových opatření*
- *zajištění efektivní ochrany proti zneužití zvláštních krizových pravomocí*
- *kompenzace případných ztrát, způsobených využitím zvláštních krizových pravomocí*
- *zodpovědnost za konkrétní organizační stránku krizového řízení by měla být svěřena nejnižší možné úrovni státní právy dle charakteru příslušné krizové situace“.*

Ústavní zákon<sup>29</sup> zavádí nové krizové stavy – nouzový stav a stav ohrožení státu. Zároveň zřizuje stálý pracovní orgán vlády zajišťující koordinaci problematiky bezpečnosti státu<sup>30</sup> – Bezpečnostní radu státu. Její postavení mezi orgány krizového řízení je následující:



Obrázek 2 - Orgány krizového řízení (Zdroj<sup>31</sup>)

<sup>29</sup> Zákon č.110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR

<sup>30</sup> Vláda České republiky. *Bezpečnostní rada státu*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<<http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/brs/brs-uvod-3851/>>

<sup>31</sup> SOUČEK, V. Sborník konference Krizový management – Krizové řízení v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku. Brno: Vojenská akademie v Brně 2002. 1. vydání. ISBN 80-85960-46-X

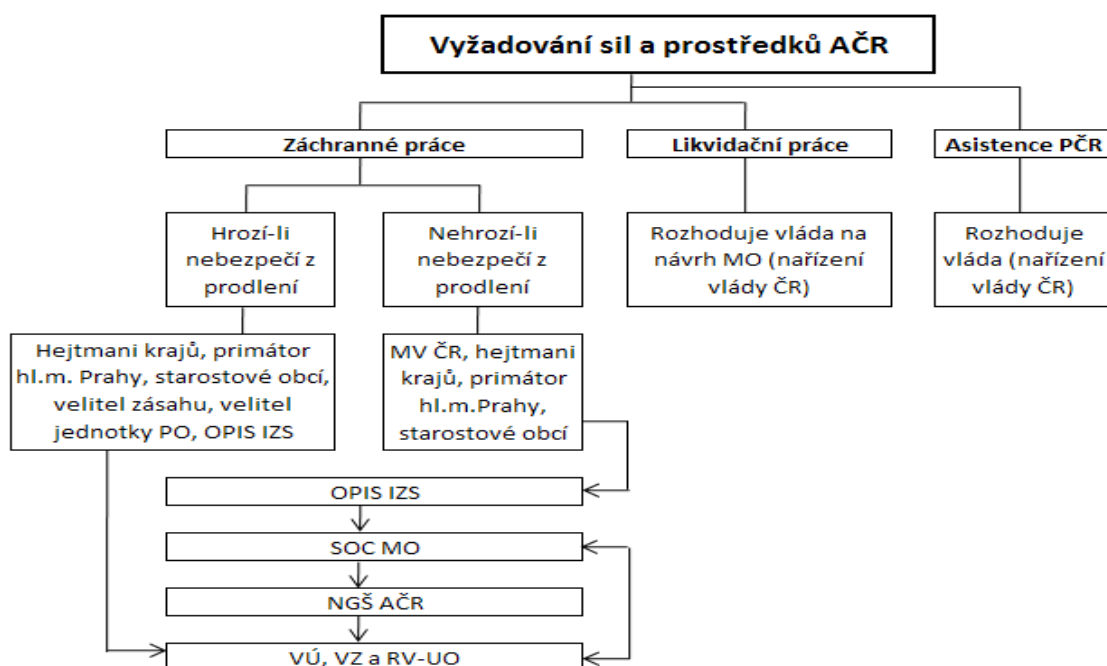
Dalšími právními předpisy, vztahujícími se k problematice krizového řízení, jsou z hlediska vojenské legislativy zákony 218-225/1999 Sb. (Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, Zákon č.219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR a další). Ke krizovému zákonu byly vydány i dva prováděcí předpisy: nařízení vlády č.462/2000 Sb., k provedení §27 odst. 8 a §28 odst. 5 krizového zákona a vyhláška Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č.281/2001 Sb. Okrajově se k oblasti krizového řízení pojí i mnohé jiné právní předpisy české legislativy.

### ***1.1.5 Integrovaný záchranný systém***

Jak bylo uvedeno, celý systém krizového řízení ČR je prolnut zákonem o integrovaném záchranném systému (dále IZS). Dle § 2 písm. a) zákona č 239/200 Sb. se integrovaným záchranným systémem rozumí koordinovaný postup jeho složek při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací.

IZS vznikl z důvodu zajištění neustálé spolupráce hasičů, zdravotníků, policie a dalších složek. Účelem IZS je umožnění okamžité flexibilní kooperace všech těchto složek, které se dělí na základní a ostatní. Mezi základní složky IZS zahrnujeme Hasičský záchranný sbor ČR, jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje, zdravotnickou záchrannou službu a Policii ČR. Tyto složky musí být schopny okamžitě reagovat a zasáhnout v případě vzniku mimořádné události. V souvislosti s tímto musí přemísťovat personální a materiální prostředky po celém území ČR.

Ostatní složky IZS, mezi něž spadají síly a prostředky ozbrojených sil, ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory, ostatní záchranné sbory, orgány ochrany veřejného zdraví, havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby, zařízení civilní ochrany, neziskové organizace a sdružení občanů, které je možno využít k záchranným a likvidačním pracím. Ostatní složky podporují IZS pouze na vyžádání. U ostatních složek je zákonem přesně definovaný postup vyžádání podpory IZS. Zásady vyžádání pomoci na podporu IZS jsou následující:



Obrázek 3 - Postup při vyžadování pomoci od AČR (Zdroj<sup>32</sup>)

IZS se dělí dle šíře jeho aplikace do tří úrovní<sup>33</sup>:

- a. *Taktická úroveň* – probíhá přímo na místě zásahu složek IZS, koordinačním orgánem je zde velitel zásahu a štáb velitele zásahu
- b. *Operační úroveň* – probíhá mezi operačními středisky a dispečinky, koordinátorem je zde OPIS<sup>34</sup> (konkrétně operační středisko hasičského záchranného sboru)
- c. *Strategická úroveň* – probíhá na okresních a krajských úřadech a na Ministerstvu vnitra (dále jen MV); koordinačním a integračním orgánem je přednosta okresního úřadu a krizový štáb okresu, krajský hejtman a krizový štáb kraje, MV a krizový štáb MV

Vzhledem k pravomocem a odpovědnostem MV a územních orgánů statní správy za organizaci IZS je patrné, že se jedná o státem budovaný systém.

<sup>32</sup> Interní powerpointová prezentace 15. ženíjní brigády. 2011 KVD u 15.žb Bechyně. Bechyně: 2003.

<sup>33</sup> Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje. [online]. [cit. 5. 3. 2011]. URL:<<http://www.firebrno.cz/>>

<sup>34</sup> OPIS neboli operační a informační střediska IZS jsou dle Směrnice 15. žb: „stálé orgány pro koordinaci složek, kterými jsou operační střediska hasičského záchranného sboru kraje a operační a informační středisko generálního ředitelství hasičského záchranného sboru“.

## 1.2 Historický vývoj a organizační struktury VZÚ

### 1.2.1 50. Léta – zřízení systému civilní obrany

Situace ve světě na začátku 50. let minulého století, především pak počátek studené války vyvolaly potřebu jednotlivých států po silnější a efektivnější obraně než jaká byla využívána ve 2. světové válce. Země nebyly připraveny na boje velkého rozsahu. Článek 67<sup>35</sup> Dodatkového protokolu k Ženevským úmluvám ustanovený 12. 8. 1949, týkající se zabezpečení úkolů v případě mezinárodního konfliktu, se začal jevit jako nedostatečný pro řešení válek. Tehdejší obranné složky státu, jako Policie, Hasiči, Červený kříž neměly ani vyhovující zdroje, ani potřebné znalosti k řešení bojů velkého rozsahu<sup>36</sup>. Nedostatečná vybavenost tehdejšího Československa byla vyřešena usnesením vlády ze dne 13. 7. 1951 o zřízení systému civilní obrany (dále „CO“).

Dle Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 168/1991 Sb., Zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů je CO popisována jako „...souhrn činností a postupů věcně příslušných orgánů a dalších zainteresovaných orgánů, organizací, složek a obyvatelstva, prováděných s cílem minimalizace negativních dopadů možných mimořádných událostí a krizových situací na zdraví a životy lidí a jejich životní podmínky. CO se stává za válečného stavu součástí systému obrany státu a zabezpečuje výkon humanitárních úkolů uvedených v čl. 67 Dodatkového protokolu k Ženevským úmluvám o ochraně obětí mezinárodních ozbrojených konfliktů ze dne 12. srpna 1949, přijatého v Ženevě dne 8. června 1977<sup>37</sup>“.

Tehdejší budování CO probíhalo ve dvou základních rovinách. „První osa vedla cestou tehdejších národních výborů a společenských organizací. Druhá osa probíhala celým národním hospodářstvím až do posledního nejmenšího podniku<sup>38</sup>“.

---

<sup>35</sup> Ženevské úmluvy o ochraně obětí ozbrojených konfliktů. *Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám, o ochraně obětí mezinárodních konfliktů*. Praha: Správa sociálního řízení FMO, 1992.

<sup>36</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženíjní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>37</sup> Ministerstvo vnitra České republiky. *Civilní obrana* [online]. [cit. 20. 2. 2011]. URL:<<http://www.mvcr.cz/clanek/civilni-ochrana.aspx>>

<sup>38</sup> KOVAŘÍK, J., SMETANA, M. *Základy civilní obrany*. 1. vydání. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2006. ISBN 80-86634-85-X. s. 3.

Společně s usnesením vlády z roku 1951 bylo přijato i Nařízení o základních úkolech a povinnostech v CO na území republiky československé, jímž byly stanoveny základní prvky koordinace CO. Nově vzniklá CO spadala pod Ministerstvo vnitra a měla dvě části<sup>39</sup>:

- a. *Vojenskou část*, jež v sobě dále zahrnovala územní štáby CO, vojenské útvary CO a speciální zařízení CO (sklady, laboratoře, učebny apod.)
- b. *Nevojenskou část*, k níž patřily resortní služby CO, jednotky a organizace výrobně hospodářské sféry.

### **1.2.2 1951 – 1975**

V souvislosti s velmi rychle se šířícím používáním zbraní hromadného ničení v 50. letech byla vytvořena nová koncepce CO, v důsledku čehož bylo v letech 1951 a 1952 vytvořeno 5 výcvikových praporů CO. Hlavní úlohou těchto vzniklých praporů byla příprava pro vykonávání činností CO. Prapory byly zároveň využívány pro provádění záchranných, vyprošťovacích a dekontaminačních úkonů, ale především pro pomoc obyvatelstvu v krizových situacích<sup>40</sup>. V 50. a 60. letech 20. století byla v rámci plošného zabezpečení obrany obyvatel Československa vybudována rozsáhlá síť úkrytů sloužících pro účely individuální protichemické ochrany. V této době existoval systém tzv. „Přípravy obyvatelstva k CO“, který byl pro všechny obyvatele státu povinný a členil se do dvou částí<sup>41</sup>:

- a. Vojensko-politická část (cítila na prosazování dobové politické situace)
- b. Odborná část (sloužila k odborné přípravě obyvatelstva)

---

<sup>39</sup> KOVAŘÍK, J., SMETANA, M. *Základy civilní obrany*. 1. vydání. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2006. ISBN 80-86634-85-X.

<sup>40</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>41</sup> KOVAŘÍK, J., SMETANA, M. *Základy civilní obrany*. 1. vydání. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2006. ISBN 80-86634-85-X.

Postupným nárůstem úkolů útvarů CO došlo ke změně organizační struktury CO. Po reorganizaci roku 1953 byly vytvořeny 2 pluky<sup>42</sup> o 2 praporech<sup>43</sup>, následně byl roku 1955 přiřazen do každého pluku třetí, zdravotnický prapor<sup>44</sup>. V dalších letech vzniká struktura pěti pluků CO, které jsou rozmístěny plošně po republice. Jedná se o pluky: Kutná Hora, Varnsdorf, Bučovice, Žilina a Malacky.

### 1.2.3 1976 - 1993

Roku 1976 byl systém CO ČSSR zkoordinován s Varšavskými smlouvami, což znamenalo, že CO začala spadat pod Ministerstvo obrany. Zároveň byla uskutečněna další reorganizace, při níž byly úkoly zdravotnických praporů přesunuty spíše do oblastí zabezpečování předlékařské péče a přepravy raněných. Do každého pluku byla zároveň přiřazena nová četa – hasičská jednotka. V této podobě setrvala organizační struktura CO až do 90. let 20. století<sup>45</sup>.

Od poloviny 80. let minulého století se začalo uvažovat o využití CO v mírových dobách, při odstraňování přírodních katastrof apod. V lednu roku 1990 podepsáním Dodatkového protokolu I tehdejším prezidentem Václavem Havlem započala transformace CO. Počet útvarů CO byl zvýšen z dosavadních pěti na osm (5 v ČR), které byly reorganizovány na vojenské záchranné pluky o třech praporech<sup>46</sup>. Reorganizace těchto útvarů se rozvíjela i po vzniku samostatné České republiky v roce 1993. Byl přijat Zákon České národní rady č. 69/1993 Sb., o zřízení ministerstev a

---

<sup>42</sup> Dle WIKIPEDIE – Otevřená encyklopedie: „*Pluk (zastarale regiment) je vojenský útvar, který tvoří základní taktický celek. Má pevnou organizaci a obvykle se skládá z velitelství, ze dvou až čtyřech bojových praporů, které obvykle patří ke stejnému typu zbraně a dalších podpůrných a zabezpečovacích jednotek. Velitelem pluku bývá často plukovník.*“

<sup>43</sup> Dle WIKIPEDIE – Otevřená encyklopedie: „*Prapor je vojenská jednotka, jejíž plný početní stav čítá v závislosti na době a zemi sílu 300-1500 mužů. Prapory se obvykle člení na roty a sdružují do pluků, brigád či případně rovnou divizí (pluk může být vynechán nebo může být jen čistě formální; brigáda není příliš obvyklý vojenský útvar). Velitelem pluku je většinou major nebo podplukovník, v některých případech i plukovník.*“

<sup>44</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>45</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>46</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. CO zůstává tímto zákonem stále pod kompetencemi Ministerstva obrany<sup>47</sup>. 17. března 1993 bylo přijato Usnesení vlády ČR č. 126, jež uložilo ministrovi obrany představit novou koncepci CO ČR.

#### **1.2.4 1994 – 2002**

Usnesením vlády ČR ze dne 24. 12. 1993 čl. 660<sup>48</sup> došlo ke zrušení štábů CO na úrovni okresů a statutárních měst. Od 1. ledna 1994 byly úkoly CO převedeny pod působnost okresních úřadů (magistrátů měst)<sup>49</sup>. Zároveň byl v témže roce vytvořen Hlavní úřad CO České republiky, jemuž byly podřízeny veškeré složky CO (sklady, školicí střediska atd.). V 2. polovině 90. let byl kladen důraz především na včlenění záchranných pluků CO do složek IZS v mírových dobách. Obranné útvary byly vybavovány novou speciální záchranářskou technikou, čímž se staly pro ostatní záchranné složky (hasiče, IZS,...) nepostradatelným partnerem při řešení krizových situací v dobách míru. Byla organizována cvičení v rámci mezinárodní spolupráce s rakouskými a dánskými záchrannými složkami. Úloha útvarů CO byla přesouvána spíše do řešení situací neválečného charakteru, nebyla však zanedbávána ani cvičení pro případ vzniku válečného konfliktu<sup>50</sup>.

20. ledna 1999 bylo přijato Usnesení vlády ČR č. 53, jímž byl výkon orgánu CO od 1. 1. 2000 přesunut do působnosti Ministerstva vnitra. Docházelo k postupnému zeštíhlování finančních dotací do CO (měl být „...snížen početní stav i materiální zdroje současné armádní organizace, včetně redukce vojenské infrastruktury<sup>51</sup>“, byly rušeny systémy přípravy necivilního obyvatelstva a situace vyvrcholila zrušením Hlavního úřadu CO roku 2000. Systém CO, který vznikl a fungoval v době existence Hlavního úřadu, se po jeho zrušení naprosto rozpadl, vojenské záchranné prapory

---

<sup>47</sup> Zákon č.69/1993 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR

<sup>48</sup> Usnesení vlády ČR ze dne 24. 12. 1993 čl. 660

<sup>49</sup> Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje. *Historický vývoj civilní obrany*. [online]. [cit. 10. 2. 2011]. URL:<<http://www.hzsmk.cz/index.php?a=cat.45>>

<sup>50</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>51</sup> DOLEŽEL, L., KROUPA, L. Ženijní vojsko – historie a současnost. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – AVIS, 2003. ISBN 80-7278-189-8.



zůstaly i nadále v organizační struktuře Armády České republiky (dále „AČR“). Postavení vojenských záchranných útvarů (dále „VZÚ“) v rámci AČR, IZS a státní sféry bylo definováno ve „Vojenských zákonech“ z roku 1999 a „Krizových zákonech“ z roku 2000<sup>52</sup>.

V dalších letech bylo silně uvažováno o snížení počtu VZÚ pouze na tři a o jejich kompletní přesunutí pod Ministerstvo vnitra. Povědň roku 2002 však ukázaly, že jak vybavení, počty, tak schopnosti uznanosti složek CO jsou nepostradatelné v celkové struktuře ochranného systému České republiky a „jejich další existence a perspektiva byla zakotvena do dokumentů *Reformy ochranného systému ČR*<sup>53</sup>“. Zároveň byla Usnesením vlády ČR z 22. 4. 2002 schválena Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2006 s výhledem do roku 2015<sup>54</sup>. Tato koncepce stanovuje postupy a pravidla pro vzdělávání, zavedení operačních a informačních systémů<sup>55</sup> apod.

### **1.2.5 2003 – 2008**

1. prosince 2003 byla nově založena 15. ženijní záchranná brigáda (dále „ŽZB“) Velitelství společných sil, do jejíž podřízenosti přešly téhož roku vojenské záchranné útvary. Velitelství ŽZB bylo situováno de Bechyně. „*Útvary brigády nebylo nutno nově budovat. Došlo k převzetí do podřízenosti záchranných a výcvikových základen od Velitelství sil podpory a k převzetí ženijního praporu do podřízenosti od 4. Brigády rychlého nasazení*<sup>56</sup>“.

---

<sup>52</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>53</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005. s. 2.

<sup>54</sup> Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje. *Chronologická geneze civilní obrany*. [online]. [cit. 16. 1. 2011]. URL:<[http://www.hzsmsk.cz/sklad/kraoo/vyvoj\\_co.htm](http://www.hzsmsk.cz/sklad/kraoo/vyvoj_co.htm)>

<sup>55</sup> Usnesení Vlády České republiky ze dne 22. dubna 2002 č. 417 + P ke Koncepci ochrany obyvatelstva do roku 2006 s výhledem do roku 2015

<sup>56</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5

Vojenské záchranné prapory prošly tedy roku 2004 zásadní reorganizací, přičemž jejich počet byl zvýšen na šest a byly rozmístěny následovně<sup>57</sup>:

- a. 152. záchranný prapor v posádce Kutná Hora
- b. 153. záchranný prapor v posádce Jindřichův Hradec
- c. 154. záchranný prapor v posádce Rakovník
- d. 155. záchranný prapor v posádce Bučovice
- e. 156. záchranný prapor v posádce Olomouc
- f. 157. záchranný prapor v posádce Hlučín

1. července 2005 byla reorganizace záchranných praporů definitivně dokončena. Organizační struktury byly v podstatě pro všechny prapory identické, pouze 156. Záchranný prapor (Olomouc) je navíc vybaven kynology a lezeckou skupinou a 157. Záchranný prapor (Hlučín) má v důsledku menšího obvodu působnosti nižší početní stavu<sup>58</sup>. Jak uvedl před reformací AReport 2004<sup>59</sup>, čeká složky CO Olomouce dvojjediný úkol: reorganizace na 156. záchranný prapor s dislokací v Olomouci a vznik samostatného 157. záchranného praporu v Hlučíně.

Rozložení působností jednotlivých praporů v rámci ČR bylo tedy následující:

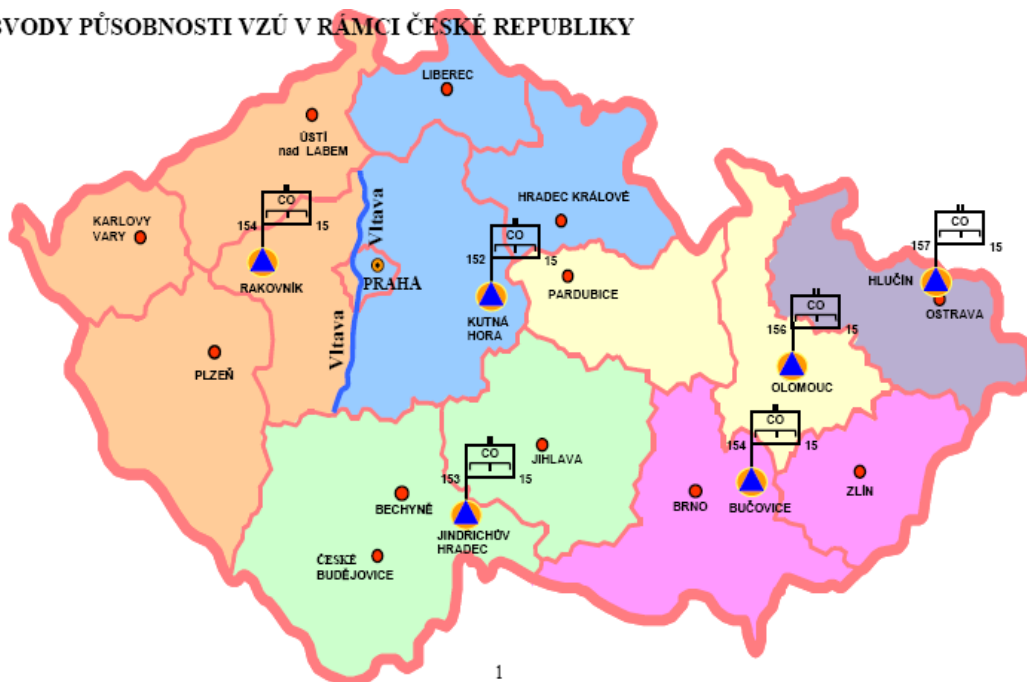
---

<sup>57</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>58</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>59</sup> PAJER, J. *Nižší počty, širší možnosti*. Časopis AReport 2004/č.2.

## OBVODY PŮSOBNOSTI VZÚ V RÁMCI ČESKÉ REPUBLIKY



Obrázek 4 - obvody působnosti záchranných praporů v ČR (Zdroj<sup>60</sup>)

Roku 2007 byla Usnesením č. 1194 schválena transformace resortu Ministerstva obrany, čímž byla započata poslední reorganizace AČR, týkající se záchranných praporů. V souvislosti s touto transformací uvedla tehdejší ministryně obrany Vlasta Parkanová, že „pokud jde o záchranné prapory, jsou přirozenými kandidáty na transformaci, protože jsou z celkového pohledu velmi málo využívány. Mají na kontě pouhé promile z celkového počtu zásahů integrovaného záchranného systému<sup>61</sup>“.

### 1.2.6 2008 – současnost

Reorganizací, započatou roku 2007, došlo v záchranných praporech a jejich organizaci k zásadním změnám, které měly za následek vznik současné podoby AČR. Ve druhé polovině roku 2008 byl prakticky realizován následující záměr změny organizační struktury<sup>62</sup>: 30. 9. 2008 byly zrušeny záchranné prapory ŽZB a dne 1. 10. 2008 byly vytvořeny:

<sup>60</sup> Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.

<sup>61</sup> ŠINDELÁŘ, M., JANATA, R. *Ministryně obrany předložila návrh transformace AČR*. AReport 2007/č.20.

<sup>62</sup> Interní dokumenty AČR – ŠAFR, G. *Legislativa IZS a složky IZS*. 2010

- a. Dvě samostatné záchranné roty (Rakovník a Olomouc)
- b. Dva ženijní prapory (152. ženijní prapor Rakovník a 153. ženijní prapor Olomouc)
- c. Dva lehké motorizované prapory (74. lehký motorizovaný prapor Bučovice a 44. lehký motorizovaný prapor Jindřichův Hradec)

Poslední změna proběhla 1. 1. 2009, kdy byl 157. záchranný prapor Hlučín finančně, majetkově i personálně předán Ministerstvu vnitra ČR – Hasičskému záchrannému sboru ČR. 152. záchranný prapor Kutná Hora byl definitivně zrušen. Podoba a dislokace praporů AČR měla potom následující podobu:



Obrázek 5 – Rozmístění složek 15. žb po transformaci (Zdroj<sup>63</sup>)

I nadále tedy bude mezi hlavní úkoly AČR patřit rozvíjení schopnosti čelit vojenským, jakož i nevojenským hrozbám. „Nakolik jsou však možnosti výrazně zredukovaného vojska pro splnění současných i perspektivních požadavků reálné, to prokáže teprve budoucnost<sup>64</sup>“.

<sup>63</sup> Interní powerpointová prezentace 15. ženijní brigády. 2011 KVD u 15.žb Bechyně. Bechyně: 2003.

<sup>64</sup> DOLEŽEL, L., KROUPA, L. Ženijní vojsko – historie a současnost. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – AVIS, 2003. ISBN 80-7278-189-8.

### 1.3 15. ŽZB a záchranné prapory před reorganizací v roce 2008

15. ženijní záchranná brigáda, jejíž vznik je datován k 1. prosinci 2003 ve spojitosti s celkovou reformou AČR, „...je určena pro ženijní zabezpečení jednotek společných sil v operacích brigádního uskupení bez potřeby mobilizace zdrojů a záloh. Dále je určena k plnění humanitárních úkolů civilní obrany, zejména k záchranným, humanitárním a vyprošťovacím pracím<sup>65</sup>“. Velitelství 15. ŽZB vzniklo v posádce Bechyně a je charakterizováno následujícím znakem:



Obrázek 6 - Znak 15. ŽZB (Zdroj<sup>66</sup>)

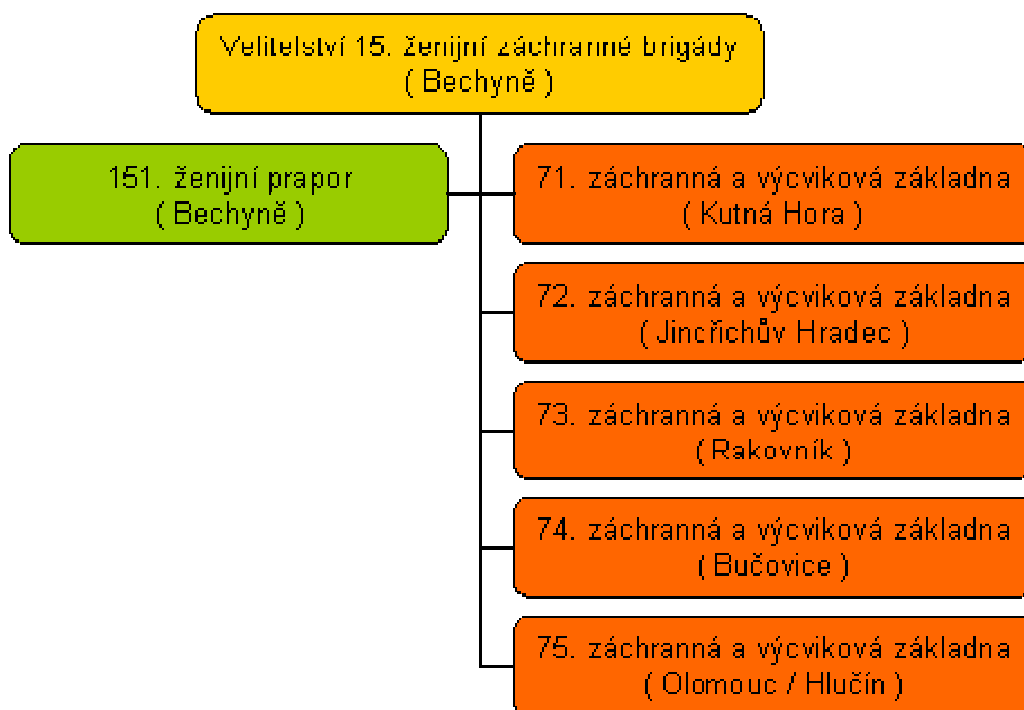
Vznik 15. ŽZB byl spojen s následující organizační strukturou jednotky, přičemž nedošlo k vytvoření nových podřízených útvarů, namísto toho byly převzaty záchranné a výcvikové základy od velitelství Tábor a ženijní prapor od 4. brigády rychlého nasazení. Někteří jednotlivci přešli do 15. ŽZB i z Velitelství 2. mechanizované brigády Písek<sup>67</sup>:

---

<sup>65</sup> Ministerstvo obrany České republiky. [online]. [cit. 6. 2. 2011]. URL:<[www.army.cz](http://www.army.cz)>

<sup>66</sup> 15. ženijní brigáda „generála Karla Husáka“. *Vznik brigády* [online]. [cit. 6. 2. 2011]. URL:<<http://www.zenijnibrigada.army.cz/index.php?page=historie>>

<sup>67</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5



Obrázek 7 - Organizační struktura 15. ŽZB (Zdroj<sup>68</sup>)

Po vzniku brigády 1. prosince 2003 následovala 17. prosince téhož roku slavnostní inaugurace. Brigáda navázala na dobré jméno dosavadního ženijního vojska a výcvikových základen. K největšímu nasazení těchto sil došlo během ničivých povodní, které ČR zasáhly. Hlavním úkolem v těchto akcích bylo „...*odstraňování následků povodní, jako evakuace osob, výstavba protipovodňových hrází, čerpání vody ze sklepů a domů, provádění demolice narušených objektů, vyprošťování zničených mostních konstrukcí, sanování obytných budov, rozvážení humanitární pomoci, stavění mostů. Pro postižené nezřídka byli jedinou bezprostřední účinnou pomocí. Tehdy se asi nejvíce zapsali do povědomí občanů ČR jako vojáci, kteří umějí, pomáhají a jsou potřební*<sup>69</sup>“.

Inaugurací 17. prosince ovšem proces vytváření brigády nekončil. Bylo potřeba<sup>70</sup>:

- vytvořit záchranné prapory (změnit organizační strukturu záchranných a výcvikových základen a přejmenovat útvary)

<sup>68</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5

<sup>69</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5

<sup>70</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5

- přemístit prvky z Týna nad Vltavou do nově vzniknuvší brigády v Bechyni
- založit prapor v Hlučíně
- plně profesionalizovat armádu

Po roce 2004 došlo k další transformaci 15. ŽZB, kdy vznikl samostatný útvar v Hlučíně a všechny záchranné a výcvikové základny byly přetransformovány na záchranné prapory (viz Kapitola č. 2 – Historický vývoj a organizační struktury VZÚ, podkapitola 2.5 2003 – 2008).

Dva hlavní úkoly 15.ŽZB spadaly do následujících oblastí: ženijní podpora v rámci bojových činností a pomoc civilnímu obyvatelstvu především při živelních pohromách. První z úkolů byl prováděn především 151. ženijním praporem Bechyně a do těchto činností patřil ženijní průzkum, práce s výbušninami, budování mostů, maskování a další. Druhý úkol příslušel ostatním záchranným praporům (tzn. 152. záchr. prapor Kutná Hora, 153. záchr. prapor Jindřichův Hradec, 154. záchr. prapor Rakovník, 155. záchr. prapor Bučovice, 156. záchr. prapor Olomouc a 157. záchr. prapor Hlučín). Tyto jednotky měly za úkol především podporu složek IZS v situacích, které by mohly ohrozit zdraví, život či majetek civilních osob. Prapory byly zařazeny do tzv. ostatních složek IZS a záchranné, vyprošťovací a jiné práce vykonávaly vždy jako první ze všech složek AČR.

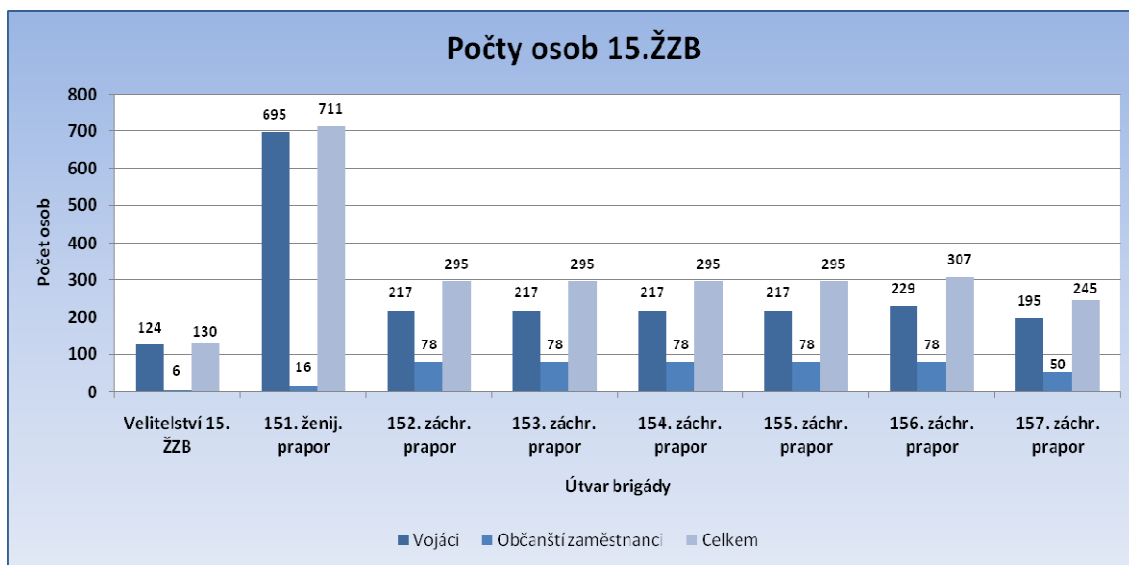
Dále se 15.ŽZB účastnila i zahraničních misí, např. v bývalé Jugoslávii – mise KFOR a od roku 2004 také v Afghánistánu mise ISAF<sup>71</sup>.

Plnění všech těchto úkolů bylo umožněno mimo jiné i dostatkem pracovních sil v rámci 15. ŽZB, jejichž počet byl však v dalších letech výrazně omezen, v důsledku čehož musely být zákonitě upraveny i další úkoly uskupení. Před reorganizací byla 15.ŽZB největší brigádou v rámci AČR. Počet osob v cílovém stavu uvádí následující graf (pro vytvoření grafu byla použita data viz Zdroj<sup>72</sup>):

---

<sup>71</sup> Ministerstvo obrany České republiky. [online]. [cit. 6. 2. 2011]. URL:<[www.army.cz](http://www.army.cz)>

<sup>72</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5



Obrázek 8 - Počty osob 15. ŽZB (Zdroj<sup>73</sup>)

Celkový počet osob 15. ŽZB byl tedy roven 2 573, z čehož bylo 2 111 vojáků a 462 občanských zaměstnanců, přičemž každý záchranný prapor byl připraven pro podporu IZS vyslat: do 1 hodiny od vyžádání pomoci jednotku o 8 osobách a 4 ks techniky, do 4 hodin 70 osob a 30 ks techniky, do 24 hodin ostatní prostředky praporu a vytvořit základnu pro 450 osob<sup>74</sup>. V každém záchranném praporu 15. ŽZB jsou dále zařazeny jednotky chemického vojska, jejichž úkolem bylo především odstraňování následků pohrom, evakuace osob, boj s požáry a další<sup>75</sup>. Olomoucký 156. záchranný prapor v Olomouci je oproti ostatním schopen vyslat na zásah do 1 hodiny 15 osob a 4 ks techniky, do 4 hodin 90 osob a 40 ks techniky a mimo ČR do 24 hodin 30 osob a 15 ks techniky<sup>76</sup>. Přehledy počtů osob a techniky a možnosti jejich použití jsou uváděny v tzv. Přehledech SaP útvarů (posádek) využitelných pro nasazení v rámci IZS. Vzor přehledu viz Příloha č. 1.

<sup>73</sup> Vlastní graf na základě dat publikace „15. ženijní záchranná brigáda“

<sup>74</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 27.

<sup>75</sup> OTŘÍŠAL, P., VRÁBEL, Z. *Jednotky chemického vojska jako nedílná součást organizačních struktur záchranných praporů*. Brno: Univerzita obrany Brno, 2007.

<sup>76</sup> BUREŠ, J., ŠULC, J. *Oranžové barety připraveny*. AReport 2002/ č. 25-26.



### 1.3.1 151. ženijní prapor Bechyně<sup>77</sup>



Obrázek 9 - Znak 151. ženijního praporu Bechyně (Zdroj<sup>78</sup>)

151. žen.prapor „plní první z hlavních úkolů 15. ŽZB. Je určen k ženijní podpoře a zabezpečení bojové činnosti úkolových uskupení AČR<sup>79</sup>“. Jednotka v sobě zahrnuje dílčí uskupení, tzv. EOD (Explosive Ordnance Disposal), díky nimž je schopna provádění zásahů vztahujících se k pyrotechnickému materiálu, jako jsou odstraňování nevybuchlé munice, likvidace opuštěných vojenských a nevojenských prostor aj. Mimo tyto úkoly spojené s výbušnými materiály vykonává bechyňský „sbor“ činnosti, jako jsou: výstavba mostů, těžba dřeva, úprava cest a další. Všemi těmito úkoly se zapojuje a vypomáhá při odstraňování následků živelních pohrom, např. povodně apod., čímž zásadně pomáhá civilnímu obyvatelstvu těmito pohromami zasaženému.

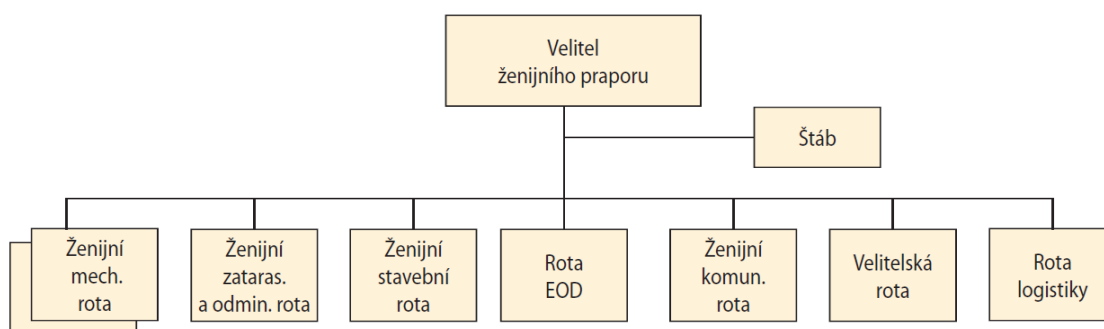
Organizační struktura:

---

<sup>77</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>78</sup> 151. Ženijní prapor Bechyně. *Insignie praporu* [online]. [cit. 19. 2. 2011]. URL:<<http://www.zenijniprapor.cz/insignie-praporu.html>>

<sup>79</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 14.



**Obrázek 10 - organizační struktura 151. žen.praporu Bechyně (Zdroj<sup>80</sup>)**

151. ženijní prapor je tedy nadřizen jednotlivým rotám, a mezi jeho základní úkoly patří rozvíjení znalostí a schopností bojových jednotek na stupních družstvo až prapor. „*Hlavní cíle výcviku jsou orientované na získávání schopností zabezpečení mobility mechanizovaných brigád, zdokonalování se v budování výbušných a nevýbušných zátarasů a v neposlední řadě na budování ochranných staveb ve prospěch podporovaných jednotek*<sup>81</sup>“.

Hlavním úkolem Bechyňského praporu však je vyčleňovat své prostředky na podporu 4. brigády rychlého nasazení a 7. mechanizované brigády.

### **1.3.2 152. záchranný prapor Kutná Hora<sup>82</sup>**



**Obrázek 11 - Znak 152. záchranného praporu Kutná Hora(Zdroj<sup>83</sup>)**

<sup>80</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>81</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 17.

<sup>82</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>83</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 30.

152. záchranný prapor má v kompetenci spravovat území Středočeského (včetně hlavního města Prahy), Libereckého a Královéhradeckého kraje. Nadřízeným orgánem tohoto praporu je 15. ŽZB., podřízenými stupni jsou potom velitelská četa, záchranná speciální rota, záchranná ženijní rota, rota logistiky, obvaziště<sup>84</sup>.

V historii útvaru došlo ke spoustě významných událostí, z nichž mnohé zásadně ovlivnily další vývoj praporu. Prvním významným bodem vývoje praporu byl rok 1955, kdy byla tehdy nazývaná 71. záchranná a výcviková základna přesunuta z Prahy do Kutné Hory. V průběhu dalších let se podílel na bezpočtu záchranných a výpomocných akcí, mezi něž patří např. výstavba přehrady Slapy, likvidace nevybuchlé munice, odstraňování následků požárů, zásobování Českého Brodu pitnou vodou (1996), jakož i pomoc při ničivých povodních v letech 1997, 1998 a 2002.

V roce 1996 se účastnili 1. mezinárodního cvičení „DAN-CZECH '96“. Jednalo se o vojenský výcvik českých vojáků společně s jednotkou civilní obrany Dánského království.

Další událostí, která útvar významně ovlivnila, byl teroristický útok v New Yorku 11. září 2001. V této době byla posádka nucena přijmout mimořádná opatření tak, aby byla zvýšena okamžitá akceschopnost posádky. Zároveň se však podílí také na činnostech IZS, jakož i asistuje Policii ČR.

1. dubna 2004 byla 71. záchranná a výcviková základna přetransformována na 152. záchranný prapor. Úkoly, personální ani materiální zabezpečení útvaru nebyly změněny, zůstaly ve stejné podobě jako u předchozí základny.

Poslední zásadní skutečnost byla reorganizace v roce 2008, jímž byl 152. záchranný prapor definitivně zrušen.

---

<sup>84</sup> VÁLKA.CZ. 152. záchranný prapor [online]. [cit. 19. 2. 2011].  
URL:<<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/t/48770/title/152-zachranny-prapor-2004-2008>>

### 1.3.3 153. záchranný prapor Jindřichův Hradec<sup>85</sup>



Obrázek 12 - Znak 153. záchranného praporu Jindřichův Hradec (Zdroj<sup>86</sup>)

Do působnosti tohoto praporu spadá celý Jihočeský kraj a Kraj Vysočina. Organizační struktura je ve všech praporech 15. Ženíjní brigády totožná, je tedy stejná jako u výše zmíněného 152. záchranného praporu Kutná Hora.

Historie praporu počíná v roce 1992, kdy byl na základě rozkazu ministra obrany vytvořen v Jindřichově Hradci 12. vojenský záchranný pluk CO. Od roku 1995 spadl do podřízenosti Hlavního úřadu (předtím patřil pod Západní vojenský okruh) a až od 21. 10. 1999 byl podřízen tábořskému Velitelství sil územní obrany.

V průběhu devadesátých let se útvar podílel na mnoha záchranných a pomocných pracích, podílel se i na odstranění následků povodní v roce 1995. Po účasti na cvičení „DAN-CZECH '96“ došlo k reorganizaci, v jejímž důsledku byly zásadně sníženy počty jak pracovníků, tak vojenské techniky v jindřichohradeckém útvaru. K 1. lednu 1997 byl útvar přejmenován na 72. záchrannou a výcvikovou základnu CO.

V letech 1997 a 1998 se základna účastnila odstraňování následků povodní na Moravě a v Rychnově nad Kněžnou. Poté, co byl roku 1999 zrušen Hlavní úřad civilní obrany, došlo opět k reorganizaci útvaru a podřízení Silám územní obrany. K poslední změně názvu došlo roku 2003, kdy útvar přešel do podřízenosti 15. ŽZB a od roku 2004 nesl nový název 153. záchranný prapor Jindřichův Hradec.

Prapor zanikl 30. 9. 2008 po velké reorganizaci AČR. Nově vzniklým útvarem se stal 44. lehký motorizovaný prapor<sup>87</sup>.

<sup>85</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>86</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. s. 36.

<sup>87</sup> VÁLKA.CZ. *153. záchranný prapor* [online]. [cit. 19. 2. 2011]. URL:<<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/t/48771>>

### 1.3.4 154. záchranný prapor Rakovník<sup>88</sup>



Obrázek 13 - Znak 154. záchranného praporu Rakovník (Zdroj<sup>89</sup>)

Rakovník zahrnuje do své působnosti Středočeský kraj (včetně hlavního města Prahy). Na tomto území ovšem nepůsobí společně se 152. záchranným praporem Kutná Hora, jelikož působnost rakovnického praporu se orientuje na levý břeh řeky Vltavy, zatímco kutnohorský prapor zajišťuje svou funkci na jeho pravém břehu. Dále je prapor činný v Plzeňském, Karlovarském a Ústeckém kraji.

Od roku 1976 je útvar podřízen Ministerstvu národní obrany a je přejmenován na 4. pluk CO. Na podzim roku 1978 byla zahájena reorganizace, na níž navázala další změna, a to roku 1991, kdy byl útvar přetransformován na 11. vojenský záchranný pluk CO. Do Rakovníka byl pluk následně přemístěn roku 1994, čímž došlo zároveň k ukončení činnosti 2. tankového pluku, který doposud v Rakovníku působil.

Při reorganizaci roku 1996 vznikla 73. záchranná a výcviková základna CO. V roce 1997 se příslušníci základny účastnili ve výcvikovém středisku Fort Hood v Texasu „...společného výcviku chemických, ženijních a spojovacích odborností s Národní radou<sup>90</sup>“. Stejně jako ostatní prapory se i rakovnický prapor účastnil obnovy území zasaženého povodněmi v roce 1997 a 2002 a stejně jako příslušníci ostatních útvarů pomohla rakovnická základna lidem postiženým povodněmi i finančně. Příslušníci základny uspořádali mezi sebou sbírku a vybranou hotovost předali na likvidaci následků povodní.

<sup>88</sup> KOVAŘÍK, J. 15. ženijní záchranná brigáda. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>89</sup> KOVAŘÍK, J. 15. ženijní záchranná brigáda. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 42.

<sup>90</sup> KOVAŘÍK, J. 15. ženijní záchranná brigáda. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 44.

Od roku 2003 je základna podřízena Velitelství společných sil Olomouc a po odchodu posledních 24 vojáků základní služby se útvar stává plně profesionálním. K 1. lednu 2005 se základna transformuje na 154. záchranný prapor Rakovník. Reorganizací na podzim 2008 byl prapor zrušen a vznikla Samostatná záchranná rota a ženijně mechanizovaný prapor<sup>91</sup>.

### **1.3.5 155. záchranný prapor Bučovice**



**Obrázek 14 - Znak 155. záchranného praporu Bučovice (Zdroj<sup>92</sup>)**

Svou činnost vykonává prapor na území Jihomoravského a Zlínského kraje. 155. záchranný prapor vznikl roku 1951 jako 7. prapor CO. Sídlo praporu bylo v Brně a bylo podřízeno Ministerstvu vnitra. Roku 1956 byl útvar přemístěn do Račic. Poté, co byl v Bučovicích zrušen 175. protiletadlový dělostřelecký pluk, došlo k přebrání těchto objektů 7. praporem. Roku 1976 přešel prapor do podřízenosti Ministerstva národní obrany.

Útvar se účastnil pomoci po povodních na Slovensku v roce 1960, stejně jako v devadesátých letech v ČR. „*Od roku 1997 si vojenský záchranný útvar Bučovice připsal ke své standartě více než deset čestných stuh od obcí, měst a krajů za včasnou, účinnou a profesionální pomoc ohroženému a postiženému obyvatelstvu*<sup>93</sup>“. Vojáci se účastnili řady dalších pomocných a záchranných prací, za něž obdrželi bezpočet ocenění a vyznamenání.

---

<sup>91</sup> VÁLKA.CZ. 154. záchranný prapor [online]. [cit. 19. 2. 2011]. URL:<<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/t/48772>>

<sup>92</sup> KOVAŘÍK, J. 15. ženijní záchranná brigáda. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 48.

<sup>93</sup> KOVAŘÍK, J. 15. ženijní záchranná brigáda. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 49.

Jednotka se v minulosti účastnila mnoha cvičení v rámci IZS a společně s jeho složkami. Zároveň se podílí i na cvičení v rámci příhraniční spolupráce, např. v roce 2004 cvičení Hranica na Slovensku, kde byl cvičen zásah při rozsáhlém lesním požáru. Bučovičtí vojáci se však neúčastnili pouze zahraničních cvičení, ale i skutečných zahraničních akcí. V roce 1999 budovali v Albánii základnu, ve stejném roce se účastnili záchrany osob po ničivém zemětřesení v Turecku.

Poté, co základna působila v podřízenosti Hlavního úřadu, později Sil územní obrany, Sil podpory, přešla od 1. 12. 2003 pod 15. ŽZB Bechyně. Roku 2005 byla základna reorganizována na 155. záchranný prapor Bučovice, který byl roku 2008 zrušen, čímž došlo ke vzniku 74. lehkého motorizovaného praporu.

### ***1.3.6 156. záchranný prapor Olomouc<sup>94</sup>***



**Obrázek 15 - Znak 156. záchranného praporu Olomouc (Zdroj<sup>95</sup>)**

Do působnosti olomouckého praporu spadá oblast Olomouckého a Pardubického kraje. Nadřízeným orgánem je 15. ŽZB, podřízenými orgány jsou: velitelská četa, dvě záchranné roty, rota logistiky a obvaziště.

Historie tohoto útvaru nesáhá tak daleko jako u ostatních praporů. Jeho vznik se datuje až k 1. říjnu 1991, kdy byl založen 21. vojenský záchranný prapor CO. V roce 1997 byl přetransformován na 75. záchrannou a výcvikovou základnu a přemístěn do Olomouce a v roce 2004 vznikl 156. záchranný prapor Olomouc. Útvar spadal postupně pod Vojenské velitelství ZÁPAD Tábor, Vojenské velitelství Střed Olomouc, Hlavní úřad CO a v roce 2000 pod Síly územní obrany Tábor a nakonec od roku 2003 spadá prapor do podřízenosti 15. Ženijní záchranné brigády. V letech 2000 až 2004 došlo

---

<sup>94</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>95</sup> KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5. S. 54.

k transformaci praporu a byl odloučen nový prapor v Hlučíně, čímž vznikl 157. záchranný prapor.

Stejně, jako některé ostatní prapory, se i olomoucký zúčastnil příhraničního cvičení „DAN-CZECH '96“ společně s dánskými vojenskými složkami. V roce 2002 se podíleli na cvičení „Severní vítr“, kde se jednalo o spolupráci složek IZS ČR a subjektů z Polska. O dva roky později byli přítomni na česko-slovenském cvičení „Hranica 2004“

Za pomoc při povodních a další aktivity byl prapor oceněn mnoha vyznamenáními, jako např. bojový prapor z roku 2003 nebo 5 pamětních stuh.

Činnost olomouckého praporu byla stejně, jako činnost ostatních praporů, 30. 9. 2008 ukončena v rámci reorganizace složek AČR. Od 1. 10. 2010 zde vzniká 153. ženijní prapor a samostatná záchranná rota Olomouc<sup>96</sup>.

### 1.3.7 157. záchranný prapor Hlučín<sup>97</sup>



Obrázek 16 - Znak 157. záchranného praporu Hlučín (Zdroj<sup>98</sup>)

Svou činnost útvar vykonává v Moravskoslezském kraji, kde se „...vojenští záchrannáři praporu pravidelně účastní součinnostních cvičení IZS<sup>99</sup>“. Spolupráce s IZS Moravskoslezského kraje patří mezi základní úkoly praporu, dále je to pomoc civilnímu obyvatelstvu, činnosti ve vojenských akcích, zásobování obyvatel pitnou vodou,

<sup>96</sup> VÁLKA.CZ. 156. záchranný prapor [online]. [cit. 20. 2. 2011].

URL:<<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/title/156-zachranny-prapor-2004-2008/t/48774>>

<sup>97</sup> Ministerstvo obrany & Armáda České republiky. 157. Záchranný prapor Hlučín [online]. [cit. 20. 2. 2011]. URL:<<http://www.army.cz/scripts/detail.php?id=8068>>

<sup>98</sup> KOVAŘÍK, J. 15. ženijní záchranná brigáda. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5.

<sup>99</sup> Ministerstvo obrany & Armáda České republiky. 157. Záchranný prapor Hlučín [online]. [cit. 20. 2. 2011]. URL:<<http://www.army.cz/scripts/detail.php?id=8068>>



potravinami apod., provádění radiačních a chemických průzkumů, pomoc hasičským sborům atd.

Historie hlučínského praporu je velmi silně provázána s historií olomouckého sboru. Pluk byl nejdříve podřízen Západnímu vojenskému útvaru, posléze velitelství Střed, od roku 1993 byl nadřízeným orgánem Hlavní úřad civilní obrany a roku 1994 vznikl 75. záchranný pluk CO. Po reorganizaci v roce 1997 na 75. záchrannou a výcvikovou základnu vznikl roku 2000 záchranný prapor v Hlučíně. Po podřízení útvaru 15. ženijní záchranné brigádě roku 2003 došlo v červenci následujícího roku k reorganizaci a vznikl 157. záchranný prapor Hlučín.

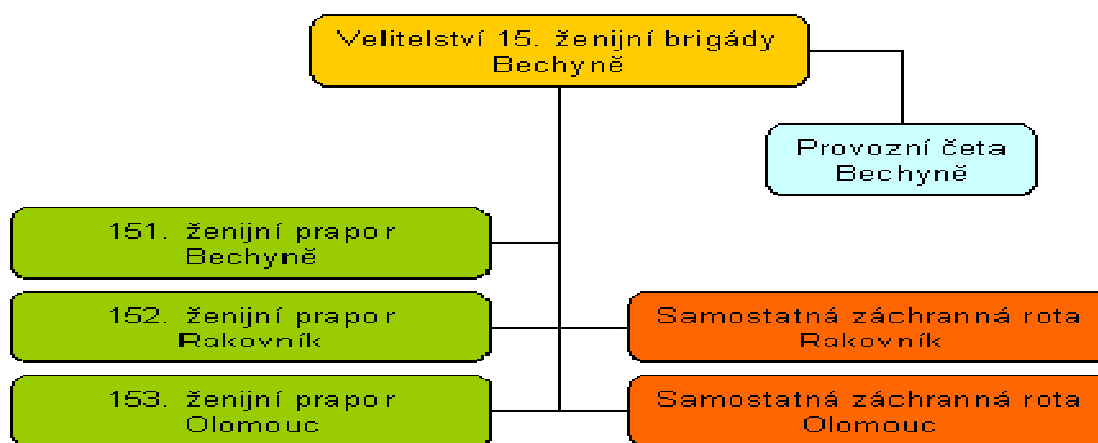
K poslednímu prosinci roku 2008 prapor zanikl a od začátku roku 2009 přešel pod Hasičský sbor Hlučín. V rámci změn ve struktuře AČR bylo vládou rozhodnuto, že útvar bude zařazen do struktury Hasičského záchranného sboru. Díky vynikající vybavenosti praporu těžkou technikou se „...*tento útvar stal nejlépe vybaveným záchranným sborem v celé republice*<sup>100</sup>“.

---

<sup>100</sup> Infoportály.cz – Internetové noviny Moravskoslezského kraje. *157. záchranný prapor zařazen do Hasičského záchranného sboru* [online]. [cit. 20. 2. 2011]. URL:<<http://www.infoportaly.cz/ostravsko/ostrava/260-157-zachranny-prapor-zarazen-do-hasickeho-zachranneho-sboru>>

#### 1.4 15. ženijní brigáda a samostatné záchranné roty po poslední reorganizaci do současnosti

Poté, co byla k 1. 10. 2008 uskutečněna transformace 15. ženijní záchranné brigády do současné podoby, tj. do 15. ženijní brigády, byla organizační struktura změněna do následující podoby:



Obrázek 17 - Současná struktura 15. ženijní brigády (Zdroj<sup>101</sup>)

Původní struktura skládající se z jednoho ženijního praporu a šesti záchranných praporů se tedy změnila v jedno velitelství, tři ženijní prapory (151., 152. a 153. žpr) a dvě samostatné záchranné roty. Samostatné záchranné roty, spadající do podřízenosti 15. ženijní brigády, jsou především určeny k plnění úkolů v souvislosti s nevojenskými ohroženími ČR a k průběžné přípravě na situace vojenských operací. Jsou součástí složek IZS, se kterými mohou velmi rozsáhle kooperovat.

Všem součástí ženijní brigády je tedy nadřizeno Velitelství 15. ženijní brigády, které je dislokováno v bechyňské posádce. Jedná se o administrativně-správní celek, jehož hlavním úkolem je velení a řízení podřízených útvarů. V rámci velitelství byl při transformaci vytvořen odbor OTIP – technické a informační podpory.

<sup>101</sup> 15. ženijní brigáda „generála Karla Husáka“. *Vznik brigády* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. URL:<<http://www.zenijnibrigada.army.cz/index.php?page=historie>>

V současné době je nicméně schopen poskytovat pouze omezenou informační a technickou podporu.

Ženíjní podpora a ženíjní zabezpečení tvoří největší část činnosti praporů. Při nasazení praporů v jednotlivých úkolech se postupuje a vychází z požadavků Přehledu schopností (Capability statement) z roku 2008, podle nichž je nutné vyčlenit minimálně: velitelství ženíjního praporu, ženíjní mechanizovanou rotu, velitelství roty EOD<sup>102</sup> (Explosive Ordnance Disposal – likvidace výbušného materiálu), minimálně jednu četvu EOD a ženíjní rotu pro horizontální stavby<sup>103</sup>. Díky organizaci v souladu s těmito požadavky jsou schopny: kooperovat s organizací NATO v kompletní škále operací, projektovat a realizovat výstavbu podpůrných zařízení, distribuovat elektřinu, zabezpečit řemeslné práce a další. Schopností plnit všechny tyto úkoly mají tedy možnost podílet se jak na vojenských, tak nevojenských operacích.

#### **1.4.1 Ženíjní prapory<sup>104</sup>**

Všechny tři současné prapory, tedy:

- a. 151. ženíjní prapor Bechyně
- b. 152. ženíjní prapor Rakovník
- c. 153. ženíjní prapor Olomouc

jsou součástí 15. ženíjní brigády Velitelství společných sil. Co se týče ženíjní podpory na území ČR, mají tyto prapory za úkol především: ženíjní podporu činností AČR, organizace ženíjních opatření HNS<sup>105</sup> (podpora hostitelskou zemí – Host Nation

---

<sup>102</sup> Dle Navy Explosive Ordnance Disposal: „*EOD personnel are highly trained, skilled technicians who are experts in explosives, diving and parachuting. EOD technicians share the task of rendering safe and disposing of explosive material. EOD technicians protect and save lives by analyzing and handling foreign, domestic and home-made explosives.*“

<sup>103</sup> JAROŠ, R. Organizace, předurčení, použití a možnosti útvarů a jednotek ženíjního vojska – Pomůcka. Bechyně: 2009. S. 11.

<sup>104</sup> JAROŠ, R. Organizace, předurčení, použití a možnosti útvarů a jednotek ženíjního vojska – Pomůcka. Bechyně: 2009.

<sup>105</sup> Dle NATO Handbook: „*HNS means civil and military assistance rendered in peace, emergencies, crisis and conflict by a Host Nation to Allied Forces and organizations which are located on, operating in or in transit through the Host Nation's territory. Arrangements concluded between the appropriate authorities of Host Nations and the „Sending Nations“ and / or NATO form the basis of such assistance.*“

Support), záchranné, vyprošťovací a likvidační práce v rámci IZS a speciální podporu OTIP určenou k eliminaci případných teroristických akcí pyrotechnické podstaty.

*„K plnění úkolů v rámci činnosti IZS je 151. žpr připraven v souladu se Směrnicí NGŠ AČR k nasazování sil a prostředků v rámci IZS a k plnění úkolů Policie ČR ve stanovených časových lhůtách na základě žádosti operačního a informačního střediska (OPIS) IZS vyčlenit: odřad („jednotku určenou k plnění zvláštních úkolů“<sup>106</sup>) k evakuaci osob při povodních, vyprošťovací odřad, odřad k zabezpečení průjezdnosti na komunikacích a ve městech, odřad k provádění zemních prací a odřad k provádění trhacích a demoličních prací“<sup>107</sup>. 151. žpr je dále povinen vyčlenit pro potřeby IZS ve stanovených lhůtách odřad pro nouzové přemostění.*

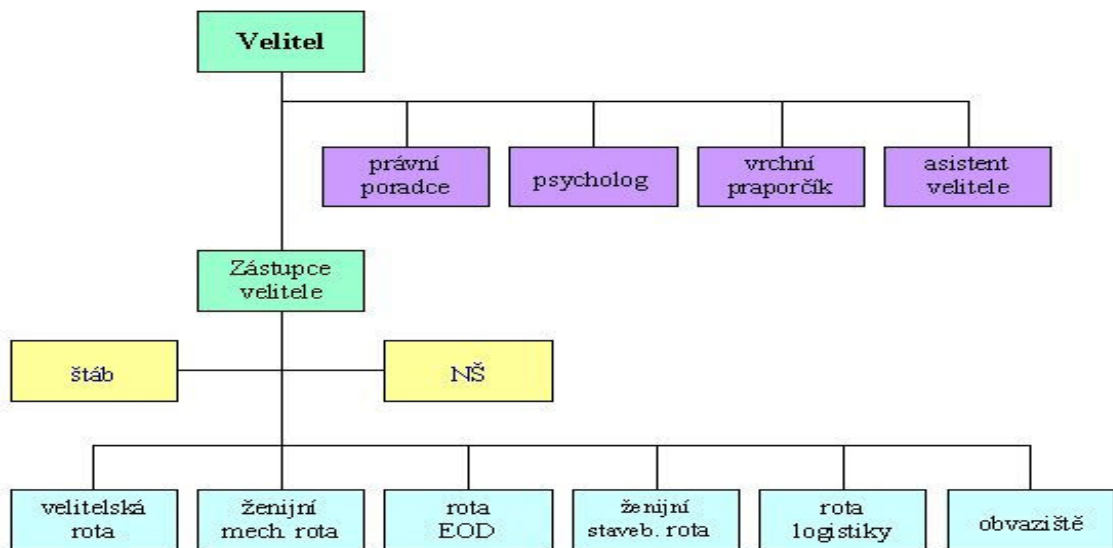
Co se týče úkolů mimo území ČR, 151. žpr je povinen vyčleňovat jednotky na podporu sil NATO a zároveň podporovat úkolová uskupení AČR. Naproti tomu zbývající 2 prapory (152. a 153. žpr) mají za úkol podporu mezinárodních uskupení vyšších stupňů a ženijní podporu AČR (v rámci rotního, praporečnického a brigádního úkolového uskupení).

Organizační struktury všech praporů jsou víceméně totožné. Hlavním článkem praporů jsou velitelství, dále jsou to roty (u 151. žpr ženijní mostní rotou a ženijní rotou, u 152. a 153. žpr ženijní mechanizovanou rotou), shodné pro všechny tři prapory jsou potom ženijní stavební rota, rota EOD, velitelská rota a rota logistiky a obvažiště. Organizační struktura 152. žpr vypadá tedy následovně:

---

<sup>106</sup> Leccos. *Odřad* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. URL:<<http://leccos.com/index.php/clanky/odrad>>

<sup>107</sup> JAROŠ, R. Organizace, předurčení, použití a možnosti útvarů a jednotek ženijního vojska – Pomůcka. Bechyně: 2009. S. 28, 29.



Obrázek 18 - organizační struktura 152. žpr (Zdroj<sup>108</sup>)

#### 1.4.2 Samostatné záchranné roty<sup>109</sup>

Po transformaci v roce 2008 nově vznikuvší samostatné záchranné roty jsou dislokovány v Rakovníku a v Olomouci. Obě roty jsou, stejně jako prapory, součástí 15. ženijní brigády Velitelství společných sil.

Na území ČR patří mezi jejich hlavní úkoly především pomoc civilnímu obyvatelstvu při záchranných, vyprošťovacích a dalších pracích, při živelních pohromách apod. Dále je to plnění úkolů spojených s jadernými elektrárnami Temelín a Dukovany v případě jejich poruchy, poškození apod.

Mimo ČR jsou roty povinny vyčleňovat humanitární odřad v tomto případě odřad UNSAS (United Nations Standby Arrangements System) ve prospěch EU a OSN.

Samostatné záchranné roty jsou upraveny zákonem č.239/2000 Sb.<sup>110</sup>, ustanovením § 4 odst. 2, podle něhož patří mezi složky IZS. Samostatné roty jsou potom popsány jako hlavní součást ozbrojených sil, zapojující se do IZS. V rámci IZS

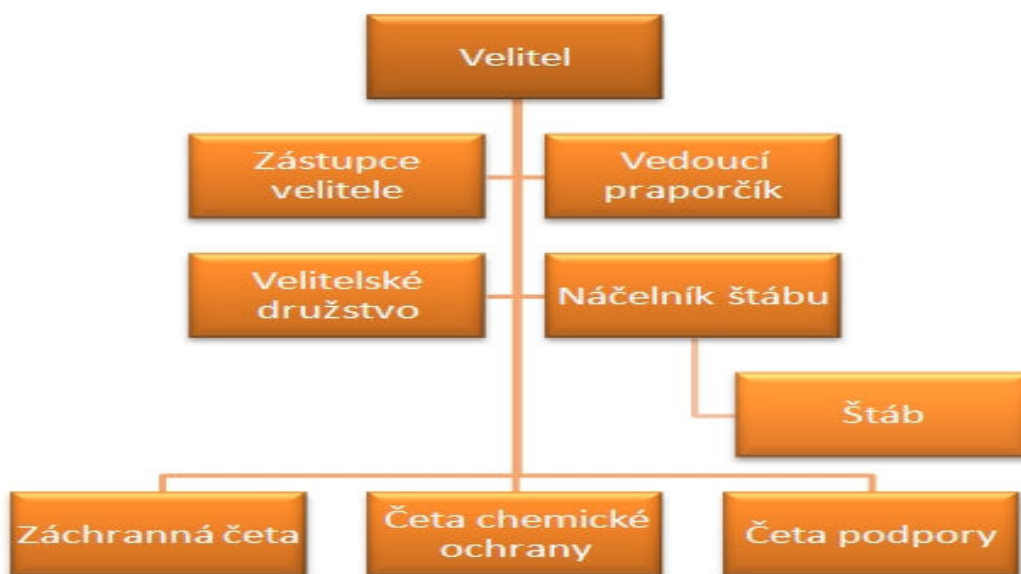
<sup>108</sup> 152. zpr.cz Rakovník. *Organizační struktura 152. žpr* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. URL:<<http://www.152zpr.cz/organizacni-struktura.php>>

<sup>109</sup> JAROŠ, R. Organizace, předurčení, použití a možnosti útvarů a jednotek ženijního vojska – Pomůcka. Bechyně: 2009.

<sup>110</sup> Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů

jsou potom využívány v případech, kdy samotný systém není schopen svými složkami pokrýt potřeby civilního obyvatelstva, popř. v situacích, kdy by mohlo dojít k prodlení s pomocí obyvatelstvu. Dle ustanovení § 19 zákona č. 219/1999 Sb. Jsou tyto útvary využívány pro potřeby IZS vždy přednostně před jinými složkami AČR<sup>111</sup>. Dle Ženevských úmluv není možné, aby byly roty využívány k pomoci při ozbrojených konfliktech. Dle Protokolu č.1 Ženevských úmluv jsou roty trvale předurčeny k plnění úkolů na podporu IZS a neplní během konfliktu jiné vojenské povinnosti mimo podpory složek IZS<sup>112</sup>.

Organizační struktura samostatných záchranných rot má následující podobu a je tvořena: velitelem, jeho zástupcem, velitelským družstvem, vedoucím praporčíkem a náčelníkem štábu. Nejnižšími jednotkami jsou záchranná četa, četa chemické ochrany a četa podpory.



Obrázek 19 - struktura samostatných záchranných rot (Zdroj<sup>113</sup>)

<sup>111</sup> Zákon 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR

<sup>112</sup> Ženevské úmluvy o ochraně obětí ozbrojených konfliktů. Praha: Správa sociálního řízení FMO, 1992.

<sup>113</sup> Samostatná záchranná rota Rakovník. *Struktura útvaru* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. URL:<<http://www.zachranariacr.cz/data/mainpage/struktura/struktura.php>>

## **2 CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY**

### **2.1 Cíl práce**

Základním cílem práce je popsání struktury a fungování Armády České republiky v rámci IZS. Tímto se rozumí vytvoření jasně strukturalizovaného přehledu s vymezením základních kompetencí, popsáním vztahů podřízenosti a nadřízenosti jednotlivých složek, jakož i definování vztahů propojenosti složek AČR a IZS, a to ve všech zásadních vývojových fázích AČR.

Dílčím cílem je poté popsání vzniku krizového managementu, jakož i principů jeho fungování a vymezení v jednotlivých právních úpravách i v odborné literatuře.

Důraz bude kladen na restrukturalizační fáze AČR, které se významně projeví na spolupráci AČR a IZS. Tyto historické mezníky budou charakterizovány jak z hlediska kompetencí k jednotlivým činnostem na podporu IZS, tak z pohledu finančního, personálního a materiálního zabezpečení útvarů AČR, jelikož právě restrukturalizační kroky měly zásadní vliv na spolupráci a podporu IZS.

### **2.2 Hypotézy**

Byla stanovena jedna základní hypotéza práce, která má velmi úzký vztah ke stanoveným cílům. V rámci restrukturalizace AČR byly zrušeny záchranné prapory. Hypotéza předpokládá, že více než 60% dotázaných (z výzkumného vzorku populace popsaného v metodice práce) bude zrušení těchto záchranných praporů považovat za nevhodné.

Následně byla stanovena doplňující hypotéza z důvodu získání klidnějších a objektivnějších výsledků práce. Tato hypotéza se zabývá efektivností vynakládání finančních prostředků na zásahy, které AČR realizovala v období let 2005-2010 (tedy v období před i po restrukturalizaci). Hypotéza předpokládá, že nelze prokázat závislost mezi vynaloženými náklady a obdobím, kdy byly prostředky vynaloženy – zda před nebo po restrukturalizaci.

### 3 METODIKA

Dosažení stanoveného cíle bylo realizováno především kvalitativním výzkumem, kdy byla posuzována na základě různých pohledů spolupráce IZS a AČR. Nicméně, v práci je využit i kvantitativní výzkum, a to při ověřování stanovené hypotézy. Získané výsledky byly testovány pomocí statistických metod a následně vyhodnoceny.

Základním metodickým postupem celé práce bylo shromáždění a prostudování dostatečného množství odborné literatury, jakož i legislativních předpisů zabývajících se danou problematikou. Práce však nečerpá pouze z podkladů teoretických, ale vzhledem k mému velmi úzkému propojení k AČR i ze zkušeností a znalostí praktických.

V kapitole popisující současný stav dané problematiky byla využita metoda analýza, kdy údaje, získané z rozličných informačních zdrojů byla postupně rozříděna na data pro práci podstatná a od tématu se značně vzdalující, vyhodnocena a popsána. Jelikož obě zkoumaná uskupení (IZS i AČR) jsou složkami státu, všechny s nimi související informace a pojmy jsou podloženy v legislativním systému. Z tohoto důvodu byla značná část dat čerpána i ze Sbírký zákonů ČR.

Jak již bylo uvedeno, kvantitativní výzkum byl prováděn při vyvrácení / potvrzení stanovené hypotézy, kdy byl vytvořen vzorek sta respondentů odborné i laické veřejnosti. Všichni respondenti laické veřejnosti, tzn. veřejnosti, která není zapojena do IZS ani AČR, byli s danou problematikou velmi podrobně seznámeni tak, aby byli schopni nezaujatého rozhodnutí na položenou otázku. Na základě řízených rozhovorů byli následně všichni respondenti dotázáni, zda považují restrukturalizaci v roce 2008, resp. zrušení záchranných praporů za vhodné. Získané výsledky byly zaznamenány do výsledkového archu. Výsledky nebyly přiřazovány konkrétnímu jmennému seznamu, neboť byla respondentům přislíbena anonymita výsledků. Získaná data byla dále statisticky zpracovávána pomocí programu R – (commader), přičemž u všech statistických testů je předpokládána 5 %-ní hladina významnosti ( $\alpha$ ). Statistické vyhodnocení bylo provedeno pomocí jednovýběrového testu o proporci, pomocí něžž bylo zkoumáno, zda více než 60% dotazovaných považuje proběhnuvší restrukturalizaci za negativní. Jednostrannou alternativou typu větší byl následně zjištěn jednostranný



intervalový odhad, sdělující, v jakém procentuelním rozmezí se pohybuje počet respondentů, považujících restrukturalizaci za negativní.

Z důvodu zajištění co největší objektivnosti práce byl vytvořen datový soubor, obsahující údaje o počtu zásahů v jednotlivých letech (tzn. před a po restrukturalizaci) a finančních prostředcích na ně vynaložených. Právě na základě těchto údajů hodnotí některé odborné prameny<sup>114</sup> efektivitu / neefektivitu fungování jednotlivých složek a útvarů AČR. V tomto případě je pro statistické testování využít test pro rozdíl relativních četností, pomocí něhož zjišťujeme, zda lze prokázat, že výše nákladů vynaložených na jednotlivé zásahy, je odvislá od doby, kdy k zásahům došlo – zda před nebo po restrukturalizaci. Dále provedeným bodovým odhadem bylo zjištěno, jaký podíl zaujímají náklady vynaložené po restrukturalizaci v celkovém souboru nákladů. Pro zobrazení rozložení dat ve zkoumaném datovém souboru a pro zobrazení odlehklých hodnot byl použit tzv. boxplot.

V úvodní části práce je využívána především metoda deskripce, pomocí níž jsou popisovány principy fungování jednotlivých útvarů, jakož i spolupráce mezi AČR a IZS. V „praktické“ části práce je použita hlavně metoda komparace, kdy jsou srovnávány hodnoty dosažené před restrukturalizací a po ní. Pomocí syntézy budou vyvozeny závěrečné výsledky z v počátku práce analyzovaných dat. Práce obsahuje tabulky, grafy a obrázky.

---

<sup>114</sup> Např. publikace „Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005“.

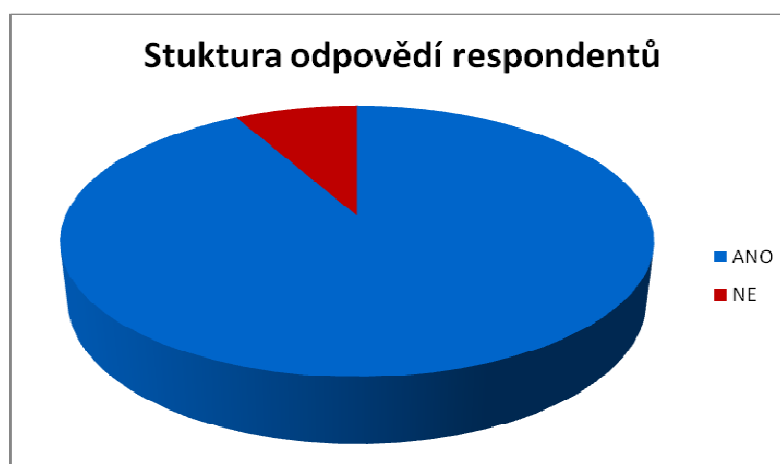
## 4 VÝSLEDKY

Jak předchozí text uvádí, v roce 2008 došlo k zatím poslední restrukturalizaci AČR, kdy došlo k zániku záchranných praporů a ke vzniku nových útvarů. Na restrukturalizaci má laická i odborná veřejnost různé názory. Objektivní posouzení, zda byl tento krok spíše pozitivní nebo více negativní, zatím neexistuje. Pomocí několika metod a postupů se tato kapitola pokusí alespoň částečně tuto otázku objektivně zhodnotit.

První metodou, jak zhodnotit transformaci AČR do nové podoby, je dotázání se veřejnosti (především odborné) na jejich úhel pohledu na tuto problematiku. Sto respondentů bylo dotázáno, zda považují zrušení záchranných praporů za vhodné. Získány byly následující hodnoty:

Tabulka 1 - Struktura odpovědí (Zdroj<sup>115</sup>)

STRUKTURA ODPOVĚDÍ	
<i>Považují za nevhodné:</i>	<i>Počet</i>
ANO	92
NE	8
CELKEM	100



Obrázek 20 - Struktura odpovědí respondentů (Zdroj<sup>116</sup>)

<sup>115</sup> Data získaná řízenými rozhovory se stem respondentů

<sup>116</sup> Graf vytvořený na základě odpovědí získaných od respondentů

Z celkového počtu sta respondentů tedy považuje 92 zrušení záchranných praporů za nevhodné, pouze 8 dotázaných se změnou struktury souhlasí.

Z řad odborné veřejnosti bylo dotázáno 83 respondentů, z řad laické 17 respondentů. Jak je z výše uvedené tabulky zřejmé, převážil názor negativního pohledu na restrukturalizaci, nicméně poměr mezi negativním a pozitivním pohledem v rámci obou veřejností se značně lišil – odborná veřejnost se zrušením záchranných praporů spíše nesouhlasila (v 80 z 83 případů), zatímco u laické veřejnosti to bylo pouze 12 ze 17 dotázaných, kteří nesouhlasili s proběhnuvší změnou ve struktuře AČR.

#### 4.1 Statistické vyhodnocení výsledků dotazníku

Na statistické vyhodnocení získaných dat bude použit jednovýběrový test o proporci, přičemž bude použita alternativa „větší“. Využita tedy bude tzv. pravostranná alternativa. Předmětem statistického testování bude zjištění, zda minimálně 60% dotázaných považuje zrušení záchranných praporů za nevhodné.

„Test  $H_0: \mu = c$  oproti  $H_1: \mu \neq c$  (resp.  $H_1: \mu < c$  nebo  $H_1: \mu > c$ ), kde  $c$  je konstanta a  $X_1, \dots, X_n$  je náhodný výběr z  $N(\mu, \sigma^2)$ , kde  $\sigma^2$  není známo.

Test pomocí intervalu spolehlivosti: Pokud empirický interval spolehlivosti  $(d, h)$  pro střední hodnotu  $\mu$  pokryje konstantu  $c$ , pak na hladině významnosti  $\alpha$  nezamítáme nulovou hypotézu  $H_0$  ve prospěch alternativní hypotézy  $H_1$ <sup>117</sup>“.

„P-hodnota pro jednotlivé typy alternativ:

a. Oboustranná  $P = P(Z < -|z|) + P(Z > |z|) = 2\Phi(-|z|)$

b. Levostranná  $P = P(Z < z) = \Phi(z)$

c. Pravostranná  $P = P(Z > z) = 1 - \Phi(z)$ <sup>118</sup>“

Nejdříve tedy musí být vyjádřena nulová hypotéza:

$H_0: \pi_1 < 60\%$

X

$H_1: \pi_1 > 60\%$

$\pi_1$ ...počet respondentů považujících zrušení záchranných praporů za nevhodné

<sup>117</sup> DOKOUPILOVÁ, P. *Testování hypotéz* [online]. [cit. 12. 3. 2011]. URL:<[http://www.dokoupilova.cz/documents/test\\_hypotez.pdf](http://www.dokoupilova.cz/documents/test_hypotez.pdf)>

<sup>118</sup> KOMÁREK, A., KOMÁRKOVÁ, L. *Přednášky k předmětu Statistika pro manažery. VŠE v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci. Letní semestr 2006/2007.*

Po obdržení výsledků ze statistického programu je nutné porovnat dosaženou hodnotu hladiny testu s hladinou významnosti. Tím zjišťujeme, že p-hodnota má velikost 6.384e-11. P-hodnota je tedy menší než hladina významnosti  $\alpha = 5 \%$ , z čehož vyvozujeme zamítnutí hypotézy  $H_0$  na hladině významnosti 5%. Na 5 %-ní hladině významnosti jsme tedy prokázali, že více než 60% dotázaných považuje zrušení záchranných praporů za nevhodné.

*„P-hodnota je pravděpodobnost, že při předpokladu platnosti nulové hypotézy nabude testová statistika  $Z_n$  hodnoty ještě více odporující hypotéze, než jí odporuje hodnota  $Z_n$  spočtená na základě sebraných dat.<sup>119</sup>“*

Zároveň jsme získali údaje o jednostranném 95 %-ním intervalovém odhadu, které mají hodnoty: 0,8575026 a 1,0. Na základě těchto dat je tedy možné konstatovat, že se spolehlivostí 95% lze procento respondentů nesouhlasících se zrušením záchranných praporů očekávat mezi 85,75% a 100 %. Z pohledu celkových výsledků můžeme toto potvrdit. Pokud bychom se však zaměřili na výsledky získané od obou typů veřejnosti, zjišťujeme, že získaný interval je platný pouze pro odbornou veřejnost. Procento nesouhlasících laiků se pohybuje na úrovni 71%.

#### **4.2 Další statistické testování**

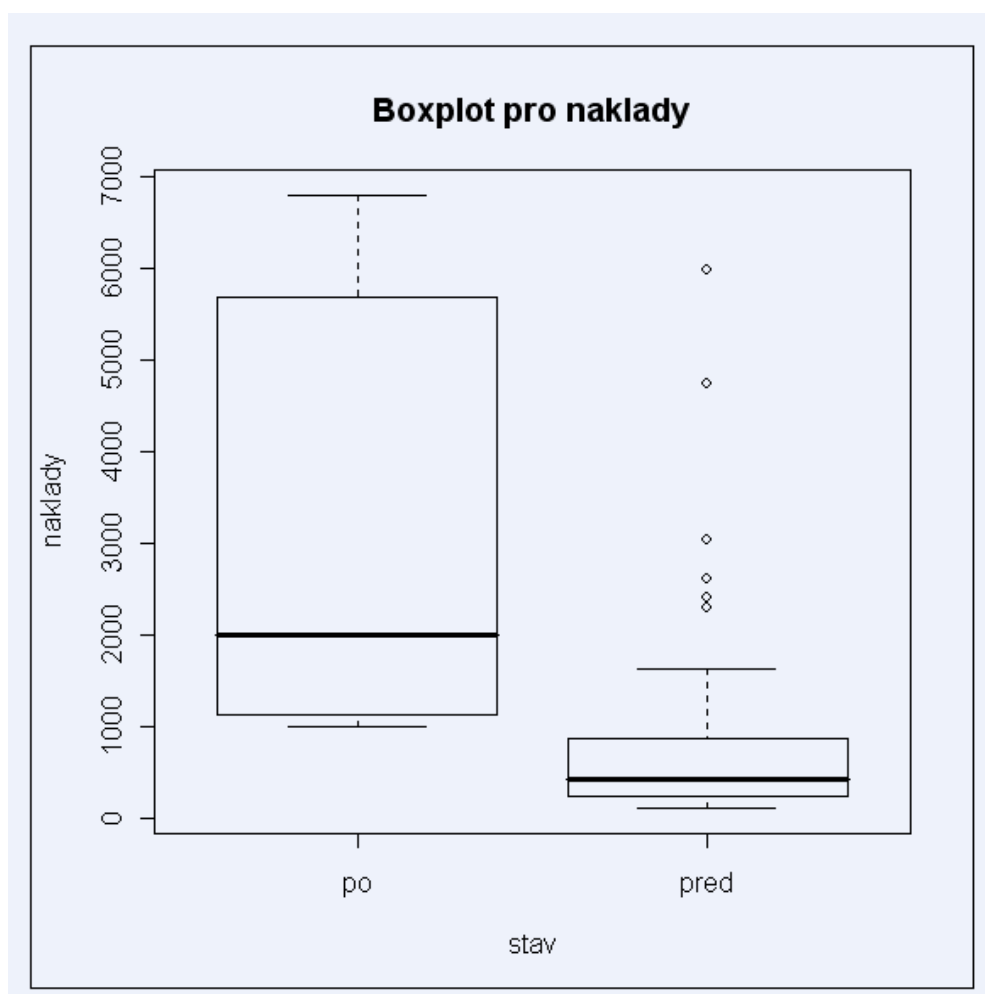
Při dalším statistickém testování byl zkoumán soubor dat obsahující údaje o vynaložených nákladech, počtech zasahujících osob, množství zasahující techniky a o celkovém počtu osob v jednotlivých měsících let 2005 – 2009 (zkoumaný soubor je uveden v Příloze č. 2).

Tímto statistickým testováním bude prokázáno / vyvráceno, že restrukturalizace má vliv na náklady vynaložené na jednotlivé zásahy. Za základní údaj jsou považovány celkové měsíční náklady přepočtené na jeden zásah, jednu zasahující osobu a jeden kus použité techniky. Mediánem těchto hodnot je částka 533 Kč. Tento údaj je klíčovým při statistickém testování – dělí zkoumaný soubor do dvou částí. Záměrně nebyla využita

---

<sup>119</sup> KOMÁRKOVÁ, L. Přednášky k předmětu Analýza dat. VŠE v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci. Zimní semestr 2006/2007.

hodnota průměru, jelikož soubor obsahuje odlehlé hodnoty, které by tuto proměnnou značně zkreslovaly, naproti tomu medián je o tyto odlehlé hodnoty očištěn.



Obrázek 21 - Boxplot pro náklady (Zdroj<sup>120</sup>)

Boxplot znázorňuje rozložení zkoumaných dat, přičemž celý soubor je zde rozdělen na dvě oblasti – první boxplot znázorňuje rozložení nákladů na zásahy po restrukturalizaci, zatímco v druhém (pravém) boxplotu je znázorněno rozložení dat před restrukturalizací.

*„Krabicový diagram, neboli boxplot má následující charakteristiky: hrany obdélníku znázorňují přibližně dolní a horní kvartil, dělicí čára uvnitř znázorňuje medián, dolní vous znázorňuje přibližně větší z hodnot  $\min(x)$  a  $Q_1 - 1,5 R_Q$ , horní vous*

<sup>120</sup> Boxplot je získán z dat, jež jsou obsaženy v tabulce znázorňující rozložení nákladů v jednotlivých obdobích

znázorňuje přibližně menší z hodnot  $\max(x)$  a  $Q_3 + 1,5 R_Q$ , kolečka (tečky) znázorňují tzv. odlehle hodnoty, tj. hodnoty ležící mimo interval<sup>121</sup>“.

Z boxplotu je patrné, že náklady po restrukturalizaci se pohybují nad hranicí 1 000 Kč, přičemž medián tohoto souboru se pohybuje okolo dvou tisíc. Odlehle hodnoty se zde nevyskytují, na rozdíl od souboru před restrukturalizací, kdy body mimo graf znázorňují odlehle hodnoty. Medián se pohybuje okolo 500 Kč. Celkový medián obou souborů je tedy výše zmíněných 533 Kč.

Nejdříve byl tedy zkoumaný soubor rozdělen na zásahy, při nichž náklady na zásah, osobu a 1 ks techniky překročily / nepřekročily hodnotu 533 Kč. Tyto vzniklé údaje byly dále rozčleněny podle toho, zda se jedná o zásah před nebo po restrukturalizaci. Získána byla následující data:

Tabulka 2 - počty zásahů v závislosti na nákladech (Zdroj<sup>122</sup>)

Počet zásahů s náklady > / < 533 Kč		
	Náklady nad 533,-	Náklady pod 533,-
Před restr.	16	21
Po restruk.	5	0

Pro zjišťování závislosti výše nákladů a restrukturalizační činnosti je použit test pro rozdíl relativních četností. Základní charakteristiky tohoto statistického testování:

$$\theta = \pi_1 - \pi_0 = (1 - \pi_0) - (1 - \pi_1)$$

*Rozdíl pravděpodobnosti úspěchu (resp. neúspěchu)*

*Bodový odhad:*

$$\hat{\theta} = p_1 - p_0 = \frac{n_{1,1}}{n_{1+}} - \frac{n_{0,1}}{n_{0+}}$$

*Odhad směrodatné chyby odhadu:*

$$\widehat{se}(\hat{\theta}) = \widehat{se}(p_1 - p_0) = \sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n_{0+}} + \frac{p_1(1-p_1)}{n_{1+}}}$$

*Oboustranný 100(1- $\alpha$ )% interval spolehlivosti pro  $\theta = \pi_1 - \pi_0$*

<sup>121</sup> KOMÁRKOVÁ, L. Přednášky k předmětu Analýza dat. VŠE v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci. Zimní semestr 2006/2007.

<sup>122</sup> Data z interních dokumentů AČR podrobená statistickému testování

$$(p_1 - p_0) \pm u_{1-\alpha/2} \sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n_{0+}} + \frac{p_1(1-p_1)}{n_{1+}}} \quad 123cc$$

Jedná se tedy de facto o porovnávání relativních četností ve dvou souborech a testujeme, zda se jejich rozdíl rovná nule. Nejdříve si stanovíme nulovou hypotézu:

$$H_0: \pi_k - \pi_n = 0$$

výše nákladů není odvislá od toho, zda se jedná o zásah před nebo po restrukturalizaci

X

$$H_1: \pi_k - \pi_n > 0$$

výše nákladů je odvislá od toho, zda se jedná o zásah před nebo po restrukturalizaci

Rozhodování mezi potvrzením a vyvrácením hypotézy bylo uskutečněno na základě p-hodnoty, která byla pomocí testu vypočítána: p-hodnota je rovna  $100\% > 5\%$ . Zamítáme tedy hypotézu  $H_0$  ve prospěch  $H_1$ , tj. na 5%-ní hladině významnosti je prokázáno, že výše nákladů závisí na tom, zda se jedná o zásah po nebo před restrukturalizací AČR.

Dále byl stanoven bodový odhad:

$$\theta = p_1 - p_0 = n_{1,1} / n_{1+} - n_{0,1} / n_{0+}$$

$$n_1 / n = 5/21 = 23,81 \%$$

Podíl zásahů po restrukturalizaci, jejichž hodnota je větší než 533 Kč (na zásah, osobu a techniku) k/ke všem zásahům (tedy včetně zásahů před restrukturalizací) je 23,81%.

Získané výsledky jsou velmi dobře patrné a potvrditelné i z obrázku č. 23, uvedeného na straně 62. Jsou zde uvedeny počty zásahů, nasazených osob i počtů techniky, jakož i náklady v jednotlivých letech s rozčleněním na období před a po restrukturalizaci:

Zaměříme-li se na období před restrukturalizací, můžeme konstatovat, že celkové náklady (pro lepší názornost uvedené v desetitisících korun) ani v jednom roce

---

<sup>123</sup> KOMÁREK, A., KOMÁRKOVÁ, L. Přednášky k předmětu Statistika pro manažery. VŠE v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci. Letní semestr 2006/2007.

nepřesáhly počet osob, resp. techniky (v tomto zobrazení – v reálných hodnotách jsou náklady samozřejmě vyšší než počty osob a techniky). Naproti tomu, náklady v roce 2009, tedy v období po restrukturalizaci, několikanásobně převyšují počty osob i techniky.

#### **4.3 Interpretace získaných výsledků**

Na základě statistického testování bylo zjištěno, že více než 60% dotázaných považuje restrukturalizaci, potažmo zrušení záchranných praporů za nevhodné. Tímto tedy byla potvrzena hypotéza stanovená v počátku práce. Zároveň bylo zjištěno, že více než 80% populace (možná hodnota až 100%) se s tímto názorem ztotožňuje, tedy s restrukturalizací nesouhlasí, resp. ji nepovažuje za vhodnou. Z pohledu odborné a laické veřejnosti se však podíl jednotlivých názorů značně liší. Zatímco odborná veřejnost považuje z 96% restrukturalizaci za nevhodnou, laická veřejnost se změnou nesouhlasí pouze z 71%, zbytek dotázané populace se změnou naopak souhlasí.

Pro objektivnější posouzení vhodnosti a nevhodnosti restrukturalizace a jejího pozitivního / negativního dopadu na společnost byla stanovena ještě jedna hypotéza, pomocí níž bylo zjišťováno, zda výše nákladů vynaložených na jednotlivé zásahy je závislá na tom, zda zásah proběhl před nebo až po restrukturalizaci. Bylo potvrzeno, že náklady jsou plně odvislé od doby uskutečnění zásahu (před/po restrukturalizaci). Ze známých výsledků z proběhnuvších 5 zásahů byla hodnota nákladů ze 100 % vyšší než průměrné náklady. Medián nákladů u zásahů po restrukturalizaci je roven 1985,-. Nejnižší hodnotou je částka 994,-, tedy i nejnižší náklady spojené se zásahem po restrukturalizaci mají téměř dvakrát takovou hodnotu jako medián celkového souboru, což je velmi dobře patrné i z výše uvedených grafů.

Lze tedy konstatovat, že veřejnost nepovažuje uskutečněnou restrukturalizaci za „šťastný krok“. Objektivním ukazatelem je potom fakt, že zásahy, které po restrukturalizaci proběhly, jsou po finanční stránce neefektivní. Samozřejmě musí být zmíněna skutečnost, že proběhnuvší zásahy se dají jen velmi těžko porovnávat, neboť každý ze zásahů má jiné charakteristiky.



## 5 DISKUSE

Cílem této bakalářské práce bylo jednak popsání vzniku a všech souvislostí krizového managementu a jednak zhodnocení spolupráce IZS a AČR, přičemž důraz je kladen na záchranné prapory.

Popisu krizového managementu, jeho vzniku, typům, souvislostem, jakož i právní úpravě se věnují počáteční kapitoly práce. Jedná se o oblast velmi úzce spjatou s hlavními proměnnými práce – IZS a AČR, resp. záchrannými prapory. Krizový management je oblast plně se věnující nenadále vzniklým situacím, které by se mohly negativně projevit na zdraví, životech a majetku lidí. V rámci krizového managementu na všech správních úrovních jsou vytvářeny krizové štáby, koordinující vzniklé situace. Pro snadnější zvládnutí krizí jsou vytvořeny krizové plány, jimiž se následně zasahující jednotky řídí. Krizový management se prolíná všemi oblastmi a sférami života, přičemž ohniskem jeho zaměření je pomoc veřejnosti. A právě mezi útvary krizového řízení patří i složky IZS a AČR.

Tématem spolupráce AČR a IZS, kterému se věnuje další část práce, se zabývají mnozí autoři a mnohé prameny. Někteří se k tomuto tématu staví pozitivně, jiní nepovažují tuto formu kooperace za efektivní. Jedním z autorů, který se touto problematikou zabývá, je Pavel Mrzena<sup>124</sup>, který ve své bakalářské práci popisuje principy fungování spolupráce výše uvedených „institucí“. Formu této pomoci veřejnosti považuje za naprosto nezastupitelnou, s čímž se naprosto ztotožňuje. Na základě informací z prostudovaných zdrojů a jejich následného vyhodnocení si dovoluji tvrdit, že kooperace výše uvedených „útvarů“ je na velmi vysoké úrovni. Jsou jasně vytyčeny principy, jimiž se tato spolupráce řídí, jakož i kompetence a odpovědnost obou složek v konkrétních případech, na nichž participují.

Vzhledem k dalšímu cíli je práce zaměřena na záchranné prapory. Vzhledem k obsáhlosti tématu IZS a AČR nelze totiž v rozsahu bakalářské práce obsáhnout tuto problematiku kompletně. Hned v úvodu proto bylo vytyčeno zaměření na záchranné

---

<sup>124</sup> MRZENA, P. Pojetí, struktura, formy a metody činnosti záchranných jednotek Armády ČR a jejich působnost v rámci IZS. Bakalářská práce obhajovaná r. 2007 na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích – Zdravotně sociální fakulta.

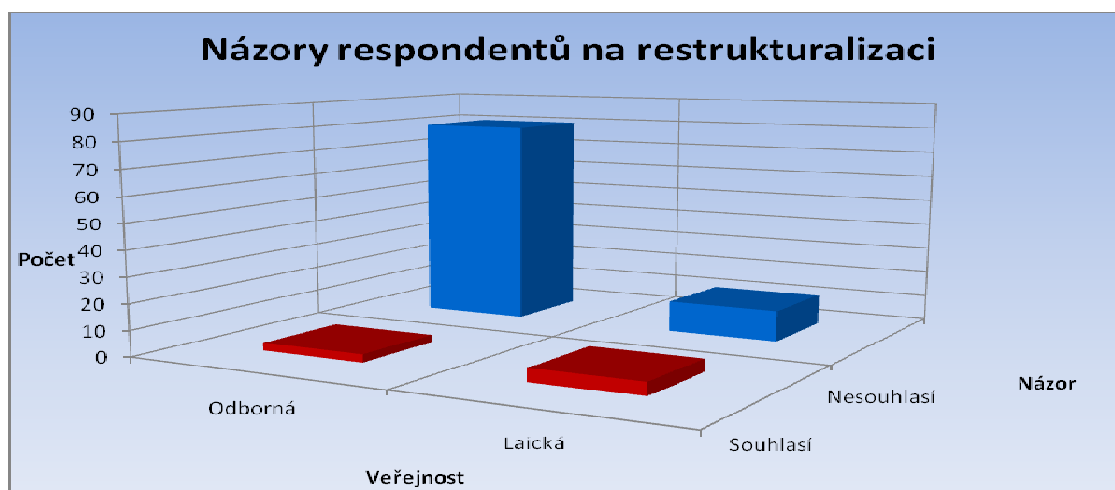
prapory, resp. na ženijní brigádu. Právě tuto oblast specializace jsem si zvolil i z důvodu přímého napojení na tyto jednotky (zaměstnanec AČR).

Velká část práce se tedy věnuje popisu 15. ženijní záchranné brigády a jejich jednotlivých praporů, přičemž důraz je kladen na historický vývoj od 50. let 20. století až po současnost. Ohniskem zájmu jsou potom konkrétně jednotlivé restrukturalizační kroky státu směrem k AČR a důsledky těchto kroků na spolupráci AČR a IZS a na pomoc veřejnosti ze strany AČR vůbec.

Za nejzásadnější krok v historii 15. ŽZB je považována restrukturalizace, která proběhla v říjnu roku 2008 a v rámci níž došlo ke zrušení záchranných praporů. K této problematice byla směřována i hypotéza, která byla v počátku práce stanovena a zněla:

*H: Více než 60% dotázaných bude zrušení záchranných praporů považovat za nevhodné.*

Hypotéza tedy byla směřována k názoru veřejnosti na proběhnuvší změnu. Byl vytvořen soubor sta respondentů, kteří byli dotazováni, zda považují restrukturalizaci, v jejímž rámci došlo ke zrušení záchranných praporů, za pozitivní. V souboru byla zastoupena jak odborná, tak laická veřejnost v poměru 83 : 17. Poměr souhlasných i odmítavých odpovědí se v obou skupinách lišil – mezi odbornou veřejností byl v mnohem větším zastoupení názor považující zrušení praporů za negativní. Struktura odpovědí měla následující podobu:



Obrázek 22 - Přehled názorů respondentů (Zdroj<sup>125</sup>)

<sup>125</sup> Graf vytvořený na základě dat získaných z řízených rozhovorů

Odborná veřejnost s provedenou restrukturalizací nesouhlasí z 96%, zatímco mezi laickou veřejností vyjádřilo svůj nesouhlas „pouze“ 71% dotázaných. Z celkového počtu 83 odborníků 3 s uskutečněnou úpravou AČR souhlasili, z okruhu laické veřejnosti, která čítala 17 osob, souhlasilo 5 občanů. Rozdíl mezi získanými odpověďmi může být způsoben nedostatečnou informační základnou laické veřejnosti o tomto problému.

Pro potvrzení / vyvrácení hypotézy byly tyto získané výsledky statisticky vyhodnoceny pomocí statistického programu R-Commander (a pomocí příslušných statistických testů) a bylo zjištěno, že podíl populace s restrukturalizací nesouhlasící, se pohybuje mezi 80 a 100%. Hypotéza byla tedy potvrzena – více než 60% dotazovaných považuje zrušení záchranných praporů za negativní. V několika případech byl respondenty uveden i důvod nesouhlasu, přičemž se vždy jednalo o názor, že po zrušení praporů nebude (není) AČŘ schopna pomáhat v dostatečné míře veřejnosti, resp. kooperovat na zásazích společně s IZS.

Vyjádření nesouhlasu se zrušením záchranných praporů v rámci restrukturalizace AČŘ lze spatřovat i v projevech některých hodnostářů. Uvedl bych zde např. článek ze serveru katastrofy.com<sup>126</sup>, kde hejtman Jihomoravského kraje Stanislav Juránek řekl v souvislosti se zrušením záchranného praporu Bučovice: „*Všichni vojáci a občanští zaměstnanci tvořili jeden tým, na který bylo spolehnutí v těch nejtěžších chvílích. Pro nás v našem kraji jste byli jistotou, na kterou jsme spoléhali.*“ Další názor pana Hejtmána lze nalézt v Mladé frontě Dnes z 1. 9. 2007: „*To je podle mého názoru narušení bezpečnosti všech lidí v celém kraji*“, dále uvedl, že se bude snažit zrušení praporu ze všech sil zabránit a požádá o podporu i hejtmany jiných krajů.

Nesouhlas směrem ke zrušení praporů lze nalézt ve vyjádření i dalších zástupců krajů a obcí. Jedním z předních aktérů veřejného dění, kteří s plánovanou restrukturalizací vyjádřili razantní nesouhlas, je i dřívější starosta Nové Bystřice, současný hejtman Jihočeského Kraje, Mgr. Jiří Zimola, který byl jedním z aktérů, kteří v říjnu 2008 předali předsedovy Sněmovny Miloslavu Vlčkovi petici proti zrušení

---

<sup>126</sup> KATASTROFY.COM. *Bučovický záchranný prapor je minulostí* [online]. [cit. 12. 3. 2011]. URL:<[http://katastrofy.com/scripts/index.php?id\\_nad=13184](http://katastrofy.com/scripts/index.php?id_nad=13184)>

záchranných praporů. „Vlček snahu o zachování praporu podpořil. Míni, že o plánech na rušení praporů by měla jednat Poslanecká sněmovna. Jindřichohradecký záchranný prapor je podle novobystřického starosty Jiřího Zimoly důležitý pro ochranu obyvatel při povodních a dalších živelních pohromách. Podle Vlčka by vláda měla představit koncepci armády a záchranných složek, aby bylo jasné, jak bude ochrana obyvatel při živelních pohromách zajištěna. Jak jsme již opakovaně v našem deníku informovali, armáda chce podle ministryně obrany Vlasty Parkanové zrušením záchranných jednotek ušetřit. Ministerstvo obrany argumentuje tím, že po dobudování integrovaného záchranného systému nejsou již vojáci při řešení havárií tolik potřební.<sup>127</sup>“

S výsledky, které byly získány v této práci, se, jak je z výše uvedeného textu patrné, značně rozchází úhel pohledu bývalé ministryně obrany Vlasty Parkanové, která po zasedání Bezpečnostní rady státu 18. září 2007 prohlásila, že co se týče záchranných praporů, je samozřejmostí, že se předpokládá jejich zrušení, jelikož „...mají na kontě pouhé promile z celkového počtu zásahů IZS.<sup>128</sup>“ Jedinou podporou, kterou mohou IZS nabídnout, je a i po jejich zrušení zůstane, těžká vyprošťovací technika. „V tomto případě jde zcela evidentně o nepochopení úkolů záchranných praporů, jelikož nelze porovnávat krátkodobý výjezd (ve většině případů „minutový“ - výjezd s návratem do jedné hodiny) jediného vozidla složek IZS, s nasazením sil a prostředků záchranného praporu, který je realizován desítkami vozidel a techniky na několik dnů nebo dokonce dlouhodobě<sup>129</sup>“.

Postoj opačný k výsledkům mé práce vyjádřil roku 2004 i velitel olomoucké 75. záchranné a výcvikové základny Milan Novák. V AReportu<sup>130</sup> uvedl, že vzhledem k tomu, že záchranné prapory patří do tzv. ostatních složek IZS, rozsah jejich pomoci není tak velký a případné zrušení některých útvarů, popř. snížení finančních,

---

<sup>127</sup> MINISTERSTVO VNITRA. *Nová města a městyse* [online]. [cit. 10. 4. 2011].

URL:<<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2007/zpravy/snemovna/07101643.html>>

<sup>128</sup> ŠINDELÁŘ, M., JANATA, R. *Ministryně obrany předložila návrh transformace AČR*. AReport 2007/č.20.

<sup>129</sup> HRUŠKA, J. *Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém*, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

<sup>130</sup> PAJER, J. *Nižší počty, širší možnosti*. Časopis AReport 2004/č.2.

personálních nebo materiálních zdrojů by podporu IZS nijak nenarušilo. Vzhledem k uskutečněnému výzkumu a názorům veřejnosti se však s tímto názorem nemohu ztotožnit.

Vzhledem k tomu, že názory veřejnosti jsou značně subjektivní (přestože se jedná převážně o názory odborníků), byla stanovena doplňující hypotéza, hodnotící objektivnější proměnnou – náklady, které byly vynakládány na zásahy. Zohledňovaná období byla přitom rozčleněna do dvou fází – před a po restrukturalizaci. Zkoumaný soubor je uveden v Příloze č.2. Obsahuje údaje v jednotlivých měsících za období leden 2005 – leden 2010. Jedná se o počty uskutečněných zásahů, zúčastněných osob, nasazené techniky a především finanční náklady na tyto zásahy vynaložené.

Vzhledem k tomu, že každý zásah je jedinečný, bylo nutné v co největší míře tuto skutečnost eliminovat. Z tohoto důvodu byly náklady v každém měsíci přepočteny na 1 zásah, osobu a 1 kus techniky. Mediánem těchto nákladů z celého datového souboru byla hodnota 533 Kč. Následně tedy byla stanovena hypotéza zabývající se otázkou, zda lze prokázat závislost mezi výší nákladů a obdobím jejich vynaložení – zda před nebo po restrukturalizaci.

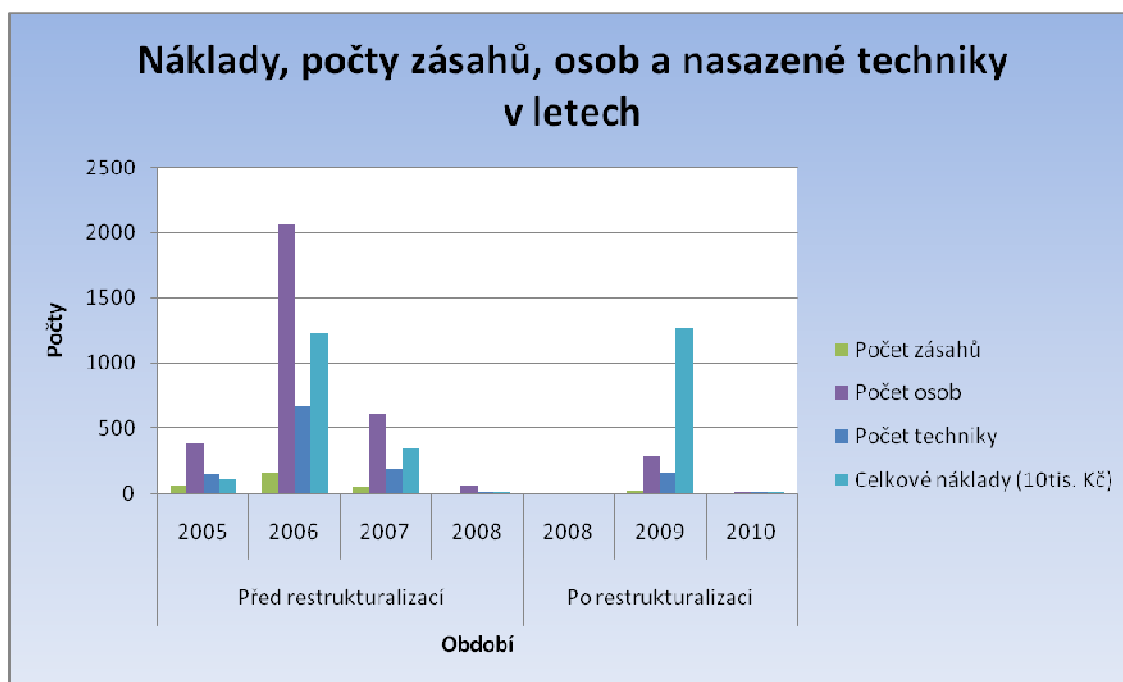
$$H_0: \pi_k - \pi_n = 0$$

*(výše nákladů není odvislá od toho, zda se jedná o zásah před nebo po restrukturalizaci)*

Na základě statistického testování došlo k zamítnutí hypotézy ve prospěch hypotézy  $H_1$ , předpokládající prokazatelnost závislosti mezi vynaloženými náklady a obdobím jejich vynaložení. Bodovým odhadem bylo zjištěno, že podíl zásahů, jejichž hodnota nákladů přesáhla hodnotu mediánu (533 Kč), ku celkovému počtu zásahů je 23,81%. Jednalo se přitom o zásahy z období po restrukturalizaci. Medián nákladů u zásahů, které proběhly po zrušení záchranných praporů, je roven částce 1 985 Kč, tedy téměř čtyřnásobku v porovnání s mediánem celého souboru. Je tedy jasně prokazatelné, že po restrukturalizaci dochází ke značné neefektivnosti z pohledu vynakládání finančních prostředků na zásahy.

Grafické rozložení nákladů a počtů techniky, osob a zásahů v letech je následující. Je z něj jasně patrný výše získaný výsledek – v období před restrukturalizací náklady nikdy ve zkoumaném období nepřevýšily (v uvedeném relativním měřítku – pro

přehlednější vyjádření byly náklady vyjádřeny v desetitisících korun) počty osob, techniky, resp. zásahů, zatímco v období let 2008/2009 náklady několikrát počty zasahujících převýšily.



Obrázek 23 - Počty zásahů, osob a kusů techniky, náklady (Zdroj<sup>131</sup>)

Z výše uvedeného grafu je tedy zřetelně patrná neefektivnost z pohledu vynakládání peněžních prostředků na zásahy AČR.

Stejné výsledky z pohledu neefektivnosti současného uspořádání AČR byly uveřejněny i v rámci analýzy Šárky Severové<sup>132</sup>, která zkoumala schopnost AČR reagovat při dekontaminaci před a po zrušení záchranných praporů. Výsledkem bylo současné méně efektivní řešení v porovnání se stavem před zrušením praporů.

Při řešení bakalářské práce se vyskytly problémy, které poměrně znesnadňovaly možnost ověření dat a získání validních výsledků. Jedním z nich byl fakt, že nelze objektivně zhodnotit efektivitu a neefektivitu fungování AČR. Vzhledem k tomu, že

<sup>131</sup> Graf vytvořený z dat získaných z interních dokumentů AČR

<sup>132</sup> SEVEROVÁ, Š. Dekontaminační rasoviště na evakuačních trasách ze zóny havarijního plánování po zrušení záchranných praporů. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta. 2010.

jediné hodnotové výsledky jsou počty zásahů, jejich charakteristiky, náklady na ně vynaložené a počty personálních a materiálních zdrojů, je velmi obtížné tyto proměnné statisticky vyhodnotit. Každý zásah je totiž jedinečný, každý má jiný průběh a každý vyžaduje jiné řešení. Jedinou možností, jak objektivně tyto výsledky vyhodnotit, bylo „očistit“ je od rozdílností pomocí přepočtení nákladů na 1 zásah, 1 zasahující osobu a 1 kus zasahující techniky. Po statistickém otestování byly následně získány validní výsledky.

Možná právě i tato skutečnost je jedním z důvodů, proč došlo ke zrušení záchranných praporů – jelikož je velmi obtížné zhodnotit, zda je to které řešení a uspořádání vhodné a zda neexistuje nějaké vhodnější. Z tohoto důvodu se možná liší i názory na zrušení či nezrušení praporů, resp. na spolupráci AČR a IZS. Přestože po analýze lze konstatovat, že tato spolupráce funguje na velmi dobrém principu, vynáším tento soud (stejně jako ostatní autoři) pouze na základě výše uvedených výzkumů a názorů veřejnosti (která ovšem taktéž nemá validní nezaujaté výsledky). Přestože jsem se ve své práci pokusil o co nejobjektivnější prozkoumání a vyhodnocení, nedomnívám se, že všichni autoři by se s mým postupem ztotožňovali.

Doporučením plynoucím z této práce by proto bylo nalezení přesné metody, jak vyhodnocovat, zda konkrétní struktura a provázání s jinými složkami funguje na efektivním principu.

Vzhledem k analýze provedené v této práci a konečnému výsledku, nelze než konstatovat, že zrušení záchranných praporů bylo čistě politickým rozhodnutím, uskutečněné pravděpodobně bez jakéhokoli důkladného zkoumání důsledků.

*„Pro zamyšlení nad výsledky této práce je možné položit otázku – mají v České republice orgány krizového řízení vytvořeny podmínky pro realizaci opatření ochrany obyvatel v případě vzniku rozsáhlých mimořádných událostí a krizových situací, kdy mohou nasadit dostatek sil na řešení rozsáhlých krizových situací?<sup>133</sup>“*

---

<sup>133</sup> HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém, 1. ročník. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.

## 6 ZÁVĚR

Cílem mé bakalářské práce bylo především popsat a zhodnotit spolupráci mezi Armádou České republiky a Integrovaným záchranným systémem. Její podstatná část měla být věnována krizovému managementu, konkrétně jeho vzniku, vývoji a základním principům. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi široké téma, bylo stanoveno zaměření práce, a to zpracování z pohledu záchranných praporů.

Zapojení AČR do IZS je popisováno z hlediska historického vývoje, kdy jsou popsány všechny základní milníky, které zásadně změnily chod a strukturu AČR, od období 50. let 20. století až do současnosti. Nejzásadnějším okamžikem z pohledu zaměření této práce je rok 2008, kdy v rámci restrukturalizace AČR došlo ke zrušení záchranných praporů. K tomuto přetransformování armády byla vztažena i hypotéza práce, která zněla:

- H: Více než 60% dotázaných bude zrušení záchranných praporů považovat za nevhodné.

Pro potvrzení, resp. vyvrácení hypotézy byl vytvořen vzorek respondentů především z řad odborné, ale částečně i z laické veřejnosti. Všech 100 dotázaných odpovídalo na otázku, zda považují zrušení praporů za pozitivní přínos pro společnost. Výsledky byly následně statisticky vyhodnoceny a bylo zjištěno, že většina (více než 80%) populace považuje zrušení praporů za nevhodné. Hypotéza byla tedy potvrzena.

Dodatečně byla stanovena i doplňující hypotéza, která se zabývala efektivností vynakládání finančních prostředků na zásahy AČR. Hypotéza předpokládala, že nelze prokázat závislost mezi výší vynaložených nákladů a obdobími, kdy došlo k jejich vynaložení – zda před nebo po restrukturalizaci. Po statistickém otestování dat získaných z interních dokumentů AČR byla hypotéza zamítnuta, z čehož vyplývá, že lze prokázat závislost mezi náklady a obdobími.

Zároveň bylo zjištěno, že průměrné náklady, které byly vynakládány po uskutečněné restrukturalizaci, značně převyšují průměrné náklady vynakládané před restrukturalizací. Lze tedy vyvodit závěr, že současné uspořádání AČR funguje značně neefektivně, což se samozřejmě může v budoucnu projevit i na spolupráci útvarů AČR se složkami IZS.



Pro mě osobně měla tato práce velký význam nejen z hlediska přínosu velkého množství nových informací, ale i z pohledu zjištění skutečnosti, na jak efektivních, resp. neefektivních činnostech se coby člen AČR aktivně podílím.

Věřím, že tato bakalářská práce bude mít přínos jako podpůrná učební pomůcka pro střední a vysoké školy, kdy bude sloužit jako základní přehled skutečností spojených s AČR a IZS. Zároveň ale doufám, že alespoň malá část odborné veřejnosti se zamyslí nad výsledky mé práce a příští rozhodnutí o restrukturalizaci armády lépe vyhodnotí ještě před jejím samotným uskutečněním.

## 7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

- [1] § 5 vyhlášky SÚJB č. 318/2002 Sb.
- [2] 15. ženijní brigáda „generála Karla Husáka“. *Vznik brigády* [online]. [cit. 6. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.zenijnibrigada.army.cz/index.php?page=historie>>
- [3] 15. ženijní brigáda „generála Karla Husáka“. *Vznik brigády* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.zenijnibrigada.army.cz/index.php?page=historie>>
- [4] 151. Ženijní prapor Bechyně. *Insignie praporu* [online]. [cit. 19. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.zenijniprapor.cz/insignie-praporu.html>>
- [5] 152. zpr.cz Rakovník. *Organizační struktura 152. žpr* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.152zpr.cz/organizacni-struktura.php>>
- [6] BUREŠ, J., ŠULC, J. *Oranžové barety připraveny*. AReport 2002/ č. 25-26.
- [7] CRISIS MANAGEMENT – The Art of Crisis management. *Crisis management* [online]. [cit. 15. 12. 2010]. Dostupné z URL: <<http://www.adl.org/security/crisis%20management.pdf>>
- [8] Data z interních dokumentů AČR
- [9] Data získaná řízenými rozhovory se stem respondentů
- [10] DOKOUPILOVÁ, P. *Testování hypotéz* [online]. [cit. 12. 3. 2011]. Dostupné z URL: <[http://www.dokoupilova.cz/documents/test\\_hypotez.pdf](http://www.dokoupilova.cz/documents/test_hypotez.pdf)>
- [11] DOLEŽEL, L., KROUPA, L. *Ženijní vojsko – historie a současnost*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – AVIS, 2003. ISBN 80-7278-189-8.
- [12] GABLER WIRTSCHAFTSLEXIKON. *Krisenmanagement* [online]. [cit. 8. 1. 2011]. Dostupné z URL: <<http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/krisenmanagement.html>>
- [13] Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje. [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.firebrno.cz/>>
- [14] Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje. *Historický vývoj civilní obrany* [online]. [cit. 10. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.hzsmsk.cz/index.php?a=cat.45>>

- [15] Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje. *Chronologická geneze civilní obrany* [online]. [cit. 16. 1. 2011]. Dostupné z URL: <[http://www.hzsmsk.cz/sklad/kraoo/vyvoj\\_co.htm](http://www.hzsmsk.cz/sklad/kraoo/vyvoj_co.htm)>
- [16] HOREJC, J. *Krizový management*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. Dostupné z URL: <[www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc](http://www.kpv.zcu.cz/mnt/Kriz-manag.doc)>
- [17] HRUŠKA, J. Přednášky z předmětu Integrovaný záchranný systém. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta.
- [18] Infoportály.cz – Internetové noviny Moravskoslezského kraje. *157. záchranný prapor zařazen do Hasičského záchranného sboru* [online]. [cit. 20. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.infoportaly.cz/ostravsko/ostrava/260-157-zachranny-prapor-zarazen-do-hasicskeho-zachranneho-sboru>>
- [19] Interní dokumenty AČR – ŠAFR, G. *Legislativa IZS a složky IZS*. 2010
- [20] Interní powerpointová prezentace 15. ženijní brigády. *2011 KVD u 15.žb Bechyně*. Bechyně: 2011.
- [21] JAROŠ, R. Organizace, předurčení, použití a možnosti útvarů a jednotek ženijního vojska – Pomůcka. Bechyně: 2009.
- [22] KATASTROFY.COM. *Bučovický záchranný prapor je minulostí* [online]. [cit. 12. 3. 2011]. Dostupné z URL: <[http://katastrofy.com/scripts/index.php?id\\_nad=13184](http://katastrofy.com/scripts/index.php?id_nad=13184)>
- [23] KOMÁREK, A., KOMÁRKOVÁ, L. Přednášky k předmětu Statistika pro manažery. VŠE v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci. Letní semestr 2006/2007.
- [24] KOMÁRKOVÁ, L. Přednášky k předmětu Analýza dat. VŠE v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci. Zimní semestr 2006/2007.
- [25] KOVAŘÍK, J. *15. ženijní záchranná brigáda*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2005. ISBN 80-7278-297-5
- [26] KOVAŘÍK, J., SMETANA, M. *Základy civilní obrany*. 1. vydání. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2006. ISBN 80-86634-85-X.
- [27] Leccos. *Odřad* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL: <<http://leccos.com/index.php/clanky/odrad>>
- [28] Ministerstvo obrany & Armáda České republiky. *157. Záchraný prapor Hlučín* [online]. [cit. 20. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.army.cz/scripts/detail.php?id=8068>>

- [29] Ministerstvo obrany České republiky. [online]. [cit. 6. 2. 2011]. Dostupné z URL:<[www.army.cz](http://www.army.cz)>
- [30] Ministerstvo vnitra České republiky. *Civilní obrana* [online]. [cit. 20. 2. 2011]. Dostupné z URL:<<http://www.mvcr.cz/clanek/civilni-ochrana.aspx>>
- [31] Ministerstvo vnitra České republiky. *Nová města a městyse* [online]. [cit. 10.4.2011]. Dostupné z URL:<<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2007/zpravy/snemovna/07101643.html>>
- [32] Místo a úloha záchranných praporů 15. ženijní záchranné brigády v krizových situacích a za válečného stavu – Studie. Ministerstvo obrany: sekce rozvoje druhů sil – operační sekce. Praha: 2005.
- [33] MRZENA, P. Pojetí, struktura, formy a metody činnosti záchranných jednotek Armády ČR a jejich působnost v rámci IZS. Bakalářská práce obhajovaná r. 2007 na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích – Zdravotně sociální fakulta.
- [34] NATO. *NATO Handbook* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL:<<http://www.nato.int/docu/handbook/2001/hb080202.htm>>
- [35] Navy Explosive Ordnance Disposal. *Who we are* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL:<<http://www.eod.navy.mil/whoweare.htm>>
- [36] OTŘÍŠAL, P., VRÁBEL, Z. Jednotky chemického vojska jako nedílná součást organizačních struktur záchranných praporů. Brno: Univerzita obrany Brno, 2007.
- [37] PAJER, J. *Nižší počty, širší možnosti*. Časopis AReport 2004/č.2.
- [38] Přednáška z předmětu Krizový management prof. Ševčíka z 7.10.2003. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. URL:<[vskebrno.nazory.cz/krmg/krmg\\_zapis\\_z\\_hodin.doc](http://vskebrno.nazory.cz/krmg/krmg_zapis_z_hodin.doc)>
- [39] Samostatná záchranná rota Rakovník. *Struktura útvaru* [online]. [cit. 5. 3. 2011]. Dostupné z URL:<<http://www.zachranariacr.cz/data/mainpage/struktura/struktura.php>>
- [40] SEVEROVÁ, Š. *Dekontaminační rasoviště na evakuačních trasách ze zóny havarijního plánování po zrušení záchranných praporů*. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zdravotně sociální fakulta. 2010.
- [41] Směrnice velitele 15. ženijní brigády v rámci integrovaného záchranného systému a k plnění úkolů Policie České republiky. 2010.
- [42] SOVIŠ, J. Sborník konference Krizový management - Základní východiska při tvorbě krizového zákona a jejich naplnění. Brno: Vojenská akademie v Brně 2002. 1. vydání. ISBN 80-85960-46-X

- [43] ŠINDELÁŘ, M., JANATA, R. *Ministryně obrany předložila návrh transformace AČR*. AReport 2007/č.20.
- [44] Terminologický slovník pojmů z oblasti krizového řízení a plánování obrany státu, ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky, Praha 2009.
- [45] Usnesení Vlády České republiky ze dne 22. dubna 2002 č. 417 + P ke Koncepci ochrany obyvatelstva do roku 2006 s výhledem do roku 2015.
- [46] Usnesení Vlády ČR ze dne 24. 12. 1993 čl. 660
- [47] Ústava České republiky
- [48] VÁLKA.CZ. 152. *záchranný prapor* [online]. [cit. 19. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/t/48770/title/152-zachranny-prapor-2004-2008>>
- [49] VÁLKA.CZ. 153. *záchranný prapor* [online]. [cit. 19. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/t/48771>>
- [50] VÁLKA.CZ. 154. *záchranný prapor* [online]. [cit. 19. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/t/48772>>
- [51] VÁLKA.CZ. 156. *záchranný prapor* [online]. [cit. 20. 2. 2011]. Dostupné z URL: <<http://forum.valka.cz/viewtopic.php/title/156-zachranny-prapor-2004-2008/t/48774>>
- [52] Vláda České republiky. *Bezpečnostní rada státu*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. Dostupné z URL: <<http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/brs/brs-uvod-3851/>>
- [53] WIKIPEDIE – OTEVŘENÁ ENCYKLOPEDIIE. *Pluk* [online]. [cit. 15. 1. 2011]. Dostupné z URL:<<http://cs.wikipedia.org/wiki/Pluk>>
- [54] WIKIPEDIE – OTEVŘENÁ ENCYKLOPEDIIE. *Prapor* [online]. [cit. 15. 1. 2011]. Dostupné z URL:<[http://cs.wikipedia.org/wiki/Prapor\\_\(jednotka\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Prapor_(jednotka))>
- [55] WIKIPEDIE – OTEVŘENÁ ENCYKLOPEDIIE. *Proces*. [online]. [cit. 8. 1. 2011]. Dostupné z URL:<<http://cs.wikipedia.org/wiki/Proces>>
- [56] Zákon 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR
- [57] Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů
- [58] Zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky

- [59] Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy
- [60] Zákon č.240/2000 Sb., o krizovém řízení
- [61] Zákon č.425/1990 Sb., o okresních úřadech, ve znění pozdějších předpisů
- [62] Zákon č. 430/2010 Sb. – Zákon, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů
- [63] Zákon č.69/1993 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky
- [64] Ženevské úmluvy o ochraně obětí ozbrojených konfliktů. *Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám, o ochraně obětí mezinárodních konfliktů*. Praha: Správa sociálního řízení FMO, 1992.
- [65] Ženevské úmluvy o ochraně obětí ozbrojených konfliktů. Praha: Správa sociálního řízení FMO, 1992.

## **8 KLÍČOVÁ SLOVA**

15. ženijní záchranná brigáda

Armáda České republiky

Civilní obrana

Integrovaný záchranný systém

Krizový management

Restrukturalizace armády

Spolupráce

Ženijní záchranné prapory

## 9 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AČR	Armáda České republiky
CO	Civilní obrana
ČR	Česká republika
ČSSR	Československá socialistická republika
EOB	Explosive Ordnance Disposal
EU	Evropská Unie
ISAF	International Security Assistance Force
IZS	Integrovaný záchranný systém
HNS	Host Nation Support
KFOR	Kosovo Force
MV	Ministerstvo vnitra
NATO	Severoatlantická aliance
OSN	Organizace spojených národů
OPIS	Operační a informační střediska IZS
OTIP	Odbor technické a informační podpory
Sb.	Sbírka
UNSAS	United Nations Standby Arrangements System
VZÚ	Vojenský záchranný útvar
zpr	Záchranný prapor
žpr	Ženíjní prapor
ŽZB	Ženíjní záchranná brigáda
žzp	Ženíjní záchranný prapor



## 10 PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – přehled použitelných prostředků pro nasazení v rámci IZS (Zdroj: Příloha č. 2 k čj. 42-14/2010-6624/O3)

### VELITEL 15. ZENIJNIBRIGADY

Příloha č. 2 k čj. 42-14/2010-6624/O3  
Výtisk jediný  
Počet listů: 2

## VZOROVÁ ÚPRAVA HLÁŠENÍ PŘEHLED SaP ÚTVARŮ (POSÁDEK) VYUŽITELNÝCH PRO NASAZENÍ V RÁMCI IZS

Útvar, posádka (dislokace)	Osoby		Prostředky																
	vojáci v činné službě	o.z.	automobilní technika						vyprošťovací technika										
			AOT lak	AO- AVIA	ANT- ŠA	ANT- ANTS	ANTT	AN skl.	tahač s podv. al.	BUS	PV3S HR	AJ	AV VT/VPV	traktor	UN				
A. Použitelné do 12. hod.																			
B. Použitelné do 24. hod.																			
C. Použitelné nad 24. hod.																			
D. Zbývající technika bez obsluhy																			
CELKEM																			



## TABULKA HLÁŠENÍ O NASAZENÍ VOJSK

### PŘEHLED NASAZENÍ VOJSK

(se stavem k            )

Úkol. uskupení	KVV	Nasazený útvár	Nadřiz. oper. vel.	Nasazeno			Technika		Místo nasazení	Velitel skupiny	Spojení	Místo ubytování	Předpold. nasaz. do	Poznámka
				VZP	o z.	Celkem	Druh	Počet						

**Legenda :**

- počty osob, techniky uvádět po jednotlivých nasazených útvaroch. Je-li útvár nasazen v několika lokalitách, uvádět údaje po jednotlivých skupinách. Na závěr uvést souhrnný počet za útvár,
- je-li nasazeno více útvarů od jednoho OV, uvést na závěr souhrnný počet,
- do přehledu nasazení vojsk zahrnout i počty řídicích orgánů,
- v samostatné tabulce uvádět přehled nasazených vojsk vyčleněných k plnění úkolů.

Příloha č. 2 – zkoumaný soubor obsahující přehled počtu zásahů, vynaložených nákladů, počtu zasahujících osob a množství vynaložené techniky za roky 2005 - 2009  
(Zdroj: interní dokumenty AČR)

Přehled zásahů AČR v letech 2005-2009						
Rok	Měsíc	Počet zásahů	Počet osob	Množství techniky	Celkové náklady	Náklady*
2005	Leden	5	35	14	58 758 Kč	240 Kč
2005	Únor	7	68	19	124 234 Kč	204 Kč
2005	Březen	4	28	7	40 020 Kč	286 Kč
2005	Duben	1	4	5	27 217 Kč	3 024 Kč
2005	Květen	3	15	7	27 792 Kč	421 Kč
2005	Červen	2	5	2	5 624 Kč	402 Kč
2005	Červenec	1	15	2	4 599 Kč	271 Kč
2005	Srpen	5	63	25	214 350 Kč	487 Kč
2005	Září	9	36	26	203 844 Kč	365 Kč
2005	Říjen	5	67	12	143 887 Kč	364 Kč
2005	Listopad	3	14	6	41 942 Kč	699 Kč
2005	Prosinec	7	29	18	138 612 Kč	421 Kč
2006	Leden	33	420	153	1 843 965 Kč	98 Kč
2006	Únor	25	531	142	3 560 755 Kč	212 Kč
2006	Březen	22	255	70	1 214 874 Kč	170 Kč
2006	Duben	54	590	203	5 034 679 Kč	118 Kč
2006	Květen	1	2	0	1 425 Kč	713 Kč
2006	Červen	8	90	35	170 474 Kč	170 Kč
2006	Červenec	10	84	32	187 825 Kč	162 Kč
2006	Srpen	1	11	3	8 120 Kč	580 Kč
2006	Září	2	16	16	146 584 Kč	2 290 Kč
2006	Říjen	1	4	2	15 643 Kč	2 607 Kč
2006	Listopad	2	52	5	75 157 Kč	659 Kč
2006	Prosinec	1	4	2	14 446 Kč	2 408 Kč
2007	Leden	11	42	21	73 361 Kč	106 Kč
2007	Únor	1	2	2	23 908 Kč	5 977 Kč
2007	Březen	7	28	12	36 862 Kč	132 Kč
2007	Duben	3	22	15	179 706 Kč	1 619 Kč
2007	Červen	4	253	53	1 050 681 Kč	858 Kč
2007	Červenec	9	144	65	1 944 827 Kč	1 034 Kč
2007	Srpen	1	4	1	3 608 Kč	722 Kč
2007	Září	2	37	9	60 540 Kč	658 Kč
2007	Říjen	2	35	2	24 193 Kč	327 Kč
2007	Listopad	2	46	4	38 855 Kč	389 Kč
2008	Leden	1	50	4	18 667 Kč	346 Kč
2008	Březen	1	3	2	23 705 Kč	4 741 Kč
2008	Červen	2	9	6	39 597 Kč	1 320 Kč
2008	Prosinec	1	4	2	5 963 Kč	994 Kč
2009	Leden	1	5	4	51 158 Kč	5 684 Kč
2009	Červen	1	2	1	3 368 Kč	1 123 Kč
2009	Červenec	15	266	152	12 448 582 Kč	1 985 Kč
2009	Srpen	1	10	7	115 555 Kč	6 797 Kč

Náklady\*...celkové náklady přepočtené na jeden zásah, jednu osobu vyslanou na zásah a jeden kus použité techniky

Pozn.: zkoumaný datový soubor byl očištěn o nulové hodnoty, tzn. měsíce, v nichž neproběhl žádný zásah, byly vymazány

