

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: Tereza Hendrychová, Grafická tvorba – multimédia

Název práce, rok zpracování: **Grafika a prostor, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: doc. Jaroslava Severová, ak. mal.

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

| Kritéria hodnocení: | hodnocení (body): |
|---|-------------------|
| <u>Písemná část:</u> | |
| 1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu | 0 1 2 3 4 5 |
| 2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí | 0 1 2 3 4 5 |
| 3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos | 0 1 2 3 4 5 |
| 4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření | 0 1 2 3 4 5 |
| 5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou | 0 1 2 3 4 5 |
| <u>Realizace:</u> | |
| 6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu | 0 1 2 3 4 5 |
| 7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu | 0 1 2 3 4 5 |
| 8. Forma práce: řemeslná kvalita práce | 0 1 2 3 4 5 |
| 9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos | 0 1 2 3 4 5 |
| 10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace | 0 1 2 3 4 5 |

Počet bodů: 39

Shrnutí a závěr:

Teoretická část práce je logickou studií jednotlivých aspektů a oblastí grafické tvorby, kterými se studentka zabývá ve své praktické realizaci. Tvoří jakýsi pojmový slovník a vytváří oporu pro vlastní práci. Přesto mám pocit, že není vždy potřeba problematiku mapovat od prvopočátků vývoje a sklouzávat tak k donekonečna se opakujícím obecným pracím ohledně vývoje a rozdělení grafiky. V kapitolách Vizuální komunikace a Experimentální typografie však příjemně dominují vhodně zvolené konkrétní příklady realizací a jejich popisy. Jazykově je práce dobře podchycená a v přiměřeném množství používá citace či jiné zdroje.

Praktickou realizací je návrh světelné textové intervence do interiéru existujícího kostelu Marie Restituty v Brně. Z dobře popsané studie dané architektury a působení prostoru kostelu je patrný autorčin velmi pozitivní vztah k vybrané stavbě. Zde však nestává rozhodný okamžik celé práce. Jak do takto kvalitně a funkčně vytvořeného prostoru vkládat další vrstvu uměleckého díla? Práce se světelným promítaným textem se zdá být vhodnou neinvazivní minimalistickou cestou. Po podrobném popisu působení architektury kostela mě však zarazila lakonická přímočarost praktické realizace. Dvě vizualizace ze stejného pohledu jsou jedinou zprávou o navrhované instalaci. Takto zvolené téma bakalářské práce by se jistě dalo rozvést, ozkoušet vývojové varianty, případně otestovat zásahy stejnou technikou pro jiné, alternativní prostory. Výběr skvělé architektury dle mého soudu paradoxně zmrazil možnou kreativitu. Ve snaze navrhnout to nejjemnější řešení pro daný prostor je práce rigidně osekána na minimalistickou vizualizaci. Mrzí mě, že heslo „já jsem cesta“ zůstává ve tomto zpracování pouze nabídkou a vlastní praktická realizace se nevydala na cestu delšího průzkumu...

Otázky:

Nemáte pocit, že volba daného místa vás paralyzovala v možnosti hledání více řešení?
Proč v tom případě nevznikla série návrhů i pro jiné alternativní prostory, když výstupem je poměrně snadné provedení vizualizace?

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 18. 8. 2023

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.