

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jolana Burešová

Název závěrečné práce: **Případová sociální práce v charitním Azylovém domě Gloria pro osamělé ženy a matky s dětmi**

Oponenta práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Tématem bakalářské práce je případová sociální práce v charitním Azylovém domě Gloria pro osamělé ženy a matky s dětmi. Cílem bakalářské práce je podle autorky zjistit, „zda se klientkám daří dosahovat cílů, které si vymezily v individuálním plánu společně se sociálním pracovníkem, jakých změn se jim podařilo pobytem v azylu dosáhnout, co je motivovalo a pomáhalo.“ Za důležité považuje autorka dále zjistit, „zda poskytování služby odpovídá etickým zásadám sociální práce a zda v průběhu poskytování sociální služby nebyly z pohledu klientek tyto zásady porušeny“.

Formulace cíle práce nejsou v průběhu textu zcela sjednocené (je otázkou do jaké míry pouze formulačně a do jaké míry také obsahově). Na počátku metodické části autorka uvádí jako cíl: „Zjistit, zda došlo ke zlepšení jejich celkové sociální situace klientek sociální služby azylového domu – co se změnilo během jejich pobytu v azylovém domě (sociální službě).“ Navíc není možno považovat toto znění cíle za zcela formulačně dobré.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D **E** F

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturována poměrně nepřehledně, zejména z důvodu chaotického číslování kapitol a podkapitol, které se promítá jak v obsahu, tak v samotném textu. Pokud se podíváme do obsahu, vidíme dvě kapitoly s označením 2. (Azylový dům jako sociální služba a Osamělá matka a její rodina). Toto sledujeme také v textu. Na číslování kapitol logicky nenavazuje ani číslování podkapitol (např. kapitola 3. se dělí na podkapitoly 4.1 a 4.2 atp.). Podobných problémů je v číslování kapitol a podkapitol v obsahu i textu více. Dále je možno sledovat nepoměr mezi rozsahem některých kapitol – např. kapitola 3. má pouze celkem 2 strany textu, což je vzhledem k rozsahu ostatních kapitol v nepoměru a nabízí se otázka, zda dané téma je nosné pro to, aby bylo jádrem celé samostatné kapitoly. Celkově nepovažuji strukturu bakalářské práce za zdařile provedenou.

Úvod textu bakalářské práce v zásadě obsahuje všechny významné informace, nabízí je však z mého pohledu poněkud méně strukturovaným a méně přehledným způsobem.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalita teoretické části textu je negativně poznamenána její špatně provedenou strukturací – viz připomínky výše. Také mám pochybnosti o tom, zda logika textu vždy sleduje běžně využívaný směr od obecného ke specifitějšímu. Jinak autorka v textu teoretické části definuje všechny významné pojmy využívané dále ve výzkumném šetření.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumná strategie i technika sběru informací v podobě rozhovoru jsou zvoleny adekvátně. Autorka standardně nabízí tabulku transformace hlavního a dílčích cílů do otázek v rozhovoru, popisuje zvolenou výzkumnou strategii, výběr respondentů, popisuje rizika výzkumu. Autorka uvádí, že použila i další techniky sběru informací – např. zúčastněné pozorování a studium dokumentů (uvádí na str. 51). Nikde však v textu blíže nepopisuje jejich přesné parametry, indikátory.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Na počátku kapitoly 8. Analýza a interpretace údajů autorka nijak nepopisuje svůj postup v této oblasti (částečně tak činí na str. 51 textu). Začíná hned již samotnými interpretacemi. Text celé podkapitoly nestrukturuje do podkapitol, což by dle mého názoru přispělo k větší přehlednosti textu. Interpretace jsou prováděny v zásadě standardním způsobem, jsou prokládány doslovnými citacemi respondentek.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Nejasnost původního naformulování cílů má negativní dopad na možnost jejich kvalitního naplnění.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Odkazuji na již výše uvedené rozpory a chyby v číslování kapitol a podkapitol. V textu také autorka na některých místech v rozporu se standardem označuje čísla podkapitol s tečkou za poslední číslicí (např. 1.2.).

Na počátku kapitoly 2. Azylový dům jako sociální služba neuvádí autorka žádný úvodní text a začíná již rovnou textem podkapitoly, navíc je zde opět problém s číselným označením podkapitoly - „1.1 2.1 Definice pojmu – co azyl vlastně znamená?“.

Co se týče formulační úrovně, problémy se projevují zejména ve formulacích hlavního a dílčích cílů (chybí slovo nebo naopak slov navíc...atp.).

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Všechny výše uvedené připomínky mají negativní dopad na možnost využití výstupů v praxi sociální práce.

**Další připomínky:** nejsou.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 52 uvádíte, že nepředpokládáte, že by klientky jiných azylových domů pro matky s dětmi řešily obecně diametrálně rozdílné problémy a proto se domníváte, že „Získané informace jsou tedy zobecnitelné i do jiných azylových domů“. Můžete toto, prosím, blíže komentovat?
2. Jaké byly konkrétně výstupy využití techniky zúčastněného pozorování a studia dokumentů a jakým způsobem je máte zaznamenány?

#### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře a připomínky - viz výše.

