Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Lumpová

Název práce: Důchodové pojištění

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Charakterizovat, na jakém principu funguje penzijní systém v České republice a jaké jsou další možnosti zajištění na důchodový věk.

Povinná kritéria hodnocení práce	**Stupeň hodnocení** (známka)					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Vymezení cíle a jeho naplnění	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Zpracování teoretických aspektů tématu	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Zpracování praktických aspektů tématu	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Hloubka a správnost provedené analýzy	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Práce s literaturou	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Logická stavba a členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Formální úprava a náležitosti práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 12 %). Podobnost vychází z citací norem a obecně známých faktů.

Dílčí připomínky a náměty:

K obsahové stránce je více námětů. Není vysvětleno, proč uvedené hypotézy testují zrovna danou hodnotu parametru. Testování hypotéz tak působí uměle a nuceně.

H1: mělo se jednat zřejmě o potvrzení hypotézy většinové populace, ale z výsledků je evidentní i bez testu, jaký bude výsledek. Testování hypotézy zde není vhodným nástrojem. Mělo být užito výpočtu intervalů spolehlivosti, které v tomto případě na rozdíl od testování hypotéz mají vyšší vypovídací hodnotu.

H2: částka 500 Kč nebyla vysvětlena. Možností pro stanovení parametru je mnoho a lze je podložit jakýmkoliv vlastním propočtem a předpokladem např. x Kč jako vklad nutný k udržení kupní síly nynějšího průměrného důchodu za předpokladu zhodnocování v DPS s dynamickou strategií, v časovém rámci 35 let, při dodržení inflačního cíle, bez příspěvků zaměstnavatele, při zvýšení rozdílu průměrného důchodu oproti průměrné mzdě o 10 % oproti nynějšímu stavu a při výplatě důchodu 20

let. Možnosti modelování jsou zde opravdu široké a nevyužité. Samotná částka je později bez vysvětlení použita jako vklad do různých produktů bez shrnutí výsledků a doporučení autorky.
H3: stejně jako H1.

H4: stejně jako H1, navíc proč 20 tis. korun? 20 tis. korun ve smyslu kupní síly, kterou 20 tis. korun má nyní? 20 tis. korun v budoucnu s tím, že věk respondentů se liší tak, že částka 20 tis. starších respondentů bude s jinou kupní silou než 20 tis. mladších?

Podkapitola o subjektech systému je nekompletní do rozsahu i hloubky. I další části mají ve hloubce významné rezervy, např. rozdělení systému dle typu financování je příliš stručné. Podobný problém nevysvětlených parametrů se týká i modelového příkladu. Je samozřejmě možné volit jakékoliv hodnoty, ale mělo by potom být alespoň stručně zhodnoceno, jak reprezentativní případ byl posuzován. Užitý model životního cyklu má příliš omezující předpoklad konstantní spotřeby. Část pojednávají o alternativách je problematická. Sama o sobě totiž vydá na vlastní diplomovou práci, a tak došlo k tomu, že by rozsahem i hloubkou měla být větší. Popis systému

Je otázkou, zda je na prvním místě mezi vybranými produkty vhodné uvádět investiční životní pojištění. „IŽP přináší vyšší finanční zhodnocení" oproti čemu? Z podstaty věci kvůli plnění pojistného poolu neponese vyšší zhodnocení než ekvivalent v podobě otevřeného podílového fondu. Běžný účet (dle platné legislativy EU účet platební nikoliv běžný) v kapitole investiční možnosti vůbec nemá být ani zmíněn. Obecně spoření a investice nemají být zaměňovány nebo míseny. Již zmíněné podhodnocení hloubky se nejvíce projevuje v části o nemovitostech, která následně není ani mezi propočty.

Práce postrádá teoretickou část, kde by byl vymezeny metody kvantitativního výzkumu, a především jeho vyhodnocení. Pokud by toto bylo zpracováváno, tak by autorka i odhalila jiné a vhodnější metody pro vyhodnocení. Pravděpodobně by byl i jinak sestaven dotazník. Také by se díky tomu autorka věnovala otázce interpretačních rizik, resp. reprezentativnosti. Ta je opomenuta kompletně, což je vidět i např. z tvrzení „V této otázce byly odpovědi relativně rovnoměrně zastoupené, což je pro náš výzkum dobře". Není to dobře, protože v populaci sledovaný parametr nemá rovnoměrné rozdělení. Následuje tvrzení spojené s průměrnou hrubou měsíční mzdou, ale dotazník se tázal na příjem čistý. Graf 26 je zřejmě chybně, protože „pod polštář" je zobrazeno vícekrát s rozdílným výsledkem. K práci jsou další náměty jako nesouhlas s tvrzením „Ve většině případů volili kombinaci produktů, což je rozumné, jelikož diverzifikují svoje portfolio". Zde nejde o diverzifikaci, ale zahrnutí i produktů, které jsou určeny pro jiné účely, než je zajištění na stáří. Ani tvrzení „Běžný účet není vhodnou formou tvorby rezervy na důchodový věk, jelikož peníze máme kdykoliv k dispozici, tím pádem je můžeme kdykoliv utratit." není vhodné, protože pomíjí problém ztráty kupní síly v kombinaci s technicky nulovým úrokem a poplatky. Ohledně části propočtu jednotlivých variant je námětem, že varianty nejsou propočteny za stejných vstupních podmínek (stavební spoření není dopočteno do důchodového věku) a není vyhodnoceno s vlastním doporučením. Případně bylo toto myšleno jako soubor nástrojů pro celý životní cyklus?

K formální stránce je hlavním námětem, že se autorka se odchyluje od doporučeného stylu psaní závěrečné práce. Kromě někdy až vypravěčského přístupu se vyskytují i neodborné obraty jako „ale neznamená to, že si budeme žít v blahobytu". Práce obsahuje chyby např. v interpunkci, pod nadpisem se neodsazuje odstavec a odstavce se oddělují vynechaným místem nebo odsazením nikoliv obojím.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl s výhradami splněn. K práci je více námětů především obsahových. Celkově je lze shrnout tak, že postup a zaměření praktické části měly mít jinou koncepci. Provézt empirické šetření, porovnat znalosti a budoucí očekávání respondentů s realitou a následně vytvořit varianty, jak by bylo jejich očekávání možno dosáhnout. Určité náznaky toho jsou, ale projevuje se zde druhý problém práce:

rozsah na úkor hloubky. Dále chybí vymezení aparátu kvantitativního výzkumu. K formální stránce je několik námětů s mnohem nižší závažností oproti obsahovým. Autorka cituje uvedené zdroje, práce je logicky, členěna, grafy a tabulky jsou komentované.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení D.

Otázky k obhajobě:

Jaké je finální doporučení autorky pro v práci uvedený modelový příklad?

Jak hodnotí autorka nynější skokové navyšování starobních důchodů (ekonomické hodnocení)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradec Králové**, dne 1. září 2018**

podpis