



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Šorfová Nikola
Název práce: Specifika heterogenních a homogenních skupin v mateřské škole
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2021
Vedoucí práce: PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Jana M. Havigerová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 68 stránek.	neodpovídající
Aktuálnost tématu:	1 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	4 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	nehodnoceno
Použití citací v textu:	
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	nehodnoceno

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	nehodnoceno
Volba výzkumných metod:	nehodnoceno
Stanovení a popis výzkumného souboru:	nehodnoceno
Analýza a interpretace dat:	nehodnoceno
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	nehodnoceno
Diskuse výsledků:	nehodnoceno
Celková kvalita zpracování výzkumu:	nehodnoceno

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Závěr: konstatuji, že se jedná o poctivě odvedenou práci, která splňuje všechny stanovené podmínky a může být postoupena ústní obhajobě. Podněty, které posloužily jako podklad hodnocení či některé pouze k zamyšlení: - rozsah zbytečně dvojnásobný, než doporučený (stručnost není chyba, spousta informací v textu nemá jasnou vazbu na cíl, nemusela v práci být) - pozor na gramatiku (např. "jsou shrnuty specifika", "metodu, jímž je") - místy vylešit stylistiku (např. "průzkum komparace", lépe komparativní výzkum) - celkově však oceňuji snahu o akademický styl - název a cíle jsou poněkud zavádějící, protože celkově práce sleduje subjektivní pohled učitele (první část cíle může někomu implikovat výzkum přímo dětí) - dělení na teoretickou a praktickou část je poněkud zastaralé, nicméně stávající pravidla je umožňují, do budoucna lépe pracovat s modelem IMRaD nebo jiným modernějším - praktická část není praktickou, nýbrž empirickou či výzkumnou částí - v abstraktu obvykle bývají i stručně výsledky (nemusí nutně být, názory na obsah abstraktu se liší, doporučuji však zařazovat) - současný stav poznání má podobu výtahu, bylo by fajn posílit komentáře (občas je tam vidím, roto zdůrazňuji, že posílit prezentovaného obsahu jak vzájemně mezi sebou (teoreticko-kritická analýza), tak zejména ve vztahu k výzkumu (co z řečeného plyne pro Váš výzkum), místy vazba uniká (např. proč je tolik prostoru věnováno osobnostně orientovanému modelu výuky - osobně jej také referuji, ale je třeba okomentovat souvislost s cíli práce, vývojová specifika dítěte či osobnost učitele dtto...) - kapitola 4 tématu přílehlavá, kapitoly 4.1 a 2 jsou perfektní, taková práce s informacemi je přesně ve vztahu k tématu a do současného stavu poznání rozhodně patří - oceňuji prezentování také jiných výzkumů, pozor však, aby komentáře nebyly zavádějící (např. Kořátková - dost možná, že výsledek nepopisuje obecně charakteristiky dětí, ale rozložení charakteristik ve sledovaných třídách, je nutné znát zadání a komentovat ve vztahu k němu) - výzkumné cíle jsou vhodně formulované - výzkumný nástroj: zcela chybí popis konstrukce dotazníku - chybí operacionalizace do proměnných a transfer proměnných do položek v dotazníku, velmi oceňuji zmínku o studiu literatury před tvorbou uzavřených položek, super! - některé položky v dotazníku diskutabilní (např. jde skutečně o "pomoc učitelce", když starší děti "pomáhají mladším dětem") - v popisu vzorku chybí uvedení základní soubor nebo velikost osloveného souboru (kolik učitelů pracuje celkem v MŠ na jičínsku a hradecku, kolik z nich bylo osloveno, z jakého souboru se rekrutovalo oněch 53 odpovědivších?) - v popisu výsledků se zbytečně dublují informace, chybí naopak interpretace (o čem ta čísla vypovídají) - prezentace výsledků je pouze popisná, zcela postrádám vzájemné souvislosti, data mohla být mnohem více vytěžena (v této podobě pro BP asi dostačující, ale je to škoda) - oceňuji práci vůbec neobsahuje kapitolu diskuseji shrnutí výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám - práce vůbec neobsahuje kapitolu diskuse, kde by byla zjištění vztažena k současnému stavu poznání, zcela chybí explanace: proč vyšlo právě to, co vyšlo, jak to lze vysvětlit? - vše uvedené berte zejména jako podněty do budoucna, při hodnocení beru v úvahu, kolik času bylo ve výuce věnováno metodologii i Vaše profesní zaměření -

Další náměty k obhajobě:

V rámci obhajoby můžete zaujmout stanovisko k uvedeným podnětům. Připravte si prosím odpověď na otázku: Jak lze v kontextu současného stavu poznání (ve Vaší práci teoretická část) vysvětlit získané výsledky, o čem asi vypovídají a co z uvedeného plyne obecně pro praxi (pro Vaši osobní jste uvedla v práci a kvitují).

Podpis:

V Hradci Králové dne: 23. 05. 2021