

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Milan Zíka

Název práce: Role kurátora pro děti a mládež v životě dítěte umístěného do ústavní výchovy

Oponent práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: aktuální, není často řešeno. Téma souvisí se studovaným oborem.

Zaměření práce: Práce má teoreticko – empirický charakter.

Empirické šetření: Jedná se o skromné šetření především v oblasti výzkumných otázek (HVO a tři DVO). HVO i DVO 1 jsou pouze dichotomické s odpovědí ano - ne. V počtu respondentů se autor zaměřil na dvě skupiny, kdy se respondenty stalo 5 kurátorů a 4 zaměstnanci zařízení ústavní výchovy, kteří pracují na různých pozicích. Postrádám ukotvení zvolené metody analýzy dat, neboť z větší části se jedná o přepis rozhovorů. Podle autora výzkum srovnával názory kurátora na práci s dětmi v ústavní výchově a pohled zaměstnanců ústavní výchovy na činnost kurátora. Je to srovnatelné? Je možné vytvořit stejné kategorie? Chaotické vnímám i propojení DVO s tazatelskými otázkami. Autor vhodně zařadil diskuzi, i když některé odpovědi na DVO jsou očekávatelné již před šetřením. Hodnocení HVO je z důvodu špatné formulace stručné.

Využitelnost pro praxi: nízká. Práce nepřináší mnoho nových informací.

Rozsah práce: přiměřený.

Práce s odbornými zdroji: Drobné nepřesnosti v uvádění zdrojů (např. str. 40). Citované prameny jsou aktuální. Počet uvedených titulů je dostatečný. Autor využil mimo jiné jako zdroje 4 slovníky.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Práce odpovídá po stránce jazykové, formální a stylistické požadavkům kladeným na diplomovou práci. Objevují se výjimečně překlepy.

Podobnost: Práce nepřesahuje v systému podobnosti 2 % s jedním zdrojem.

Cíl práce: Cíl je zadán v úvodní kapitole. V závěru práce chybí zhodnocení cíle. Cílem je zjistit jaká je pozice kurátora.

Celkové zhodnocení: Práce má velmi dobré teoretické ukotvení a bohužel slabší výzkumné šetření. Přes uvedené výtky práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a práci tak doporučuji k obhajobě.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Mohl by autor sdělit, z jaké literatury vycházel při analýze získaných dat?
A jakou metodu při analýze dat použil?
2. Které tazatelské otázky směřují k odpovědi na DVO3?
3. Byli zaměstnanci zařízení ústavní výchovy z různých zařízení nebo ze stejného? O jaké zařízení se jednalo?

Navrhované hodnocení:

Datum: 2.5.2024

.....
Podpis oponenta práce