

POSUDEK OPONENTA
DIPLOMOVÉ PRÁCE
Historický ústav FF UHK

Jméno autora	Daniela Hrobařová				
Název práce	Sklářská činnost rodu Harrachů v Krkonoších. Tvorba pracovních listů k muzeu skla v Harrachově				
Studijní obor	M7503/Učitelství pro základní školy (2. stupeň) 7503T066/Učitelství pro 2. stupeň základních škol - dějepis 7503T163/Učitelství pro 2. stupeň základních škol - německý jazyk a literatura 7503T/Učitelství pro 2. stupeň základních škol - společný základ				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Kapustová Irena, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tamara Tomanová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 72 + 30					
Obrazová příloha	Ano	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 34

Internetové zdroje: 22

Seznam použitých pramenů: 6

Hodnocení práce

Daniela Hrobařová představila sklářskou činnost rodu Harrachů v Krkonoších se zacílením na tvorbu doprovodných pracovních listů k muzeu skla v Harrachově. V úvodní části práce nastínila historický vývoj sklárny, na což navázala částí věnující se typologii výrobků sklárny s přihlédnutím k umělecké reflexi. Teoretickou pasáž věnovala vybraným světovým výstavám,



do kterých se novosvětská sklárna zapojila. Druhá část práce je věnována výzkumně-praktické části, ve které jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření a okomentované pracovní listy pro žáky základních škol, které autorka vytvořila pro potřeby prohlídky harrachovského muzea skla.

Výběr tématu koresponduje s potřebami muzea, což je de facto v práci zohledněno a náležitě zdůvodněno právě na základě realizovaného výzkumu. Muzeum skla totiž pracovní listy nevyužívá, a proto vnímám práci Daniely Hrobařové jako užitečnou a podnětnou ve smyslu aktivního obohacení edukativní činnosti harrachovské sklárny. Navržené pracovní listy jsou prioritně určeny pro žáky 2. stupně základních škol a doprovází je i metodické listy. Jejich podoba je nápaditá, vizuálně jsou atraktivně zpracovány a z hlediska obsahu jim také není co vytknout. Osobně mě některá cvičení velmi zaujala a pozitivně oslovila (např. labyrint), a to včetně doplňujících nápadů, které nejsou přímo součástí pracovních listů (např. tisk razítek).

Studentka tedy naplnila hlavní a dílčí cíle práce, když současně respektovala a rozvíjela principy muzejní pedagogiky. Na druhou stranu je třeba uvést, že předkládaná práce má i řadu nedostatků. Prvořadě autorka věnuje značnou část historickému vývoji sklárny a přehledu jednotlivých výrobků a světových výstav na úkor didaktické části a výzkumu. Teorie tak připomíná pouze přehled kusých informací, které nejsou dostatečně interpretovány v kontextu dobového kulturně-historického vývoje. Z tohoto důvodu například kapitola věnovaná světovým výstavám postrádá hlubší význam, resp. rozhodně by se omezila na kratší zpracování s důslednější komparací jednotlivých dobových článků/názorů a s jasněji formulovanými přínosy a vlivy. Využívání dobových článků stejně jako práci s archivními materiály kvituji, ale je nutné více zohledňovat kontext a při nejmenším se snažit o soudržnější podobu textu, neboť často text připomíná jen útržky různých typů informací bez bližšího vysvětlení.

Co se týče výzkumně-praktické části tak realizovaný výzkum je na poměry diplomové práce poměrně skromný. Celkem autorka sledovala šest velice obecných jevů. Rozhodně mohly být zařazeny ještě další typy konkrétnějších otázek, které by se více vztahovaly přímo k muzeu a jeho potřebám, aby následně vytvořené pracovní listy lépe korespondovaly i se zájmy návštěvníků. Takto výzkum pouze opodstatnil potřebu tvorby pracovních listů pro podobný typ expozice. I vzhledem k zaměření pracovních listů na vybrané třídy základních škol by výzkum měl zohledňovat i věk respondentů. Parametry diplomové práce by byly lépe naplněny i tím, že by autorka zacílila na implementaci vytvořených pracovních listů do praxe s následným zhodnocením ze strany mladších návštěvníků.

Další nedostatky vnímám v souvislosti s formální úpravou. Styl citací není místy jednotný. Kolikrát se jedná jen o drobnosti (např. atd“.), ale v kontextu celé práce působí značně rušivě, a to zejména v poznámkovém aparátu. V jedné větě se objevují odkazy až na čtyři poznámky pod čarou (str. 5). Autorka si ulehčuje psaní nadměrným vkládáním vybraných částí vět do závorek, což znesnadňuje orientaci v textu a ve spojitosti s nadměrným množstvím užitých přímých citací činí text čtenářsky velmi problematickým. Například odkaz na poznámku pod čarou č. 51 by rozhodně bylo lepší parafrázovat. Lze alespoň ocenit, že v textu se téměř neobjevují překlepy ani gramatické chyby. Na druhou stranu toto pozitivum vyvažuje časté užívání neobdobných výrazových prostředků a problematický slovosled.



Závěrem doplním, že práce je zatížena velkým množstvím internetových zdrojů a velmi bohatou obrazovou přílohou. Například zobrazení katastrálních map považuji za blíže neopodstatněné a v této formě nadbytečné. V samotném závěru práce nejsou blíže interpretovány výsledky dotazníkového šetření.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce NEJSOU

Otázky k obhajobě práce

- 1) Co vás vedlo k zařazení vybraných obrazových příloh, v tomto konkrétním případě katastrálních map? Jaký je jejich význam pro práci?

Stručné slovní hodnocení

Diplomová práce Daniely Hrobařové přináší zajímavé nápady a nápadité pracovní listy, které by mohly být velmi obohacující v praxi. Kladně hodnotím práci s archivními materiály a s dobovými články. Nicméně, formální úprava, soudržnost textu a odborný jazyk by měly být výrazně lepší. Také je potřeba důkladněji kontextualizovat a komparovat užité prameny. Teoretická část práce je příliš orientována na historický přehled, zatímco zejména výzkumná část je jen velmi skromně a obecně zpracována. Teorie často připomíná jen útržky informací bez dostatečné interpretace v kontextu dobového kulturně-historického vývoje.



Formální úprava práce je také problematická, styl citací je místy nejednotný. Dominují přímé citace, které ve spojení s dalšími nešvary, byť drobného charakteru, znesnadňují přehlednost a čtivost.

Celkově předkládaná diplomová práce naplňuje hlavní i dílčí cíle ve vztahu k aktuálním potřebám muzejní pedagogiky. Je však znát, že studentka by ke kvalitnějšímu zpracování potřebovala více času. I přes uvedené výhrady navrhuji práci k obhajobě.

28. 7. 2024

Havířov

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku