



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra sociální pedagogiky  
**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor práce:** Bc. Aneta Vydrová

**Oponent práce:** Gabriela Slaninová

**Téma:** Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež na Jičínsku a jejich vnímání veřejností

Téma práce je v současné době aktuální, v kontextu studovaného oboru. Cíl práce **popsat problematiku nízkoprahových zařízení a jejich vnímání veřejností, se zaměřením na nízkoprahová zařízení na Jičínsku**, je formulován spíše jako cíl „teoretický“, není vymezena specifikace cíle práce ve výzkumném šetření.

Autorka **v úvodu** představuje motivaci k volbě tématu, klade si otázky o postojích veřejnosti k nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež na Jičínsku a připojuje informaci o výzkumném cíli práce: zjistit, jaký je postoj veřejnosti k existenci NZDM a jejich přínosu pro společnost.

**Úvodní kapitoly jsou sepsány vcelku zdařile**, čtivým, odborným jazykem, text směřuje k cíli práce. Autorka charakterizuje cílovou skupinu NZDM v kontextu vývojových specifik s ohledem na kontaktování a interakce s autoritami, s tendencí k rizikovému chování. Logicky navazuje kapitolou o práci s dětmi a dospívajícími v NZDM a ve stručnosti a zároveň přehledně informuje čtenáře o historii NZDM, aktuální situaci a legislativním rámci. Ocenění zaslouží mj. text zaměřený na sociálního pracovníka v NZDM, kde autorka do popředí klade sociálního pedagoga a vyzdvihuje jeho kompetence. Diplomantka zařazuje kapitolu o veřejném mínění a **prokazuje tím schopnost respektovat cíl práce a výzkumného šetření**. Soustředí se na veřejnost jako takovou a vymezuje faktory, které veřejné mínění ovlivňují. Opět v kontextu s cílem práce pak poukazuje na to, jak vnímá veřejnost chování dětí a mládeže a jak se veřejnost „staví“ k NZDM. Tato kapitola je obsáhlá, ale nikoli nadbytečně a obsahově je v pořádku. Pokud si dala autorka cíl zkoumat postoje veřejnosti k NZDM, pak zde postrádám alespoň stručnou kapitolu o postojích.

**Empirické šetření je uvedeno metodologicky správně sepsanými teoretickými východisky** (viz s. 44). Chybí formulace ústřední hypotézy práce a vědecko-výzkumného problému. Autorka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii. **Formulovala dle nároků kvantitativní metodologie velmi správně tři výzkumné otázky a v souvislosti s nimi tři výzkumné předpoklady, dále dvě hypotézy. Hypotézy vykazují vztahy mezi proměnnými**. Popis metodologie a organizace výzkumného šetření i charakteristika výzkumného souboru jsou představeny přehledně, jasně. Výsledky jsou vyhodnoceny na úrovni výčtu procent a na hladině významnosti. Komentáře autorky jsou na úrovni deskripce, tabelární a grafické znázornění přispívá k přehlednosti textu.

**V diskuzi** autorka zdařile shrnuje zjištěné výsledky, provádí jejich komparaci s autoritami, připojuje vlastní komentáře. Konstatuje, že cíl práce byl splněn.

**Závěr** přináší obecné shrnutí v souvislosti s cílem práce.

**Citované prameny** jsou tradiční a aktuální. Autorka využila rozsáhlého seznamu monografií, elektronických zdrojů, periodik. Nechybí zdroje zahraniční. Práce se zdroji odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce.

**Po stránce jazykové** je práce bez zásadních chyb.

**Stylisticky a formálně** je práce v pořádku.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1) Prosím, pokuste se formulovat ústřední hypotézu Vaší práce.

28. 4. 2018

.....  
Datum

.....  
Podpis oponenta práce