



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Simona Rakušanová
Název práce:	Životní styl a jeho rizika u dětí a dospívajících v dětském domově
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 65 stran vlastního textu + soupis celkem 56 použitých zdrojů (členěných autorkou na literaturu, internetové zdroje a legislativu) literatury + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: doposud jen omezeně řešené, proto určitě potřebné pro nastolení a zkoumání

Struktura práce:

- přehledná, přiměřená rozsahem i seřazením jednotlivých součástí;
- názvy kapitol a podkapitol zčásti výstižně, zčásti však diskutabilně pokrývají aspekty řešeného tématu (diskutabilnost je rozhodně v případě kapitoly 3, podkapitoly 3.4 aj.);

Cíl práce:

- je formulován v úvodu na str. 10: „Cílem práce je poukázat na životní styl a výskyt rizik životního stylu u dětí a dospívajících ve vybraném dětském domově z jejich pohledu.“
- cíli práce by slušelo jisté rozšíření, aby pokrýval celou práci včetně teoretické části,
- pokud však přijmeme autorčino vymezení cíle práce, pak je možné konstatovat jeho splnění.

Teoretická část práce:

- kapitoly teoretické části práce mohly účelně prezentovat všechny důležité aspekty tématu práce, kdyby byl text v přehledných a věcně adekvátních formulacích;
- formulační neobratnost až nezralost není „jen“ jazykovou stránkou textu, ale zasahuje do věcné roviny (příkladem je třeba hned první věta celé práce: „Životní styl je velmi rozšířený pojem ve společnosti a zahrnuje pod sebe mnoho oblastí, které utváří směr života.“), další text je formulačně obdobný a ještě slabší;
- kapitoly mají podobu běžného kompilátu: téměř celá teoretická část práce se vyznačuje silnou závislostí na odborných zdrojích, přičemž není rozlišeno, kde jsou hranice mezi parafrázovanými pasážemi a vlastním textem;

Použití terminologie:

- problematické, často zkreslené až neadekvátní;

Práce se zdroji informací:

- autorka si zjedнала prokazatelně široký rozhled po relevantních zdrojích, avšak pracuje s nimi dosti nezrale, navíc místy je však opora o ně nadměrná;
- upozorňuji na opakované nedodržení pokynu z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- častěji nepřiměřené počtem a někdy i rozsahem,

Způsob odkazování:

- odpovědný a přehledný,
- v textu se vyskytují také citace z druhé ruky;

Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný,
- v přiměřené skladbě a téměř ve všech případech také v přiměřeném vypracování, avšak přesto s několika (= 10) nedostatky;

Jazyková a stylistická úroveň:

- slabší až podprůměrná: text je po formulační (jazykové i stylistické) stránce velmi nezralý,



- obsahuje větší počet pravopisných nedostatků od interpunkce, přes chybné tvary podstatných a přídavných jmen, chybný výběr zájmen až k neshodě podmětu s přísudkem a vyšínutím z vazby,
- po stylistické stránce problematicky naplňující charakteristiku odborného stylu: převažují formulace v jednoduchých větách (někdy i neúplných);

Koncepce empirického šetření:

- rozhodnutí pro kvalitativní výzkumnou strategii bylo vhodné, ocenit je zapotřebí přípravnou etapu (vykonané aktivity směřující k příznivému průběhu šetření),
- koncepce šetření je v zásadě přehledně prezentována;

Interpretace výsledků:

- výsledky šetření jsou prezentovány strukturovaně podle dílčích výzkumných otázek: na podrobnou deskripci navazuje vždy shrnutí, představující pokus o interpretaci (i v této části práce ve slabších formulacích);

Formální stránka práce:

- ne zcela standardní, i když text práce obsahuje předepsané náležitosti,
- z požadavků na formální stránku práce vybočuje větší počet neopravených překlepů;

Využitelnost pro praxi:

- využitelnost je dosti úzká (závěry empirického šetření pro konkrétní dětský domov),
- širší využití práce i s teoretickou částí možné není;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v podstatných ohledech jen s výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Je škoda, že zaujetí autorky pro řešené téma a důkladné studium odborných zdrojů i vykonané výzkumné aktivity jsou ve výsledku snižovány tak velkou formulační neobratností a jazykovými a formálními nedostatky textu.
- Dodatek k hodnocení: Vzhledem k tomu, že nejen text kvalifikační práce, ale i posudky práce jsou veřejně dostupné, s ohledem na autorku jsem upustila od uvádění dalších konkrétních příkladů jazykových a jiných pochybení, i když by to byla nezpochybnitelná argumentace pro výše uvedené kritické poznámky.
- Míra shody textu s jinými zdroji je nevelká (4 %); jde přitom o názvy zákonů a dokumentů a citované výňatky z nich, ojediněle i z dalších zdrojů, vše s odkazem, a vybrané bibliografické citace několika zdrojů v seznamu použité literatury.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Vysvětlete, jak chápete svůj záměr uvedený na str. 10: „Zároveň bych veřejnosti přiblížila pohled a postoje dětí v dětském domově a současně se pokusila snížit míru vytváření předsudků vůči této specifické skupině.“
2. Navrhněte formulační úpravu cíle práce, aby dostatečně obsáhl nejen realizované výzkumné šetření, ale celou práci.
3. Vysvětlete formulaci v záznamu výzkumného rozhovoru s informantem „žádná odpověď není správná“.

Tyto náměty mají být příležitostí pro autorku, aby doplnila nebo dovysvětlila vybrané nejasnosti. Text práce obsahuje také řadu problematických míst, která vysvětlit (natož obhájit) nelze.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021