



Ústav:	Ústav financí
Autor práce:	Bc. Šimon Koska
Název práce:	Vztah mezi peněžní nabídkou a vývojem akciových indexů vybraných zemí Evropské unie
Vedoucí práce:	Ing. Martin Širůček, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Práce se zabývá vztahem mezi peněžní nabídkou a vývojem vybraných akciových trhů, resp. jejich burzovních indexů. Téma je možné považovat za aktuální, a to vzhledem ke skutečnosti, že vícero ekonomik přistupovalo ke kvantitativnímu uvolňování peněz, resp. ke zvyšování peněžní nabídky, jako k možnému řešení ekonomické krize.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Literární přehled se možná mohl zaměřit více na oblasti, které jsou pro podstatu zkoumaného problému významnější, např. konstrukce burzovních indexů, zohledňování vyplácených dividend apod. Autor využíval domácí i zahraniční zdroje v dostatečném rozsahu, v některých případech by možná stálo za úvahu vyhledání aktuálnějších prací.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Pro svou práci autor zvolil standardní a běžně používané metody. Nicméně jsou v práci popisovány metody a přístupy, které v samotné analytické části nejsou využívány, resp. v samotném textu analytické části nejsou vůbec komentovány.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Přestože autor provedl celou řadu výpočtů, většinou se pak jednalo o následné interpretace pro jednotlivé trhy (indexy), ale mnohem méně o komparaci výsledků mezi těmito trhy.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěr práce, resp. diskuse nad dosaženými výsledky mohla být více konkrétní, autor nemusel zůstat u obecných závěrů. Přestože hlavním cílem bylo potvrdit nebo zamítnout hypotézu o nezávislosti akciových indexů na vývoji peněžní nabídky, dalším výstupem mohla být i doporučení případným investorům.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
V práci je možné objevit drobné, ale i závažnější gramatické chyby či překlepy. Základní orientaci ztěžuje fakt, že stránky nejsou číslovány. Některé formulace se blíží spíše populárně naučnému článku než odbornému textu.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 24 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Jakým způsobem by se pravděpodobně změnilы výsledky této práce, pokud by použité burzovní indexy započítávaly do svých hodnot i dividendy, které jsou vypláceny akcionářům společností zahrnutých do báze indexu?

Datum: 1.6.2016

Jméno a podpis: Ing. Roman Ptáček, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):

odborný asistent, Ústav ekonomiky, Fakulta podnikatelská, Vysoké učení technické v Brně